

प्रकाशकीय

श्री केदारनाथ शास्त्री का सिन्धु-सम्बन्ध के आदिकेन्द्र—हड़प्पा से उत्खाता के रूप में बीस वर्ष तक असंख्य सम्बन्ध रहा है। इस सम्बन्ध काल में उन्हें इस अतीत-कालीन सभ्यता के विविध अंगों पर अनुसंधान करने का विशेष अवसर प्राप्त हुआ है। विस्तृत भारतीय एवं विदेशी प्रागैतिहासिक ज्ञान के कारण वह इस ग्रन्थ में इस काल का निष्पक्ष एवं सन्तुलित अध्ययन प्रस्तुत करने में समर्थ हुए हैं। उन्होंने अनेक विवादग्रस्त तथ्यों का, जो अब तक सिद्ध न किए जा सके थे और जिनकी सत्यता अब तक अंधकार में थी, बहुत ही तर्कपूर्ण और प्रामाणिक उत्तर दिया है।

अभी तक सभी पुरातत्त्वज्ञ सिन्धु-सभ्यता में नारी अंग की प्रधानता मानते थे। उनके अनुसार उन लोगों की आराध्य मातृदेवी थी। लेकिन सर्वप्रथम श्री शास्त्री ने इस भ्रम का खण्डन करके यह सिद्ध किया है कि सिन्धु-कालीन देवता भी वैदिक काल की भाँति पुरुष-लिंग ही थे। उन्होंने इस तथ्य की सभ्यता के लिए कितने ही अकाङ्क्ष्य और मान्य प्रमाण भी प्रस्तुत किए हैं।

सिन्धु-सभ्यता के काल-निर्धारण में भी विद्वानों में मतभेद रहा है किन्तु श्री शास्त्री जा इसमें भी तनिक सदिग्ध नहीं हैं। उनका अध्ययन इस दिशा में अनुसंधान-कर्ताओं के लिए विशेषतः महत्वपूर्ण है। उन्होंने इस सभ्यता के आदि के सम्बन्ध में अनेक खोजपूर्ण सामग्री संग्रह की है और इस प्रकार से इस उपादेय ग्रन्थ के प्रकाशन से प्रागैतिहासिक सभ्यता के इस अंधकारमय पक्ष पर पूर्ण प्रकाश पड़ सका है। श्री शास्त्री ने इस पुस्तक में अद्यतन खनन से प्राप्त सामग्रियों का भी उपयोग किया है।

इस ग्रन्थ में तत्कालीन कला, वेश-भूषा, रीति-रिवाज, धर्म आदि सभी विषयों का सर्वांगीण चित्रण किया गया है। सिन्धु-देश की लिपि पर भी इसमें प्रकाश डाला गया है। लिपि के विषय में अब तक यह मान्यता थी कि यह उर्दू की तरह बाहिनी और से लिखी जाती थी किन्तु श्री शास्त्री ने सिद्ध किया है कि ब्राह्मी लिपि की जननी यह लिपि भी उसी की ही तरह बायीं ओर से लिखी जाती थी।

प्रस्तुत पुस्तक इस तरह के अनेक खोजपूर्ण तथ्यों से भरी हुई है और इस काल की सभ्यता का अध्ययन करने वाले अनुसंधाताओं के लिए प्रामाणिक एवं उपादेय ग्रन्थ है। जनसाधारण के लिए भी यह अत्यन्त रोचक और ज्ञानवर्धक सिद्ध होगी।

इसी विषय पर लेखक की अंग्रेजी पुस्तक 'New Light on the Indus Civilization' जिसकी भूमिका श्री राधाकुमुद मुकर्जी ने लिखी है, पत्र-पत्रिकाओं द्वारा बहुप्रशंसित हुई है और इतिहासकारों में अत्यन्त लोकप्रिय हुई है।

भूमिका

सिंधु-सम्पत्ता पर प्रकाशित साहित्य—सिंधु-सम्पत्ता के विषय पर सर जॉन मार्शल, डॉ० मेके ग्रीर श्री माघोमरूप वत्स के लिखे हुए विशद ग्रंथ पहले आंग्ल भाषा में प्रकाशित हो चुके हैं। इनमें मार्शल-सम्पादित 'मोहेंजो-दड़ो एण्ड दि इंडस वैली सिविलाइजेशन' ग्रंथ दूसरों की अपेक्षा अधिक मौलिक एवं प्रामाणिक है, क्योंकि देशकाल, धर्म, समाज, लिपि आदि मार्मिक विषयों पर अन्य विद्वानों ने प्रायः मार्शल का ही अनुसरण किया है। सिंधु-सम्पत्ता पर हिन्दी में श्री सतीशचन्द्र काला की लिखी हुई 'मोहेंजो-दड़ो तथा सिंधु-सम्पत्ता' नामक केवल एक ही पुस्तक इस समय मार्केट में उपलब्ध है। श्री काला जी का यह प्रयास श्लाघनीय है, परन्तु जहाँ तक सिद्धान्तों का सम्बन्ध है यह मार्शल आदि विद्वानों के विचारों का केवल अनुवाद मात्र है। इसमें उनके आने मौलिक विचार बहुत कम समाविष्ट हैं।

हड़प्पा से लम्बा सम्बन्ध—सिंधु-सम्पत्ता के आ.केन्द्र हड़प्पा से सहायक उत्खाता के रूप में मेरा बीस वर्ष तक अखण्ड सम्बन्ध रहा है। इस लम्बे काल में मुझे इस सम्पत्ता के विविध अंगों पर अनुसंधान करने का विशेष अवसर प्राप्त हुआ जिसके फलस्वरूप यह पुस्तक में पाठकों की सेवा में समर्पण कर रहा हूँ। सिंधुनद के काठे तथा आस-पास के क्षेत्रों से पुरातत्त्वज्ञों को जो अनन्त वस्तु-सामग्री मिली उसमें मुद्राएँ, मुद्राछापें, चित्रित कुम्भकला आदि विविध वस्तुएँ सम्मिलित थीं। इनका अधिकांश अब नयी दिल्ली के राष्ट्रीय संग्रहालय में सुरक्षित है।

उत्खाताओं से मेरा मतभेद—पूर्वोक्त वस्तु-सामग्री के सूक्ष्म परीक्षण के अनन्तर कई प्रमुख विषयों पर उत्खाताओं से मेरा मतभेद हो गया है। मोहेंजो-दड़ो के प्रधान उत्खाता और वर्तमान शती के प्रसिद्ध पुरातत्त्वज्ञ सर जॉन मार्शल के मत में सिंधुकालीन लोगों का परम-देवता मातृदेवी थी, और उससे उत्तरकर एक त्रिमुख पुरुषलिंग देवता था (फांक १८, क), जिसे उन्होंने ऐतिहासिक काल के पशुपति शिव का पूर्वरूप माना है। इन्हीं की सम्मति में सिंधु-काल के देवता अधिकांश देवियाँ थीं। नारी-श्रद्धा की प्रधानता को उन्होंने सिंधुकालीन लोगो तथा वैदिक आर्यों में विद्यमान विरोधी धर्मों में से एक बतलाया है, क्योंकि उनके मत में आर्यों के देवता अधिकांश

पुरुषलिंग थे। डॉ० मेके तथा श्रीवत्स मार्शल के पूर्वोक्त सिद्धान्त से सहमत हैं। परन्तु अनुसन्धान से प्रतीत होता है कि वैदिक देवताओं की तरह सिंधुवासी देवता भी प्रधानतः पुरुषलिंग ही थे, और उनका प्रधान-देवता मातृदेवी नहीं किन्तु अश्वत्थ-अधिष्ठातृ नर-रूप देवता था। प्रस्तुत निबन्ध में मैंने यह सिद्ध करने का प्रयास किया है कि सिन्धुवासी के देवता अधिकतर सर्वाङ्ग रूप, अर्थात् अश्वत्थः नररूप और अश्वत्थः पशुरूप थे। उनकी भुजाएँ माक्षात् कनखजूरे थे जिन्हें पुरातत्त्ववेत्ताओं ने 'बन्धे से लेकर कलाई तक कण्ठों से लड़ी हुई मानुषी भुजाएँ' कहकर दर्शाया है। कई देवताओं के ऊर्ध्वभाग कभी मानुषी और कभी पशुरूप हैं, जबकि अधोभाग विहंगाकार है। अधो-विहंगाकार इन विविध जीवों के पंखदार अधोभाग को उत्खाताओं ने भ्रम से 'तिरछे बटे हुए कोट' समझा था। मुझे अपनी गवेषणा से यह भी प्रतीत हुआ है कि तथाकथित पशुपति शिव का पूर्वरूप देवता जो मोहेजो-दड़ो की मुद्रा नं० ४२० (फलक १८, क) पर अंकित है न केवल विमुख ही नहीं किन्तु मनुष्य मुख भी नहीं है। यह देवता मर्दिप-मुख है और इसका शरीर संकीर्ण है। इसकी भुजाएँ साक्षात् कनखजूरे और टाँगें नाग हैं। यह बायें के शरीर का आभास देता है। सुमेरियन लोगों के समान सिंधुवासी लोगों में भी 'देवदुम-कथानक' प्रचलित था। पीपल और शमी को ये लोग पूज्य मानते थे। पीपल 'ज्ञानतरु' और शमी 'जीवन-तरु' समझा जाता था। वृक्षनिवासी यक्ष के प्रतिरिक्त जीवनतरु की रक्षा करने वाले जीवों में नर-मुख संकीर्ण पशु तथा तीन सिरों वाला एक अन्य काल्पनिक चतुष्पाद भी था।

डॉ० शूलर का दोषप्रस्त काल-निर्णय—सिंधु-सभ्यता के काल के विषय में सर मार्टीन शूलर से भी मेरा मतभेद है। सन् १९४६ में हड़प्पा में जो खनन हुआ उसके आधार पर उन्होंने सिंधु-सभ्यता के समस्त जीवन-काल को २५०० से १५०० ई० पू० की सीमाओं के अन्दर नियत करने का प्रयत्न किया है। उनके अनुसार प्रौढ़ सिंधु-सभ्यता के सम्बाहक हड़प्पा और मोहेजो-दड़ो के केन्द्र-स्थानों में २५०० ई० पू० के लगभग पहुँचे थे और उनसे पहले हड़प्पा के स्थान पर कोई विजातीय लोग निवास करते थे। अतः उनके विचार में हड़प्पा में सिंधु-सभ्यता का आरम्भ २५०० ई० पू० के लगभग और अन्त १५०० ई० पू० के आस-पास हुआ। आन्तरिक एवं पारिस्थितिक साक्ष्य के सूक्ष्म परोक्षण से पता लगता है कि प्रौढ़ संस्कृति के सम्बाहकों द्वारा टीला एन्वी में निर्मित दुर्गप्रकार की अपेक्षा 'टीला-एफ' एक हजार वर्ष अधिक प्राचीन है। इसी प्रकार उपलब्ध प्रमाणों के आधार पर सिद्ध होता है कि मोहेजो-दड़ो के टीलों में उद्धाटित सातवें स्तर के भग्नावशेष ३००० ई० पू० के बाद के नहीं हो सकते। इसके नीचे जलमग्न स्तरों की आयु के सम्बन्ध में निश्चित रूप के कुछ कहना कठिन है। परन्तु सातवें स्तर में उत्खात विकसित संस्कृति के साक्ष्य पर यह अनुमान लगाना

असंभव नहीं, कि इस प्रौढ सांस्कृतिक-भूमिका तक पहुँचने के लिए कम से कम एक हजार वर्ष लगे होंगे। हड़प्पा और मोहेंजो-दड़ो के टीलों की स्तर-परीक्षा तथा अन्य देशों में उपलब्ध भारतीय वस्तुओं के तुलनात्मक अध्ययन से भी पता लगता है कि सिंधु-सभ्यता का प्रारम्भ निस्सन्देह चौथी सहस्राब्दी के प्रथम चरण में हुआ होगा।

डॉ० व्हीलर द्वारा प्रतिपादित सिंधु-सभ्यता के बाल-निर्णय के समर्थन में प्रो० पिगट ने जो प्रमाण दिये हैं वे अत्यन्त दुर्बल और अपर्याप्त हैं। इस निर्णय के विरुद्ध बलवत्तर और संगत प्रमाणों की उन्होंने विशेषतः अवहेलना की है। दोनों पक्षों के प्रमाणों की तुलनात्मक समालोचना के अनन्तर मैंने उनसे उचित निष्कर्ष निकालने का यथाशक्ति प्रयत्न किया है।

'एण्टो इण्डिया नं० ३' में डॉ० व्हीलर ने 'वर्गिस्तान-एच' के निर्माताओं को वैदिक धर्म सिद्ध करने की बलवती क्लिष्ट-कलाना की है। उनके मत में ये धर्म ही वे जिन्होंने ई० पू० के लगभग धाक्रमण करके सिंधु-सभ्यता को निर्ध्वता से निर्मूल कर दिया। अपनी समालोचना में मैंने दिलाया है कि 'वर्गिस्तान-एच' के निर्माता वैदिक धर्म नहीं थे।

क्रीट द्वीप का साक्ष्य—सिंधु-सभ्यता के अति प्राचीन होने में एक और अद्वेय प्रमाण दो सिंधु-मुद्राएँ हैं जिन पर देव-पुरोहितों द्वारा अभिनीत वृषोत्प्लव-क्रीड़ाएँ प्रंकित हैं (फलक २७, ३, ५)। इनमें से एक मुद्रा पर ये धार्मिक खेल जीवनतश्चामी के सामने महिष-मुग्ध देवता की प्रपक्षता में खेले जा रहे हैं। दोनों मुद्राएँ मोहेंजो-दड़ो के टीलों में बहुत गहरी तहों से मिली थीं। स्तर-परीक्षा के आधार पर ये ईसापूर्व तीसरी सहस्राब्दी के प्रथम चरण के बाद की नहीं हो सकती। भारत पुरातत्त्व-विभाग की १९३४-३५ की रिपोर्ट में डाक्टर सी० एल० फाब्री ने अपने लेख में सिद्ध करने की चेष्टा की है कि ये धार्मिक-क्रीड़ाएँ भारत ने क्रीट-द्वीप की प्रागैतिहासिक भिनोब्रन सभ्यता से सीखी थीं। इस द्वीप में मातृदेवी की पूजा, देवदुग्ध, दिव्य कपोल आदि उसके लक्षणों द्वारा होती थी। मैंने दिलाया है कि क्योंकि क्रीट की ये समानरूप क्रीड़ाएँ ई० पू० के लगभग धार्मिक-रूप धारण करके १५वीं से १२वीं शती तक वहाँ प्रचलित रहीं, इसलिए इनका सिंधुकालीन वृषोत्प्लव-क्रीड़ाओं पर प्रभाव नहीं पड़ सकता था, क्योंकि १२वीं शती ई० पू० के लगभग सिंधु-सभ्यता स्वयं नामशेष रह गयी थी। विविध प्रमाणों का संयुक्त साक्ष्य केवल एक ही निर्णय की ओर निर्देश करता है और वह यह कि यह क्रीट-द्वीप था, न कि भारत, जिसने तीसरी सहस्राब्दी के अन्त में इस क्रीड़ा को साक्षात् अथवा किसी माध्य के द्वारा सिंधु-प्रान्त से प्राप्त किया। यह सर्वसम्मत तथ्य है कि भिनोब्रन-काल के क्रीटवासियों की धर्म-पद्धति और कला-रूढ़ियाँ पश्चिमी एशिया तथा मध्य की उत्कृष्ट सभ्यताओं का प्रतिबिम्ब मात्र थी।

रंगपुर और रोपड़ का साक्ष्य—सौराष्ट्र के अन्तर्गत रंगपुर और पूर्वी पंजाब में स्थित रोपड़ नामक खण्डहरों में पुरातत्त्व-विभाग ने जो खुदाई कराई उससे पता चलता है कि २००० ई० पू० के करीब सिंधु-सम्पत्ता के जो लोग यहाँ बसे थे वे सिंधु-कालीन उत्कृष्ट कलाओं और धर्म का भूल चुके थे। इन स्थानों से धार्मिक अभि-प्राय की एक भी ऐसी वस्तु नहीं मिली जिसे पता लग सकता कि इन उपनिवेशों के रहने वाले भय भी महिषमुण्ड, अश्वत्थ देव आदि सिंधु-कालीन देवताओं की पूजा करते थे। अतः सिंधु-सम्पत्ता की विविध विलक्षणताओं का अत्यन्त-भाव इस मत्त्य का प्रतिपादक है कि रंगपुर और रोपड़ के रहने वाले सिंधु-सम्पत्ता के लोग विष्काल से इस सम्पत्ता के केन्द्र-स्थानों (हड़प्पा और मोहेंजो-दड़ो) से सम्पर्क छोड़ बैठे थे, और अपनी मूल-संस्कृति की विशिष्टताओं को भूल चुके थे। प्रतीत होता है कि ये लोग उन सिंधु-निवासियों के वंशज थे जो सिंधु-साम्राज्य के पतन पर नए घरों की तलाश में पूर्व तथा दक्षिण की दिशाओं में बिखर गए थे। उनकी सन्तानें कई पड़ावों में ठहरती हुई अन्त में इन स्थानों में आ बसी। इनके सम्बन्ध काल में अपने मौलिक धर्मों और सांस्कृतिक विशिष्टताओं को भूल जाना उनके लिए अनिवार्य ही था।

लोथल का खण्डहर—सन् १९२४-२५ में भारत के पुरातत्त्व-विभाग ने सौराष्ट्र में लोथल नामक एक और प्रागैतिहासिक टीले का खनन कराया। यह स्थान रंगपुर से तीस मील पूर्वोत्तर में है। देश-विभाजन के अनन्तर आज तक जितने सिंधु-सम्पत्ता के खण्डहर उपलब्ध हुए उनमें इसका विशेष महत्त्व है। रंगपुर और रोपड़ की अपेक्षा लोथल का खण्डहर अधिक सुरक्षित और पाँच सौ वर्ष प्राचीनतर भी है। इसकी अन्य विलक्षणता यह है कि इसके समस्त जीवन-काल में केवल सिंधु-सम्पत्ता के लोग ही यहाँ आबाद रहे, रोपड़ और रंगपुर की तरह उत्तरकाल में विजानीय लोग आकर नहीं बसे। इस वस्ती का आरम्भ २५०० ई० पू० के लगभग हुआ और इसकी खुदाई में पाँच सिंधु-मुद्राएँ मिली जिनमें से एक पर एवशुंग पशु खुदा है। यह पशु, जैसा कि हमें मोहेंजो-दड़ो की मुद्रा नं० ३८७ (फलक १८, ड) से पता चलता है, अश्वत्थ-देवता का प्रिय पशु था। अतः इसमें सन्देह नहीं रहता कि लोथल के निवासी सिंधु-संस्कृति के लोगों में सिंधु-युग के धर्म का कुछ अंश अभी रोप था।

चित्रित सलेटी कुम्भकला (पेंटड प्र वेयर)—भारत के इतिहास का वह काल जो सिंधु-सम्पत्ता के अन्त और छठी सताब्दी ईसापूर्व के मध्य में पड़ता है अन्वकाल माना गया है, क्योंकि इसके सम्बन्ध में इतिहासकारों को बहुत थोड़ा ज्ञान है। हस्तिनापुर, रोपड़ और सलोरा आदि स्थानों में चित्रित सलेटी कुम्भकला की उपलब्धि से पूर्वोक्त अन्वकाल पर अनुसन्धान की किरणें पड़ना शुरू हो गई हैं। इसी कुम्भकला के अंश उत्तरी सतलुज तथा प्राचीन सरस्वती (घग्घर) की घाटियों में स्थित

साठ अन्य खण्डहरों में भी पाए गए हैं। पुरातत्त्व-विभाग के विद्वानों की सम्मति में यह कुम्भकला वैदिक धार्यों की कृति थी और उस समय बाहर से आई जब इस जाति ने ईसापूर्व १३वीं शती में सरस्वती की घाटी में प्रथम पदार्पण किया। "हस्तिनापुर के खण्डहर तथा महाभारत-काल" शीर्षक अपने लेख में मैंने दिखाया है कि यदि हम इस कुम्भकला को धर्म-जाति की कृति मानें तो हमें कितनी धारणियों का सामना करना पड़ेगा।

इस सदिग्ध परिस्थिति में सिंधु-सभ्यता की तिथि को यथार्थ रूप से धारिने की परम आवश्यकता है। पूर्वोक्त अन्यकाल के इस ओर तो ईसापूर्व छठी शताब्दी है और अति दूर दूसरे किनारे पर सिंधु-सभ्यता के प्रवास-स्तम्भ की धीमी किरण दिखाई दे रही है। यदि हम इस स्तम्भ के अन्तर को भिन्न-भिन्न दृष्टिकोण से ठीक ठीक नाप सकें तो इस मानदण्ड से मध्यवर्ती अन्यकाल की बहुत-सी समस्याओं का सुलझाना सम्भव हो सकेगा। डॉ० व्हीलर और प्रो० पिगोट ने सिंधु-सभ्यता की जो तिथि नियत की है वह भारत के प्रागैतिहासिक युग के ढाँचे में ठीक नहीं बैठती, जैसा कि रंगपुर, लोथल आदि स्थानों के साक्ष्य से स्पष्ट है।

पीठ मन्दिर—मार्शल-प्रमुख उत्खानाओं की सम्मति में सिंधुनाल के खण्डहरों की खुदाई में देवालय या किसी अन्य धर्म-स्थान के कोई अवशेष नहीं मिले। इस पुस्तक के अन्तर्गत 'सिंधुकासीन पीठ-मन्दिर' नामक अपने लेख में मैंने दिखाया है कि हड़प्पा और मोहेंजो-दड़ो के दोनों उत्तुंग टीले, अर्थात् टीला 'ए-बी' और 'स्तूप-टीला', जो मारम में प्राकार-वेष्टित थे, सम्भवतः उस युग के पीठ-मन्दिर थे, क्योंकि प्राकार, विशालता तथा रचना में ये मेसोपोटेमिया के 'जिगुरत' नामक पीठ-मन्दिरों के बहुत-सदृश हैं।

सिंधु-लिपि—अठारहवें अध्याय में मैंने सिंधुकासीन चित्रलिपि पर प्रकाश डाला है। आज तक इस लिपि के मौलिक तथा उनके रूपान्तर जितने अक्षर मिल चुके हैं उनकी संख्या ६०० के ऊपर बैठती है। इस लिपि की तुलना जमदेत-नागर काल की सुमेरियन तथा इलम की चित्रलिपियों से है जो मेसोपोटेमिया में ईसापूर्व ३५०० के लगभग प्रचलित थी। यह साक्ष्य सिंधु-सभ्यता के ईसापूर्व ४००० वर्ष प्राचीन होने में अकाट्य प्रमाण है। इस लिपि के सम्बन्ध में जो अनुसन्धान मैंने किया है उससे मैं इस निर्णय पर पहुँच सका हूँ कि ब्राह्मी-लिपि की तरह यह भी बाएँ से दाएँ की लिखी जाती थी, न कि दाएँ से बाएँ की, जैसा कि प्रो० लेंगडन, सिडने स्मिथ, गेड तथा डॉ० हंडर आदि का मत है। सिंधुलिपि के सम्बन्ध में इस पुस्तक में मैं केवल एक ही अध्याय समाविष्ट कर सका हूँ जिसमें इस लिपि की साधारण विलक्षणताओं का ही वर्णन है। मुद्रण की कई एक अनिवार्य कठिनाइयों के कारण इसमें

दूसरा अध्याय शामिल नहीं कर सभा। इस दूसरे अध्याय में मैंने लिपि के 'वाएँ से दाएँ' लेखक्रम के समर्थक सब प्रमाणों को एकत्रित किया है, और कई एक चित्राक्षरों और उनके योगों को पढ़ने का प्रयत्न भी किया है। विचार है कि इस अध्याय को मैं साइकनोस्टाईल विधि से मुद्रित कराकर प्रकाशित करूँगा क्योंकि लेख के शरीर में स्थान-स्थान पर चित्राक्षरों का समावेश होने के कारण प्रायसाक्षरों से इसका मुद्रण सम्भव नहीं है।

शवविसर्जन-विधि तथा परलोक विश्वास—पृष्ठक के नवें अध्याय में मैंने सिंधुकालीन मुर्दा गाढ़ने की शवविसर्जन-विधि का वर्णन किया है। हड़प्पा में भिन्न-भिन्न काल के दो कब्रिस्तान मिले थे। इनमें उत्तरकालीन 'कब्रिस्तान-एच' में उत्खात शवभाँड़ों पर मृतक की परलोक-यात्रा के जो चित्र बने हैं उनसे स्पष्ट है कि इन लोगों का विश्वास था कि मरने के अनन्तर मनुष्य का सूक्ष्म-शरीर सूर्यलोक आदि दिव्य-लोकों में निवास करता है। सूर्यलोक की यात्रा में रथ, मोर तथा बकरा मृतक के सहायक होते थे, क्योंकि इन जीवों का इस लोक से विशेष सम्बन्ध था। देवद्रुम अश्वत्थ भी किसी न किसी रूप में इस लोक से सम्बद्ध था। प्राचीनतर कब्रिस्तान 'आर-३७' के लोग भी अपने मुर्दों को कब्रों में गाड़ते थे और सम्भवतः वे भी सूर्यलोक में विश्वास रखते थे क्योंकि इस काल की कब्रों में जो वर्तन पाए गए उन पर भी मोर और देवद्रुम अश्वत्थ के चित्र बने थे, यद्यपि मृतक की परलोक-यात्रा का कोई दृश्य नहीं था। ऐसा प्रतीत होता है कि ये लोग अपने मृतकों की स्मृति में स्मारक अथवा श्राद्ध-भाँड़ गाड़ते थे और उनके समीप जल से पितृ-तर्पण आदि अन्त्येष्टि क्रिया करते थे। यह बात उल्लेखनीय है कि यद्यपि सिंधुकालीन लोग अपने मुर्दों को सुमेरियन तथा वेबीलोनियन लोगों की तरह भूमि में गाड़ते थे तथापि उनकी तरह वे 'अधोलोक' में विश्वास नहीं करते थे। इसके विपरीत मृतकों का अग्निदाह करने वाली जातियों के समान उनका दृढ़ विश्वास था कि मरने के अनन्तर जीव तीर आदि दिव्य लोकों में अनन्त काल तक विहार करता है।

—केदारनाथ शास्त्री



क्रम

१. तिथि तथा इतिहास	१
२. सिन्धु-सभ्यता के ग्रन्थ केन्द्र	१३
३. सिन्धु-सभ्यता	२०
४. सिन्धु-सभ्यता का काल-निर्णय (स्तर-रचना के आधार पर)	३१
५. सिन्धु-सभ्यता का काल-निर्णय (भौतिक प्रमाणों के आधार पर)	४७
६. सिन्धु-सभ्यता का काल-निर्णय (पश्चिमोत्तरी भारत की कुम्भकला के आधार पर)	६३
७. धर्म और धार्मिक कथानक	७३
८. सिन्धु-सभ्यता और ग्रीक द्वीप के बीच प्राचीन सांस्कृतिक सम्बन्ध	१२७
९. शवविस्मृति-विधि तथा परलोक-निवास	१३८
१०. वास्तु-कला	१६५
११. वेश-भूषा	१७५
१२. घात की वस्तुएँ	१८४
१३. परेष्ठ उपयोग की वस्तुएँ	१८६
१४. कुम्भकला	१८३
१५. शिल्प-कला	२००
१६. मनुष्य और पशुओं की मूर्तियाँ	२०४
१७. रीति-रिवाज और विनोद सामग्री	२०६
१८. सिन्धु-लिपि	२११
१९. रंगपुर और रोपड़ के प्रागैतिहासिक खंडहर	२२२
२०. हस्तिनापुर के खंडहर और महाभारत-काल	२२६
२१. योराण्डा का प्रागैतिहासिक खंडहर 'लोथल'	२३६

फलक-परिचय

क्र० संख्या	विवरण	पृष्ठ
१.	हड़प्पा का मानचित्र	२
२.	मोहेंजो-दड़ो का मानचित्र	१४
३.	चण्डवड़ी के टीलों का मानचित्र	१७.
४.	सिन्ध तथा पश्चिमोत्तरी भारत का मानचित्र	२१
५.	पश्चिमी एशिया के ताम्रयुगीन खंडहर	२४
६.	टीला 'ए-वी' के उत्तर में कच्ची ईंटों का युग्म	३०
७.	हड़प्पा में 'ए-वी' तथा 'एफ' टीलों की स्तर-रचना का तुलनात्मक चित्र	३२
८.	हड़प्पा टीला 'ए-वी' : दुर्गाकार पीठ-मंदिर	३४
९.	टीला 'एफ', खत १ में उत्तरी-उत्तर, प्राकृतिक स्तरों के वस्तुओं के ध्वंस	३६
१०.	दुर्गा-प्राकार से सम्बद्ध पुराता दीवार का खंड	३८
११.	टीला 'एफ'—दुर्गा-प्राकार के नीचे पकी ईंटों के प्राचीनतर नास्तु	४०
१२.	प्राग्वांशावली-काल के भौतिक प्रमाण	४८
१३.	प्राग्वांशावली-काल के भौतिक प्रमाण	५०
१४.	सुमेर और इलम की प्राग्वांशावली-काल की लिपियों का सिन्धु-लिपि से सादृश्य	५२
१५.	प्राग्वांशावली-काल के अन्य प्रमाण	५४
१६.	बलूचिस्तान की कुम्भकलाओं पर चित्रित अलंकरण	६४
१७.	तयानवित मालदेवी की व्यंजक मूर्तियाँ	७४
१८.	मणिपुड देवता और उसके व्यंजक अन्य चित्र	७७

१६.	सिन्धु-युग का अस्वत्थ-निवासी परम देवता तथा अन्य देवता	८५
२०.	देवद्रुम-कथानक के व्यंजक चित्र	८६
२१.	देवद्रुम-नयानक के व्यंजक चित्र	१०३
२२.	सिन्धु-युग तथा सुमेरियन काल की वलि-वेदियाँ	१०७
२३.	सिन्धु-सम्यता के धार्मिक चिह्न और व्यंजन	११०
२४.	सिन्धु-युग के काल्पनिक पशु	११५
२५.	सिन्धु-युग के वास्तविक पशु	११६
२६.	सिन्धु-युग तथा मिमोमन क्रीट द्वीप की वृषोत्प्लव क्रीड़ाएँ	१२५
२७.	सिन्धु-युग तथा मिमोमन क्रीट द्वीप की वृषोत्प्लव क्रीड़ाएँ	१३०
२८.	सिन्धु-युग तथा मिमोमन क्रीट द्वीप की वृषोत्प्लव क्रीड़ाएँ	१३४
२९.	'कश्मिर-एच' की कुम्भकला के उदाहरण	१३८
३०.	'कश्मिर-एच' के शव-भांडों पर बने हुए चित्र	१४३
३१.	हड़प्पा—'कश्मिर-एच' के शव-भांडों पर बने हुए चित्र	१४५
३२.	हड़प्पा—'कश्मिर-एच' के शव-भांडों पर बने हुए चित्र	१४७
३३.	'कश्मिर-एच' के शव-भांडों पर बना हुआ मीर तथा अन्य चित्र	१४९
३४.	हड़प्पा—कश्मिर 'भार-३७' से उत्खानित शवों के साथ रखे हुए बर्तन आदि	१६२
३५.	हड़प्पा के प्रसिद्ध वास्तु	१६६
३६.	मेसोपोटेमिया के डिगुरत और मोहंजो-दड़ो का स्तूप-टीला	१७२
३७.	सिन्धु-कालीन वेपभूषा के कुछ उदाहरण	१७६
३८.	सिन्धु-कालीन भूषणों के कुछ उदाहरण	१७८
३९.	सिन्धु-कालीन वेपभूषा के अन्य उदाहरण	१८१
४०.	तबि और कसि की वस्तुएँ	१८५
४१.	घरेलू उपयोग की वस्तुएँ	१८८

४२.	सिन्धु-कालीन कुम्भकला के कुछ उदाहरण .	१६२
४३.	सिन्धु-कालीन कुम्भकला पर चित्रित अलंकरण .	१६८
४४.	सिन्धु-कालीन पशुओं की मूर्तियाँ .	२०५
४५.	खिलीने तथा विनोद की वस्तुएँ .	२०८
४६.	सिन्धु-कालीन मुद्राएँ तथा चित्रलिपि .	२१२
४७.	(क) सिन्धु-लिपि से ब्राह्मी-लिपि के सादृश्य (ख) सिन्धु-लिपि के मौलिक चित्राक्षर .	२१४
४८.	हस्तिनापुर के प्राचीन टीलों में से एक .	२२८
४९.	हस्तिनापुर के लंबहर की स्तर-रचना का दृश्य .	२३०
५०.	चित्रित ससेटी कुम्भकला पर अलंकरण-अभिप्राय .	२३२
५१.	रंगपुर तथा हड़प्पा से उत्खान अभिप्रायों की तुलना .	२४०
५२.	जोधपूर, रंगपुर और रोपड़ की आयु नापने के मानस्तम्भ .	२४२

सिंधु-सभ्यता का आदिकेन्द्र

हड़प्पा

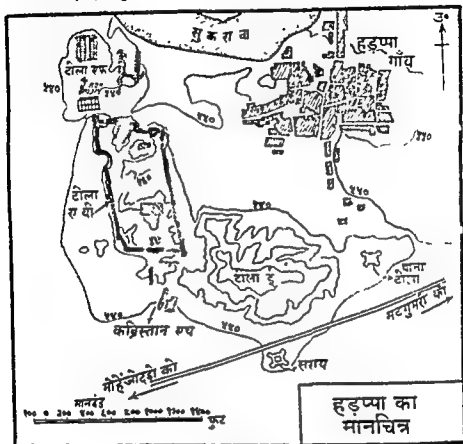
१

स्थिति तथा इतिहास

स्थिति तथा भौगोलिक रचना—हड़प्पा के खडहर जो रावी नदी के तटवर्ती मय खडहरो से अधिष्ठ विद्याल है पश्चिमी पंजाब के मटगुमरी जिला में प्राधुनिक हड़प्पा कसबे के साथ ही विद्यमान हैं। लवाई और चौडाई में प्रायः तीन मील और परिधि में तीन मील के लगभग ये खडहर ढाया नामक उस उच्च धरातल के उत्तरी किनारे पर स्थित है, जो इस स्थान पर रावी के ग्राम-वास की निम्नतल भूमि में धीरे-धीरे लीन हो जाता है। यह धरातल मध्य में कसुए की पीठ के समान ऊँचा और किनारों की ओर श्रुभा तमाम जिले के बीचोबीच लवाई के राज भटा पडा है। लवाई में लगभग साठ मील और चौडाई में प्रायः दस मील यह 'ढाया' जिले की भौगोलिक रचना का प्रधान अंग है। हड़प्पा के नीचे इसकी चौडाई क्रमशः संकुचित होनी हुई अन्न में श्रीचायननी के पास रावी के बाएँ किनारे में लीन हो जाती है। प्राचीन काल में इस पठार के उत्तर में रावी और दक्षिणी किनारे के साथ व्यास नदी बहती थी। इन नदियों के सूखे पाट, जिन्हें 'सुक रावा' और 'सुक-व्यास' कहते हैं, आज भी उनके अतीत गौरव की स्मृति दिलाते हैं। सुक-रावा हड़प्पा की उत्तरी सीमा पर और 'सुक-व्यास' वहाँ से दस मील दूर 'ढाया' पठार की दक्षिणी सीमा पर विद्यमान है।

इस पठार का मध्य भाग निर्जल और उजाड़ है, जिसमें छोटी-छोटी भाटियों व लोमी घूटी के सिवाय दूसरे वनस्पति बहुत कम हैं। इसी कारण विरवाले से लोग इस भूमि को 'मजी-वार' नाम से पुकारते चले आए हैं। इस बठोर भूमि का एक बड़ा खड जिले 'बाडा' कहते हैं 'हड़प्पा रोड' रेतवे स्टेशन के पास कई मील तक व्याप्त है। दुपहर के समय सूर्य की किरणों के ताप में यहाँ साक्षात् मृगतृष्णा का भ्रम होता है। ढाया पठार यद्यपि उजाड़ तथा बीहड़ है फिर भी इनका वह भाग जो रावी तथा सतलुज नदियों के निकटवर्ती है अत्यन्त उपजाऊ, वृक्षवर्ण और मनोहर है। अतीत-काल में सुक-रावा और सुक-व्यास के सूखे पाटों में जब पूर्णछोन नदियाँ बहती थी तो

इस छोटे से रम्य दोमावे में स्थित प्राचीन हड़प्पा अपने उत्कर्ष-काल में उत्तरी भारत का अवश्य ही एक बहुत विशाल, रमणीक और समृद्ध नगर होगा।



फलक १

हड़प्पा के गंड़हर जिनमें बहुत गे टीले और घास-घास के समतल क्षेत्र भी शामिल हैं, एक विषम-चतुर्भुज के आकार में व्याप्त है (फलक १)। टीलों की ऊँचाई साथ के खेतों की अपेक्षा ८ से ६० फुट तक और समुद्रतल से १३० से १६० फुट तक है। यदि सबसे ऊँचे टीले पर खड़े होकर चारों ओर दृष्टि दौड़ाई जाए तो कई मीलों तक मैदान ही मैदान दिखाई देता है जिसमें पीलु, जूँ, करीर और फराश के वृक्षों की भरमार है। विशेषतः उत्तर की ओर जहाँ तक दृष्टि काम करती है, ये वृक्ष रावी की वर्तमान घास का अनुसरण करते हुए सघन घन का रूप धारण कर लेते हैं। किसी समय यह जंगल बहुत गुंजान था, परन्तु गत चालीस-पचास वर्षों में जब से 'लोअर-वारी-दोआब' नहर बनी है, लोगों ने जंगल के बहुत बड़े भाग को साफ करके

इसमें सेती बोना आरम्भ कर दिया है और अब इन छठहरो के आस-पास असंख्य लह-लहाते खेत दिखाई देते हैं ।

दो सहस्र वर्ष पहले इस प्रान्त की प्रकृति और यहाँ के निवासी प्रायः ऐसे ही थे जैसे कि आजकल देशमें से आते हैं । इसका प्रमाण महाभारत के कर्णशल्य-सम्वाद प्रकरण में, जहाँ बाहीक-निवासियों के गुण वर्यं स्वभाव और देशप्रकृति का विस्तृत वर्णन किया गया है, मिलता है^१ । वहाँ लिखा है कि यह देश जड़, पीपु और करीर के बनों से ढका हुआ था और वहाँ के निवासियों का स्वभाव चोरी करना, मद्य पीना गोमांस और लहसुन खाना आदि था^२ ।

जलबाधु—‘लोभर-वारी-बोआब’ नहर मुड़ने से पहले पंजाब का यह भाग जो अब मटगुमरी जिले के अन्तर्गत है धिरवाल तक एक उजाड़ और ऊपर प्रदेश था । ब्रिटिश राज्य के आरम्भ में जो यूरोपीन अधिकारी इस जिले में नियुक्त होते थे वे

१. सम्भव है कि यह प्रान्त जिसमें हडप्पा के खडहर विद्यमान हैं प्राचीन मद्रदेश के अन्तर्गत था । इसकी राजधानी शाकल्य (वर्तमान स्यालकोट) रावी और चनाव के मध्य में थी । महाभारत में इस प्रान्त के निवासियों का नाम ‘बाहीक’ लिखा है । मिकंदर महान् के आक्रमण के समय ये लोग ‘कठै’ कहलाते थे और आजकल इनका नाम ‘काठिया’ है । अब ये लोग अपने को मुसलिम राजपूत कहते हैं और हडप्पा के आस-पास रावी के तट पर आबाद हैं । स्वभाव से ये उपद्रवी और भगडालू हैं ।

२. तासा विलावनिपाना निवसन्कुरजागले ।
कश्चिद्वाहीक दुष्टानां नातिहृष्ट-मता जगौ ॥
सा नूनं बृहती गौरी सूक्ष्मकम्बलवाभिनी ।
मागनुस्मरती शेते बाहीक कुत्वातिनम् ॥
शतद्रुनु कदा तीर्त्वा ता च रम्याभिरावतीम् ।
गत्वा स्वदेशद्रक्षार्थं स्थूलजवा शुभा स्त्रिय ॥
मृदगानकससाना मर्दताना च निस्वनै ।
सरोष्ट्राश्चतरेदच्चैव मत्ता यास्यामहे सुखम् ॥
समीपीलुकरीराणां वनेषु सुखवर्त्मसु ।
अपूपान्स्त्वपिण्डांश्च प्राशन्तो मयिताविन्तान् ॥
गदस्य तूष्णा मासस्य पीत्वा गौड सुरासवम् ।
पलाण्डु-गडूप-शुतान्-त्वादग्नी चैवकान्बह्व ॥

इसे कालापानी समझते और यहाँ की जलवायु से बहुत घबराते थे। जहाँ दार्ष्टिक वर्णमान छ' सात इंच के लगभग हो और शीष्मकाल अत्यन्त प्रचण्ड तथा लंबा हो, जहाँ दिन को अर्धरात्रि बना देने वाले रेगिस्तानी लूफान प्रायः दैनिक घटना हो, और रात के समय दश और मच्छर मताने हो, ऐसे प्रदेश को मनुष्य के निवास के अनुकूल नहीं कहा जा सकता। आज भी यह जिला भारत के अत्यन्त गर्म और सूखे जिलों में एक माना जाता है। अपेक्षित शीतकाल अच्छा होता है। इसमें मनुष्य अदन बाहर का काम भली प्रकार कर सकता है।

किन्तु प्राचीन काल में इस प्रांत की जलवायु आजकल की अपेक्षा सुतरा भिन्न थी। इसमें सन्देह नहीं कि उस समय यहाँ वर्षा अत्यधिक होती थी। इन तथ्य का समर्थन निम्ननिर्दिष्ट प्रमाणों से मिलता है—

(१) 'ढाया' पठार और पूर्वोक्त दोनों नदियों के बीच का डालुप्रां प्रदेश असंख्य बरमानी नालों से कटा पड़ा है, जिससे प्रतीत होता है कि प्रागैतिहासिक-युग में यहाँ प्रचुर वर्षा होती थी और फलतः जनसंख्या भी अधिक थी।^१

(२) टीलो की खुदाई से पता चलता है कि लोगों ने बच्ची ईंटों का प्रयोग केवल मगानों की बुनियादों में ही किया था। ऊपरी भाग में पकी ईंटें ही फान में लाई गई थी।

(३) गेडा, बाघ, हाथी, सूअर आदि पशुओं की जो असंख्य मूर्तियाँ खुदाई में मिली हैं उनसे सिद्ध होता है कि यह प्रांत उस समय जलप्राय, वृक्षबहुल और दलदलों से घिरा हुआ था, क्योंकि इन पशुओं के जीवन के लिये ऐसी भूमि ही अनुकूल है।

(४) हड़प्पा के आदिनिवासियों ने जब टीलो के स्थान पर अपनी पहली बस्ती की नींव रखी तो उस समय सतह जमीन सुक-रावा के आधुनिक तल में दस बारह फुट और नीचे थी। परन्तु कालान्तर में यह गहराई धीरे-धीरे नदी पंख से भरती चली गई जो प्रतिवर्ष प्रबल बाढ़ों के कारण नदी में बह आता था।

ऐसे मनोहर और हरे-भरे भूखण्ड का धीरे-धीरे निर्वन्त और उजाड़ बन जाना निस्सन्देह एक रहस्यपूर्ण घटना है। अनुसन्धान से प्रतीत होता है कि इस कारण परिवर्तन का प्रधान कारण वर्षा की उत्तरोत्तर न्यूनता और अन्त में उसका नितान्त अभाव ही था। प्रो० गार्डन चार्डल्ड अपनी पुस्तक "न्यू लाईट ग्रान दि मोस्ट एन्शेंट

१. इस प्रांत में 'चक पूवनि स्याल' नामक एक खंडहर है जो हड़प्पा से प्राय १३ मील दक्षिण-पूर्व में व्यासा नदी के सूखे प्रायद्वीप पर स्थित है। यह बस्ती सिन्धु-सम्यता-युग की है और इसे श्रीमधोसरूप वत्स ने सन् १९२८ में उपलब्ध किया था।

'ईस्ट' में लिखते हैं कि अति प्राचीन युग में जिसकी अर्वाचीन अवधि ५००० वर्ष ई० पू० के लगभग हो सकती है मिंग्धुनद का कटा, बलूचिस्तान, ईराक, मिश्र और अफ्रीका का सहारा एक ही भूक्षेत्र में स्थित होने के कारण मना जलवायु के भागी थे : इन देशों को अन्धमहासागर (एटलांटिक ओशन) में प्रादुर्भूत जलधर-धवन (मानसून) सींचने थे और वर्षा-बहुलता के कारण ये देश उस समय प्रकृति के सुन्दर लीला-स्थल एवं समार की प्राचीनतम सम्मनाओं के केन्द्र बने हुए थे । किन्तु समय परिवर्तनशील है । कालान्तर में जब यूरोप आत्मन्तिक हियाटोप तथा उठाने फलस्वरूप भारी वानावरण से विमुक्त हो गया तो अन्धमहासागर के मानसून पवनों को इन महाद्वीप में प्रवेश करने का भयमर मिला, और उन्होंने अपना प्राचीन मार्ग छोड़कर यूरोप के अंदर तथा मार्ग बना लिया । इस कारण परिवर्तन से इन अक्षांश में स्थित मिश्र, ईराक आदि सभी पूर्वोक्त देश मरुस्थल बन गये ।

प्र० चाईल्ड का सिद्धान्त यद्यपि सुगम और रोचक है, तथापि सर जान मार्शल के विचार में हमें मान लेने में कई आशंकाएँ हैं । उनके मतानुसार सिंधुदेश, बलूचिस्तान और पश्चिमी पंजाब को सींचने वाली मानसून पवनों का जन्म अन्धमहासागर से नदी अपिनु अरब सागर से होता था । उनका यह मत भारत के जलवायु विभाग की गम्भीर पर आधारित है । मार्शल के इस सिद्धान्त के अनुसार जब तक ये देश इन पवनों से प्रभावित रहे इनमें प्रचुर वर्षा होती रही, परन्तु कालान्तर में जब ये पवनें मार्गभ्रष्ट होकर दूसरी ओर बहने लगीं तो इस भयंकर परिवर्तन से पुरानी मम्मना की इतिश्री हो गयी ।

रक्षित इतिहास—हडप्पा के खडहर के सम्बन्ध में जो दन्तकथा परम्परा में चली आ रही है वह इस प्रकार है कि प्राचीनकाल में यहाँ हरपाल नाम का एक दुराचारी राजा शासन करता था । उसके दुराचारों के कारण देवी-वोप से एक ही रात में उसका नगर नष्ट हो गया । कहा जाता है कि हडप्पा नाम भी इसी राजा के नाम पर पड़ा (हरपालपुर-हडप्पा) । सर अलेग्ज़ैंडर कनिंघम का विचार है कि हडप्पा शहर और 'पो-फा टों' नाम का स्थान, जिसका उल्लेख चीनी यात्री ह्वेन-सांग ने अपनी 'भारत यात्रा' पुस्तक में किया है, एक ही स्थान के सूत्र हैं । परन्तु प्रमाणभाष से न तो हडप्पा के नष्ट होने की दन्तकथा और न ही पो-फा टों और हडप्पा की एवात्मता श्रद्धेय हो सकती है ।

हडप्पा के सम्बन्ध में जो पहला विश्वसनीय लेख मिलता है वह मेसन नाम का एक अंग्रेज यात्री का है, जिसने इस स्थान को सन् १८२६ ई० में देखा था । उसके पाँच वर्ष पीछे सन् १८३१ में कर्नल बर्न्स ने इन खडहरों का तब निरीक्षण किया जब यह इंग्लैंड के राजा की ओर से दूत बन कर महाराजा रणजीतसिंह में मिलने लाहौर

आ रहा था। दोनों अंग्रेज यात्री लिखते हैं कि 'हड़प्पा के खंडहर तीन मील की परिधि में विशाल रूप से व्याप्त हैं और यहाँ पश्चिमी टीले पर एक दूटी-फूटी गड्ढी अभी तक विद्यमान है।'

सर अलेक्जेंडर कनिंघम—कनिंघम महोदय ने जब पहले सन् १८५३ ई० में और पुन १८५७ में इन टीलों का निरीक्षण किया तो इस गड्ढी का नामोनिशान मिट चुका था। इससे पता चलता है कि उस समय इन खंडहरों में 'ईंटों की सूट खगूट' कितने जोरो पर थी। अपनी 'सर्वे रिपोर्ट न० ५' में कनिंघम बड़े संद से लिखते हैं कि 'साहोर-मुत्तान' रेलवे लाईन पर सौ मील तक जितना ईंट-रोड़ा पड़ा वह सब हड़प्पा के खंडहरों की सूट का माल था। सन् १९२०-२१ से १९३२-३३ तक पुरा-तत्त्व विभाग ने जो खुदाई यहाँ कराई उसमें भी 'ईंटों की सूट' का पर्याप्त प्रमाण मिला था। सन् १९२०-२१ में अब श्री दयाराम साहनी ने हड़प्पा में पहली खुदाई कराई तो कनिंघम के द्वारा वर्णित बहुत-सी इमारतें सुप्त हो चुकी थी। सन् १९२६ से १९३३ तक श्री माधोसरूप वत्स ने इन टीलों में जो गनन कराया उसमें उन्हें १३ फुट की गहराई तक सुरंगें मिली जो उन स्थानों में स्वयं बन गई थी जहाँ से लोगों ने ईंटें निकाल ली थी।

गत शताब्दी के मध्य में कनिंघम की हड़प्पा से जो घनेक प्राचीन वस्तुएँ मिली उनमें चित्रलिपि वाली मुद्राएँ भी थी (फनक ४६ व)। इन्हें देख भारत तथा यूरोप के पुरातत्त्ववेत्ताओं में बहुत कुतूहल पैदा हुआ। परन्तु हड़प्पा की प्रागैतिहासिक प्राचीनता का ज्ञान उस समय हुआ जब सन् १९२४ में मोहेजोदड़ो की खुदाई में भी इसी शैली की वस्तुएँ प्रकाश में आईं। तुलनात्मक समालोचना ने सिद्ध कर दिया कि हड़प्पा और मोहेजोदड़ो की सम्मताएँ न केवल परस्पर समान और एकरूप थी किन्तु इनका सुमेरियन सम्मता से भी घनिष्ट सम्बन्ध था।

सन् १९२० की जनवरी में भारत सरकार ने हड़प्पा के खंडहर को 'प्राचीन-स्मारक-संरक्षण-धारा' के अधीन सुरक्षित कर दिया। तब से इन टीलों में ईंटों की सूट खगूट सदा के लिये बंद हो गई। यहाँ भारत पुरातत्त्व विभाग की ओर से खुदाई का प्रथम सूत्रपात सन् १९२० में श्री दयाराम साहनी ने किया था। इस काम को उन्होंने सन् १९२४-२५ तक जारी रखा। जब श्री माधोसरूप वत्स उनके स्थानापन्न हुए तो उन्होंने सन् १९२६ से लेकर १९३३ तक इस काम को सम्हाला। हड़प्पा में अधिकांश खननकार्य श्री वत्स जी का ही किया हुआ है। अनन्तर आर्थिक बाधाओं के कारण भारत सरकार को अन्य स्थानों की तरह हड़प्पा में भी यह काम स्थगित करना पड़ा।

खंडहर और उसकी खुदाई—हड़प्पा के खंडहर में कई टीले और उनके

भास-पास की समतल भूमि भी शामिल है। टीले, जिनमें से एक पर वर्तमान हडप्पा बसाया गया हुआ है, माला के आकार में व्याप्त है (फलक १)। कनिंघम ने अपनी रिपोर्ट में टीलों का निर्देश 'ए-बी', 'सी', 'डी', 'ई' और 'एफ' अंग्रेजी वर्णमाला के अक्षरों तथा 'थाना-टीला' के नाम से किया है। समतल प्रदेशों में एक 'जी' और दूसरा 'एच' है। ये दोनों नाम आ वस्तु के दिये हुए हैं। इनमें 'जी' क्षेत्र 'थाना-टीला' के थोड़ी दूर दक्षिण में, और 'एच' प्रदेश स्थानीय संग्रहालय के पश्चिमोत्तर में हैं।

टीला 'डी'

कनिंघम 'एच' और टीला 'ए-बी' के मध्यवर्ती यह टीला लवाई में पूर्व से पश्चिम, ४६० फुट, चौड़ाई में ३६० फुट और ऊँचाई में १५ फुट के लगभग है। यहाँ १० से २० फुट तक गहरे दो खात खोदे गये थे, जिनमें पाँच-छ स्तरों की टूटी-फूटी इमारतों के अवशेष पाए गये। टीला 'एफ' के समान इस टीले में भी बहुत-सी प्राचीन वस्तुएँ मिली थी जिनमें दूधिया पत्थर की अनेक मुद्राएँ, लोहे और कासे की विविध वस्तुएँ और पकई मिट्टी की सक्षिप्त टाँगो वाली पशुमूर्तियाँ थी।

टीला 'ए-बी'

हडप्पा के टीलों में सबसे विशाल और उन्नत यह टीला दक्षिण में टीला 'डी' और उत्तर में टीला 'एफ' से सीमित है (फलक १)। आधार में यह लगभग १५०० फुट लम्बा और ८०० फुट चौड़ा अनुमान है। इसके पूर्वोत्तरी किनारे पर मुसलमानी समय की नौगञ्जा बग़ और एक टूटी-फूटी ईदगाह है। कक्ष के पश्चिम में टीले का सबसे उत्तम भाग समुद्रतल से ५१० फुट और आस-पास के क्षेत्रों से ६० फुट ऊँचा उठा हुआ है। इन टीले पर तीन बड़े और दो छोटे खात खोदे गये थे। बड़े खातों में से एक टीले की दक्षिणी ढलवान पर, दूसरा मध्य में और तीसरा उत्तरी भाग में नौगञ्जा बग़ के पास खुदा है (फलक ८)।

दक्षिणी ढलवान का घात—टीले की ढलवान में खोदने जाने के कारण इस खान की गहराई उत्तरी भाग में १७ फुट से आरम्भ होकर क्रमशः कम होनी हुई

१ 'नौगञ्जा' का प्रचलित शब्दार्थ 'नौ गज लम्बा मनुष्य' है। परन्तु कनिंघम ने विचार में यह शब्द फारसी के 'नौ गाजी' शब्द का अपभ्रंश है जिसका अर्थ 'नया धर्मवीर' है। अर्थात् वह मुसलमान नेता जो दोन (धर्म) को लड़ाई में मारा जाता था, नौगाजी कहलाता था। इसलिए 'नौगञ्जा' का "नौ गज लम्बा मनुष्य" यह अर्थ प्रागुक्त और अशुद्ध है। नौगञ्जा कक्ष पंजाब और संयुक्त-प्रदेश में प्रायः पाई जाती है।

मिन्धु-मम्यता का आदिबेन्द्र—हड़प्पा

८

दक्षिणी किनारे पर केवल एक-दो फुट के लगभग हो रह जानी है। उत्तरी भाग में दो आवतों का बना हुआ एक दोहरा कुर्ची है जिगका अन्दर का आवत फनी के आकार की ईंटों से तैयार किया गया था। अन्दर से इसे ६२ फुट तक गाली किया गया था परन्तु फिर भी पानी की तह तक नहीं पहुँचा जा सका। कुर्चे के प्रतिरिक्त इस खान में जो भग्नावशेष मिले उनमें दो वर्णनीय हैं। प्रथम तो एक १०६ फुट लम्बी ४४ इंच मटकों की पवित्र थी जिसमें मटके अकेले प्रयत्न दो-दो या तीन-तीन की राशि में एक दूसरे पर एक दोवार के महारे रखे हुए थे। दूसरी उपलब्ध खान के दक्षिणी किनारे पर कच्ची ईंटों का एक बड़ा भराव था जो लम्बाई में ३० फुट, चौड़ाई में ५० फुट और मोटाई में ६ फुट के लगभग था। यह भराव जिसे वरम महोदय ने 'कच्ची ईंटों का असम्बद्ध तोंदा' समझा था वस्तुतः उस विमल दुर्ग-प्राकार का खंड है जो ई 'ए-बी' के चारों ओर हड़प्पा के आदिवासियों ने बनाया था।

मध्यवर्ती खात—यह खात पूर्वोक्त खुद ई में प्राय. ३०० फुट दूर से है। इसकी लम्बाई १६४ फुट, चौड़ाई १३७ फुट और मध्यमाधारण गहराई २ फुट के लगभग है। इसमें उत्पन्न पाँच स्तरों के वास्तुगुणों में निम्नलिखित मध्य (१) पाँचवें स्तर से सम्बद्ध दोहरे फलों की मुदूठ नाली जो २ फुट ३ इंच के ठीक ऊपर बनी थी। इसके पश्चिमी सिरे पर दो जर्मीदोज कोष्ठ और मटके थे जो घास-भास की छोटी नालियों का बरमाती तथा गदा पातों से पहुँचाते थे। निस्सन्देह ये नालियाँ और गड़े हुए मटके नगर के नाली प्रण रखते थे।

इस खात में महत्त्वपूर्ण उपलब्धि हुई वह तीन मानव सं जो एक कच्चे १९ के ५२ के समूह खात में ० नाली जो १

मिन्धु
पूरी
प्राची
इसी
हड़प्पा
इनका सु

स्मारक-स
सूट खसूट
का प्रथम
उन्होंने, सु
हुए तो उन्होंने
अधिकांश खन
वारण भारत
करना पड़ा।
खंडहर

स्थी मृदग वजा रही है^१। इनके अतिरिक्त एक ही संचि में उठे हुए चार मानव मस्तक और कई बड़े आकार की तथा घड़ी हुई ईंटें थी। इस संपलटिव से प्रनीत होता है कि गुप्तकाल में इस टीले पर एक छोटी भी धोड़ बस्ती थी। खात के मध्य में पत्थर की खडित मुंदरियों का एक बड़ा ढेर मिला था। इसी भांति वी दो मुंदरियाँ अब भी नौगञ्जा कब्र के पास पड़ी हैं जिन्हें स्थानीय लोग नौगञ्जा पीर की अगुली की मुंदरियाँ बतलाते हैं। इमारती पत्थरों के बहुत से खंड जो यहाँ पाए गये उनमें से कई में धातु के लोखले बरमे से निकाले हुए छेद थे। इसी खात में पशुओं की हड्डियों का एक ढेर भी निकला था जिसमें कुत्ते का सिर और दाँत तथा गैंना, घोड़े आदि की अस्थियाँ मिश्रित थी।

टीला 'एफ'

नौगञ्जा कब्र के पीछे खड होकर पश्चिमोत्तर की ओर देखने से टीला 'ए-बी' से सटा हुआ जो नीचा टीला दिखाई देता है वह टीला 'एफ' है। इसमें बाहर के लगभग खान खुदे हैं और दूर से देखने पर यह टीला जट्ट के ब्रत्ते की तरह दिखा हुआ प्रतीत होता है। सम्बाई में यह पूर्व से पश्चिम के रख ६७० फुट चौड़ाई में ७०० फुट और ऊँचाई में आस-पास के खेतों से १२ फुट के लगभग है। इसकी उत्तरी सीमा पर सुकरावा (राप्ती का सूला पाट) है, जहाँ प्राचीन समय में नदी की पूर्णलोन धारा बहती थी। अब यह धारा पाँच मीन उत्तर को बहती है। दूमरी की अपेक्षा इस टीले में प्राचीन वस्तुएँ और भग्नावशेष प्रचुर संख्या में मिले थे। यही कारण था कि यहाँ खुदाई अधिव मात्रा में की गई। इसमें छ बड़े और कुछ छोटे तात खुद हैं जिनका संक्षिप्त विवरण नीचे दिया गया है।

खात न० १—यह खात टीले के पूर्व दक्षिणी भाग में एक चतुर्भुज के आकार में खुदा है। इसरी गहराई दक्षिण में छ फुट से नैऋत्त उत्तरी भाग में ३५ फुट तक है। इसने उत्तरी किनारे पर खडे होकर देखने से उत्तरोत्तर आठ स्तरों की इमारतों के खड स्पष्ट रूप से दिखाई देते हैं, जिससे सिद्ध होता है कि इस टीले पर क्रमशः आठ आवादियाँ हो चुकी हैं (फलक ६)। ऊपर के तीन स्तरों की इमारतें बनावट में घटिया, दुर्बल और खडिा हैं परन्तु उनमें नीचे के तीन स्तरों में वास्तु खड दृढ़ और उत्कृष्ट रचना के हैं। सातवें और आठवें स्तरों के केवल थोड़े ही अवशेष मिले थे।

इन खात से उत्खान पुराण वस्तुओं में निम्नलिखित मुख्य हैं—कसि का देगचा (न० २७७) जिसमें एक गो के लगभग तार के अस्त्रोपकरण तथा अन्य वस्तुएँ खचा-खच भरी थी। पायाण मुद्राओं तथा अन्य विविध वस्तुओं का एक बृहत् समुदाय,

दक्षिणी किनारे पर केवल एक-दो फुट के लगभग ही रह जाती है। उत्तरी भाग में दो आवतों का बना हुआ एक दोहरा कुर्छा है जिसका अन्दर का आवत फन्नी के आकार की ईंटों से तैयार किया गया था। अन्दर से इसे ६२ फुट तक गाली किया गया था परन्तु फिर भी पानी की तह तक नहीं पहुँचा जा सका। कुर्छे के अतिरिक्त इस गान में जो भग्नावशेष मिले उनमें दो वर्णनीय हैं। प्रथम तो एक १०६ फुट लम्बी ४४ इंच मटकी की पक्कि थी जिसमें मटके अकेले अथवा दो-दो या तीन-तीन की रागि में एक दूसरे पर एक दीवार के सहारे रखे हुए थे। दूसरी उपलब्धि गान के दक्षिणी किनारे पर कच्ची ईंटों का एक बड़ा भराव था जो सम्बाई में ७० फुट, चौड़ाई में ४० फुट और मोटाई में ६ फुट के लगभग था। यह भराव जिसे अन्तम महोदय ने 'कच्ची ईंटों का असम्बद्ध तोंदा' समझा था वस्तुतः उस विशाल दुर्ग-प्राकार का खंड है जो टीला 'ए-बी' के चारों ओर हड़प्पा के आदिवासियों ने बनाया था।

मध्यवर्ती खात—यह खात पूर्वोक्त खुदाई से प्रायः ३०० फुट उत्तर में स्थित है। इसकी लम्बाई १६४ फुट, चौड़ाई १३७ फुट और सर्वसाधारण गहराई १० फुट के लगभग है। इसमें उत्तात पाँच स्तरों के वास्तुखंडों में निम्नलिखित मुख्य थे—
(१) पाँचवें स्तर से सम्बद्ध दोहरे फर्श की मुड़ड़ नाली जो २ फुट ३ इंच ऊँची थी;
(२) १४० फुट लम्बी नोनीले छनवाली चौथे स्तर की नाली जो पूर्वोक्त बड़ी नाली के ठीक ऊपर बनी थी। इसके पश्चिमी सिरे पर दो जमीशोज कांष्ठ और कुछ दूरे हुए मटके थे जो आस-पास की छोटी नालियों का बरमाना तथा गंदा पानी बड़ी नाली में पहुँचाते थे। निस्तब्ध थे नालियाँ और गड़े हुए मटके नगर के नाली प्रबन्ध में सम्बन्ध रखते थे।

इस खात में जो महत्वपूर्ण उपलब्धि हुई वह तीन मानव पंजरों की खडिन अस्थियाँ (नं० ५४४०) थीं जो एक कच्चे फर्श पर बिखरी पड़ी थी। ये पिंजर चौथे और तीसरे स्तरों के मध्यकाल के थे और अन्तम महोदय के विचार में खंड-शव (Fractional Burials) गाड़ने की उस विधि का पूर्व रूप थे जो कश्मिर 'एच' के प्रथम स्तर के शवभागों के समय प्रचलित थी।

उत्तरी खात—यह खात टीला 'ए-बी' की उत्तरी सीमा पर नौगड़ा बन्न के पश्चिम में टीले की चौटी में खुदा है। इसीलिये इसकी गहराई, जो मध्य में ३० फुट है, क्रमशः घटती हुई किनारे पर आकर केवल एक या दो फुट ही रह जाती है। इसमें सात स्तरों की इमारतों के भग्नावशेष प्रकाश में आए थे। तेज ढलवान के कारण समान-स्तर की इमारतों की गहराई में परस्पर बहुत अन्तर था।

यहाँ ऊपर के स्तर में गुप्ताकालीन (चौथी या पाँचवीं शती ई० की) कुछ वस्तुएँ मिली थीं जिनमें मिट्टी की तीन खंडित मूर्तियाँ वर्णनीय हैं। इनमें एक पर कोई अलंकृत

स्त्री मृदग बना रही है^१। इनके अगिरिबन एवं ही सॉचि में बले हुए चार मानव मस्तक और कई बड़े आकार की तथा घड़ी हुई इंटें थी। इस उपलब्धि से प्रतीत होता है कि गुप्तकाल में इस टीले पर एक छोटी भी बौद्ध वस्ती थी। स्नान के मध्य में पत्थर की गव्हित मुंदरियों का एक बड़ा ढेर मिला था। इसी भांति की दो मुंदरियाँ अब भी नौगञ्जा नहर के पास पड़ी हैं जिन्हे स्थानीय लोग नौगञ्जा पीर की श्रृंगुली की मुंदरियाँ बतलाने हैं। इमारती पत्थरों के बहुत से खंड जो यहाँ पाए गये उनमें से कई में पातु के मोरने बरमे में निबाने हुए छेद थे। इनो स्थान में पशुओं की हड्डियों का एक ढेर भी निकला था जिनमें कुत्ते का सिर और दाँत तथा बैन, घोड़े आदि की अस्थियाँ मिश्रित थीं।

टोला 'एफ'

नौगञ्जा बच के पीछे खंड होकर पश्चिमोत्तर की ओर देखने से टोला 'ए-बी' से सटा हुआ जो नीचा टीला दिखाई देता है यह टीला 'एफ' है। इसमें बाहर में लगभग स्नान खुदे हैं और दूर से देखने पर यह टीला शत्रु के छत्ते की तरह छिदा हुआ प्रतीत होता है। सम्बाई में यह पूर्व से पश्चिम के रूप ६७० फुट, चौड़ाई में ७५० फुट और ऊँचाई में सास-पास के सेतो से १२ फुट के लगभग है। इसकी उत्तरी सीमा पर गुणरावा (रायों का सूखा पाट) है जहाँ प्राचीन समय में नदी की पूर्णसोन धारा बहती थी। अब यह धारा पाँच मीन उत्तर की बहती है। दूसरी की अपेक्षा इस टीले में प्राचीन वस्तुएँ और भग्नावशेष प्रचुर संख्या में मिले थे। यही कारण था कि यहाँ खुदाई अधिक मात्रा में की गई। इसमें छ बड़े और कुछ छोटे खात खुदे हैं जिनका सक्षिप्त विवरण नीचे दिया गया है।

खात न० १—यह खात टीले के पूर्व-दक्षिणी भाग में एक चतुर्भुज के आकार में खुदा है। इसकी गहराई दक्षिण में छ फुट से लेकर उत्तरी भाग में ३५ फुट तक है। इसने उत्तरी किनारे पर सडे होकर देखने से उत्तरोत्तर आठ स्तरों की इमारतों के खंड स्पष्ट रूप से दिखाई देते हैं जिससे सिद्ध होगा है कि इन टीले पर क्रमशः आठ आवादिर्णा हो चुकी हैं (फलक ६)। ऊपर के तीन स्तरों की इमारतें बनावट में घटिया, दुर्बल और खडिा हैं परन्तु उनमें नीचे के तीन स्तरों के वास्तु खंड दंड और उत्कृष्ट रचना के हैं। सातवें और आठवें स्तरों के केवल थोड़े ही अवशेष मिले थे।

इस सात से उत्खात पुराण वस्तुओं में निम्नलिखित मुख्य हैं—कसि का देगचा (न० २७७) जिसमें एक मी के लगभग तॉचि के शस्त्रोपकरण तथा अन्य वस्तुएँ खपा-खच भरी थी। पापाण मुद्राओं तथा अन्य विविध वस्तुओं का एक बृहत् समुदाय,

दो पहिये वाला तंत्र का रथ जिस पर सामने कोचवान बैठा है (फलक ४० ट)। टीना 'एफ' के स्तरज्ञान के लिए सबसे महत्वपूर्ण खुदाई गहन-खात है, जहाँ उत्पत्ता का कुदाल सतह जमीन से ३५ फुट अर्थात् प्राचीनतम बस्ती से भी १२ फुट नीचे की गहराई तक भूगर्भ में प्रवेश कर चुका है। सबसे रोचक उपलब्धि जो इस स्थान पर हुई वह एक सी के लगभग दूधिया पत्थर की खुद्राकार मुद्राएँ थी जो अधिकांश १० से १२ फुट की गहराई के बीच मिली थी। ये मुद्राएँ, जो प्रागैतिहासिक भारत की प्राचीनतम वस्तुएँ हैं, तथा उत्तरकालीन कब्रिस्तान 'एच' हड़प्पा की दो विक्षिप्तताएँ हैं जो अभी तक मोहेजो-दरो व सिन्धु प्रान्त में अन्यत्र कहीं नहीं पाई गई।

खात न० ३—यह खात पूर्वोक्त खुदाई से ८० फुट उत्तर में है। इसमें बहुत सी उत्तम-उत्तम वस्तुएँ मिली थी जिनमें मुख्य ये है—मिट्टी की मुद्राधूप नं० २२६२ जिस पर एक देव-पुरोहित एकशृंगवाली वेदिका उठाए खड़ा है^१, पत्थर का शिव-लिंग (नं० ३४६३); बहुवर्ण चित्रों वाले मिट्टी के वर्तन, मिट्टी का एक बृहत् नाँद (ऊँचाई २ फुट ७ १/२ इंच), और रंगीन चित्रों वाले कई कुम्भखंड आदि।

खात नं० ६—यह खुदाई खात नं० ३ से लगभग ६० फुट पूर्व की है। इसकी सबसे प्रधान इमारत चौड़े स्तर का एक विशाल गृह (१०० × ४० फुट) था जिसमें नौ या दस कमरों के आसार मिले थे जो याग्निक के पूर्वी और दक्षिणी भागों में स्थित थे। उत्तर-वाल में यह मकान तीसरे स्तर के निवासियों के व्यवहार में भी आता रहा।

खात नं० २ (विशाल-धान्यशाला)—टीले के उत्तर-पश्चिमी भाग में जो विस्तृत खुदाई है वह खात नं० २ है। इसके मध्य में एक अद्भुत स्मारक के भग्नावशेष हैं जिन्हें नार्शल महोदय ने अगत्या 'विशाल धान्यशाला' का नाम दिया है (फलक ३५ क)। सबसे अधिक महत्व की वस्तु जो इस क्षेत्र में मिली वह काले पत्थर की बनी हुई एक नर्तक मूर्ति थी।

खात नं० ४—यह खात टीले के दक्षिण-पश्चिमी कोने में खुदा है। इसकी साधारण गहराई १० फुट के लगभग है। जो इमारतें यहाँ प्रकाश में आईं उन सबमें मुख्य एक ही शैली के बने हुए चौदह चौकोर घर थे जो सात-सात की संख्या में दो श्रेणियों में विभक्त पश्चिम से पूर्व की ओर फैले थे। इन मकानों के अन्दर तथा आस-पास मोलह भट्टियाँ मिली जिससे स्पष्ट था कि ये उन जिल्पियों के घर थे जो पत्थर, फिरीस, मिट्टी आदि की वस्तुएँ पकाने के लिए भट्टियों का प्रयोग करते थे। मकान नं० २ के अन्दर एक भूषण समुदाय (नं० ८०६०) मिला था।

‘जो’ प्रदेश

हडप्पा के खडहर का यह भाग ‘थाना-टोला’ के दक्षिण में ‘करवावाली’ सड़क के पार स्थित है। हडप्पा में आज तक जिन स्थानों में खुदाई हुई उनमें यह सबसे नीचा है। पूर्व और दक्षिण सीमाओं पर इसकी भूमि धीरे-धीरे पास के खेतों में लीन हो जाती है।

यहाँ तीन खात खोदे गये थे। एक छाट में कुएँ के सिवाय इनमें से किसी में भी अन्य कोई वर्णनीय वास्तुवस्तु नहीं मिले। उपलब्ध वस्तुओं में निम्नलिखित वर्णनीय हैं—(१) मिट्टी की गोल चालाकाकार ३१ मुद्राछापें जिनके एक ओर चित्राधार हैं और दूसरी ओर एवश्रुत पशु, (२) फिफास की बनी हुई मुद्राछाप जिस पर एक देवमूर्ति मन्दिर के भन्दर स्थानमुद्रा में खो दिवाई गई है। इस देवता के सामने एक उपासक घुटना टेके बैठा है और उसके पीछे वक्ता खड़ा है (फलक १६ घ), (३) मिट्टी के बर्तनों के दो बड़े समुदाय जो सिंधु-सभ्यता की प्राचीन कुम्भबला के उदाहरण हैं।

मानव विजर—सबसे अधिक महत्व की उपलब्धि जो इस खुदाई में हुई वह एक बहुत बड़ा मानव-मस्थि-समुदाय था, जिसमें मिट्टी के बर्तन और पशुओं की हड्डियाँ भी मिश्रित थीं। यह समुदाय कुएँ से १४० फुट उत्तर में ४ फुट से लेकर ५ फुट १० इंच की गहराई तक भूमि में दबा पड़ा था। इसमें बीस मानव खोपड़ियाँ, एक मागव घड़, मनुष्य तथा पशुओं की मिश्रित हड्डियाँ और मिट्टी के बर्तन सम्मिलित थे। घड़ दूगरी हड्डियाँ से पाँच फुट दूर पड़ा था और मिट्टी के बर्तन प्रायः खोपड़ियों के साथ रखे हुए थे। हड्डियों के साथ या आस पान कोई भूषण नहीं थे। डाक्टर बी० एस० गुप्ता, जिन्होंने इन हड्डियों का परीक्षण किया, लिखते हैं कि इस समुदाय में नौ युवा पुरुष, दो युवतियाँ और पाँच बच्चों की खोपड़ियाँ थीं।

य मानव-विजर किसी प्रचंड हत्याकांड, महामारी आदि भयानक दुर्घटना के स्मारक थे। यह कहना कठिन है कि क्या इन सबों को खडहर गाढ़ा गया था जबका पहले इन्हें खुले स्थान में फेंककर बची-खुची हड्डियों को पशुवलि तथा बर्तनों के साथ दफनाया गया था। सबों को इस प्रकार गाड़ने की दोनों विधियाँ क्रिस्तान ‘एच’ के दफनानों में पाई गई हैं। उपलब्ध प्रमाणों के आधार पर यह सिद्ध नहीं होना कि इतने मनुष्यों का वध किसी महान् व्यक्ति की मृत्यु के उपलक्ष्य में किया गया था। इस प्रकार की सामूहिक नरबलि का उदाहरण केवल सर लियोनार्ड वूली को ईराक में ‘उर’ नामक खडहर की ‘राजकीय-कब्रों’ (King's Graves) में मिला था। इस अस्थि-समुदाय के मिले हुए बर्तनों की बनावट के आधार पर वत्स महोदय ने इसका काल

और माधोसरूप वस्त्र के नामों पर रमे गये थे जिन्होंने इन टीलों पर सर्वप्रथम अपनी-अपनी खुदाई कराई थी।



फलक २

जलवायु—सिंध का वह इलाका जिसमें ये खंडहर विद्यमान हैं अपनी भीषण जलवायु के लिये चिरकाल में प्रसिद्ध है। शीतकाल में तापमान हिमविन्दु से लेकर जून, जुलाई में १२० डिग्री फरेनहाईट तक पहुँच जाता है। सर्दी में शरीर को जड़ बना देने वाली वर्षांनी हवाएँ और गर्मी में भयंकर रेगिस्तानी तूफानों जलवायु की प्रचंडता को और भी असह्य बना देती है। आजकल वापिक वर्षामान छ' इंच से सापेक्ष कभी ही बढ़ा हो, परन्तु चार अथवा पाँच हजार वर्ष पहले यहाँ वर्षा अत्यधिक होती थी और उसके फलस्वरूप जलवायु भी बहुत सुन्दर और अनुकूल थी। जिन प्राकृतिक

कारणों से उन समय इस प्रान्त की रमणीकता थी उनका विशद वर्णन हड़प्पा की जलवायु के वर्णन-प्रसंग में ऊपर कर दिया है। मान्य होता है कि जलवायु में जो इस प्रकार का दारुण परिवर्तन हुआ वह चौथी शती ई० पू० के पहले ही हो चुका था। इसका प्रमाण इस बात में मिलता है कि इस शती में भारत से लौटती समय जब सिकन्दर की सेना मकरान में से गुजरी तो यह इलाका पहले ही मरुस्थल बन चुका था, क्योंकि इसे पार करने में यूनानी सेना का बहुत-सा भाग नष्ट हो गया।

नक्ष और नदियाँ—इस समय सिंध प्रान्त को केवल सिंधुनद ही सींचता है। परन्तु बारह सौ वर्ष पहले जब अरब लोगों ने यहाँ पहला आक्रमण किया तो इस भूमि में दो प्रतिद्वन्द्वी नद बहते थे। पश्चिम में सिन्धु था और पूर्व में महामिहरान, जिसका दूसरा नाम हकडा या बहिदा भी था। सातवीं से चौदहवीं शती ईसवी तक ये दोनों नद भिन्न-भिन्न प्रवाहों में बहते रहे। वह अगाध जल जो उत्तर से पंजाब के पाँचों दरिया और पूर्व से घग्गर (प्राचीन सरस्वती) और चिताग (प्राचीन दृषद्वती) नदियाँ लाती थी पूर्वोक्त दोनों नदों में बँट जाता था। एक दूसरे के समानान्तर बहते हुए ये दोनों नद अपनी-अपनी धाराओं को स्वतंत्र रूप से अब मागर में विसर्जन करते थे। पता नहीं कि ताम्रयुग से लेकर अरब आक्रमण तक के अनन्तराल में इन नदों के प्रवाहों में क्या-क्या परिवर्तन हुए। ऐसा जान पड़ता है कि मोहेजो-दडो के आदिनिवासी सिंधुनद की वापिक बाढ़ों के आतंक से अनीध भयभीत रहते थे, क्योंकि इससे बचने के लिये उन्होंने मकानों के नीचे कच्ची मिट्टी के बड़े-बड़े भराव डाले थे जिनसे बाढ़ का पानी ऊपर न आ जाए।

सिंधुनद के पात्र का उभार—वापिक बाढ़ों के कारण सिंधुनद में कीच की जो अनन्त राशि बहकर आती थी वह नदी के पात्र तथा आस-पास के तटवर्ती इलाके में जमती गई। कई शताब्दियों की निरवच्छिन्न प्राकृतिक प्रतिक्रिया के फलस्वरूप नदी का पात्र और किनारों के साथ का क्षेत्र ऊपर की उठ गया। प्रकृति का यह खेल धीमा होने पर भी निरंतरता से काम कर रहा था। जैसे-जैसे शताब्दियाँ बीतती गईं भूगर्भस्थ पानी की तह ऊपर की उठती गई और प्राचीन स्तरों के भूकान जो पहले पानी की तह के ऊपर थे धीरे-धीरे पानी की उठती हुई तह के नीचे डूबते गये। यही कारण है कि मोहेजो-दडो और चन्दुदडो के टीलों के नीचे जो प्राचीनतम श्रावणियों के मकान हैं वे अब सभी जलमग्न हैं। इस समय भूगर्भस्थ पानी की तह पाँच हजार वर्ष पहले की तह से १० से २० फुट तक ऊपर उठ गई है।

खडहर और उनकी खुदाई—यद्यपि मोहेजो-दडो के खडहर सिंध के अधिकांशियों और पुरातत्त्व विभाग के अध्यक्षाओं को फिरकाल से मालूम थे, इनकी यथार्थ प्राचीनता का ज्ञान उस समय हुआ जब पूना सर्कल के सुपरिन्टेण्डेंट थो राखलदास वनेजी

डा० मेके की खुदाई से टीला नं० २ में तीन भिन्न-भिन्न संस्कृतियों के लक्षण दृष्टिगोचर हुए। सबसे नीचे के स्तर में हड़प्पा की सम्प्रदाय के अवशेष मिले जो तीन कालों से सम्बन्ध रखते थे। इसके ऊपर झुकर संस्कृति और अनन्तर भागर संस्कृति के अवशेष थे। एक लंबा गान जो टीले की दक्षिण-पश्चिमी ढलान में २८.२ फुट की गहराई तक गोदा गया उनसे पता चला कि हड़प्पा संस्कृति के वास्तुगृह और प्राचीन अवशेष भूगर्भस्थ पानी की तह के नीचे भी व्याप्त थे। इन तह के नीचे तमन कराता पराम्भ था। मोहेजो-दड़ो के टीलों में भी गानवें स्तर के नीचे के भग्नावशेष इसी प्रकार जलमग्न थे।

टीला नं० २ में डा० मेके की कई बाढ़ों के चिह्न मिले जो भिन्न-भिन्न कालों में सम्बन्ध रखते थे। मोहेजो-दड़ो के टीलों में भी दो प्रचंड बाढ़ों के निशान पाए गये थे। ये दोनों प्राचीन नगर एक ही नद के तट पर परस्पर ८० मील के अन्तर पर स्थित थे। परन्तु यह कहना कठिन है कि जिन बाढ़ों से एक नगर को हानि हुई उनसे ही दूसरे को भी हुई होगी।

चन्द्रदड़ो में हड़प्पा संस्कृति काल को डा० मेके ने ऊपर में नीचे की ओर (अर्थात् पिन्गो यिपि से) तीन अघान्तर कालों में बाँटा है। इनमें वाल १ और २ के मध्य में चार फुट का अन्तर है, जिससे मासूम होता है कि इन दोनों आवादियों के बीच बहुत काल बीत चुका था। 'हड़प्पा—२' काल की संस्कृति के लक्षणों से पता लगता था कि इन समय के लोगों को नगर-योजना का कुछ ज्ञान था जो कि परवर्ती 'हड़प्पा—१' के लोगों को नहीं रहा।

मोहेजो दड़ो और हड़प्पा की अपेक्षा चन्द्रदड़ो यद्यपि बहुत छोटा शहर था तथापि यह नामा प्रकार की सिल्स कलाओं का केन्द्र था। यहाँ परस्पर के मनके, मुद्राएँ, तोल और, हड्डी, पाँख, हाथीदाँत आदि की शक्ति-शक्ति की वस्तुएँ तथा फेंस के बटन, नाक पान के फून, बटन, काँटे आदि बनते थे। पत्थर, शंख, हाथीदाँत आदि पदार्थों के अघटित ढेले और अघबनी अनेक वस्तुएँ जो इन टीलों में मिली वतलाती हैं कि चन्द्रदड़ो व्यापार का केन्द्र था और वाणिज्य वस्तुएँ यहाँ से बाहर भेजी जाती थी।

चन्द्रदड़ो के टीलों में सिन्धु-सम्प्रदाय की ही प्रधानता पाई गई थी। डा० मेके के अनुसार इस सम्प्रदाय के निर्माण यहाँ तीन सौ वर्ष (ई० पू० २६००-२३००) तक आवाद रहे। इनकी पक्की ईंटों की इमारतें २८ फुट की गहराई के नीचे भव भी पानी की तह के अन्दर फैली हैं। उत्तरकाल में झुकर और भागर नाम दो और विलक्षण संस्कृतियाँ अस्तित्व में आईं। उनका कथन है कि ये दोनों संस्कृतियाँ सिन्धु-सम्प्रदाय के पतन और आर्य-सम्प्रदाय के आरम्भ के मध्यवर्ती अन्धकाल से सम्बन्ध रखती हैं।

झुकर-संस्कृति—झुकर का खंडहर लार्काना शहर के दक्षिण पश्चिम में है

(फलक ४) । सन् १६२८ में जब श्री मजुमदार ने यहाँ खुदाई कराई तो उन्हें तीन मस्तूतियों के अवशेष मिले । नीचे की वह में हडप्पा की संस्कृति की अनन्तर झुत्तर की और सबसे ऊपर दड़ो संसाधनयन संस्कृति के चिह्न थे । झुत्तर के लोग यद्यपि निर्धन थे, तथापि अपनी वैयक्तिक मन्यता के स्वामी थे । उनकी कुम्भकला, मनके, मुद्राएँ और अन्य वस्तुएँ हडप्पा-संस्कृति की वस्तुओं से निःसंग मिली थी । डा० मेके के विचार में चन्दुदड़ो के टीलों में झुत्तर-संस्कृति के साँग १७०० ई० पू० के लगभग निवास करते थे । इस समय यह अनुमान लगाया जा रहा है कि इन लोगों का मूल-स्थान वहाँ था जहाँ से वे चन्दुदड़ो आए ।

भाँगर-संस्कृति—इसे भाँगर-मस्तूति संस्कृति कहते हैं कि यह सर्वप्रथम सिंध में भाँगर नाम के महत्तर की खुदाई में श्री मजुमदार की उपलब्ध हुई थी । यह स्थान चन्दुदड़ो के पश्चिमोत्तर में ४३ मील की दूरी पर है ।

चन्दुदड़ो का महत्त्व—डा० मेके की अध्यक्षता में अमेरिकन एक्सपेडिशन ने चन्दुदड़ो में जो खुदाई कराई उसमें पुरातत्त्व सम्बन्धी अनन्त सामग्री मिली । इसमें सिन्धु-युग की मुद्राएँ, मुद्रा-छापें, पशु और मनुष्यों की पार्थिव मूर्तियाँ, मिट्टी के बिल्लोने आदि विविध वस्तुएँ सम्मिलित थी । इनके अतिरिक्त तँत्रे और कस्ते के दस्तमोपकरण और बर्तन, तथा पत्थर, गन्ध, हाथीदाँत आदि के नागाविष पदार्थ थे । परन्तु सबसे अधिक रोचक उपलब्धि जो यहाँ हुई वह रंगीन चित्रित बर्तनों के खड थे जिन पर कई भाँति के बिलजरा चित्र जो हडप्पा और मोहेजो-दड़ो में नहीं मिले, अंकित थे ।

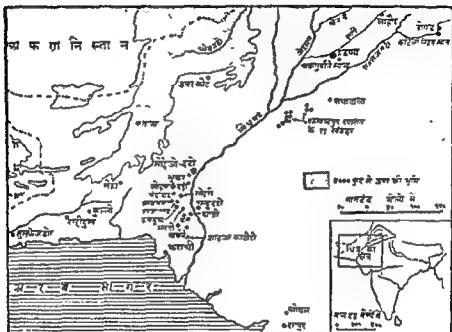
सिन्धु-सम्यता

हड़प्पा और मोहेजो-दड़ो में जिस सम्यता की उपलब्धि हुई उसे 'सिन्धु-सम्यता' का नाम इसलिये दिया गया कि वह एक समय सिन्धु नद के काठे में व्याप्त थी। पुरा-तत्त्ववेत्ताओं में यह प्रथा है कि वे किसी प्रागैतिहासिक संस्कृति को उस स्थान के नाम से पुकारते हैं जहाँ वह सर्वप्रथम प्रकाश में आई हो। इस प्रथा के अनुसार इस संस्कृति को 'हड़प्पा-संस्कृति' कहना संगत है, परन्तु वस्तुतः 'संस्कृति' और 'सम्यता' शब्दों में महान् अन्तर है। 'संस्कृति' परिभाषा में वे कतिपय रुढ़ियाँ और कलाकृतियाँ समा-विष्ट हैं जो किसी छोटे से क्षेत्र में सीमित हों। इसके विपरीत 'सम्यता' शब्द उन कतिपय समानधर्म संस्कृतियों का समुदाय है जो किसी विस्तृत भौगोलिक क्षेत्र पर व्याप्त पाया जाए। यही कारण था कि आरम्भ में सर जान मार्शल ने हड़प्पा-संस्कृति को सिन्धु-सम्यता के नाम से व्यवहार किया था। मन् १९४६ में डॉ० माटिमर ह्वीलर ने इस परिभाषा को त्याग कर इसे 'हड़प्पा-संस्कृति' के नाम से निर्दिष्ट करना उचित समझा। उसने अपनी पुस्तक 'एन्शेंट इंडिया नं० ३' में प्रायः इसी परिभाषा का व्यवहार किया था। परन्तु ह्वी की बात है कि अन्त में उन्होंने अपनी भूल को मान लिया, क्योंकि अपनी दूसरी पुस्तक 'इंडम सिविलाइजेशन' में वे 'सिन्धु-सम्यता' शब्द को ही अधिक उपयुक्त मानने को बाध्य हो गये हैं।

सिन्धु-सम्यता की व्यापकता—सिन्धु का काठा और उसके घास-पास का प्रान्त जो अन्त में सिन्धु-नभ्यता के प्रभाव में आया एक बहुत विस्तृत क्षेत्र है। यह एक हजार मील लम्बा और ४०० मील के लगभग चौड़ा है (फनक ४)। इसका वर्गफल संसार की दो प्रतिष्ठ प्राचीनतम सम्यताओं, अर्थात् मिश्र और बेबीलोनियन, के संयुक्त क्षेत्रफल से भी बड़ा था। श्री ननीयोपाल मजूमदार के अनुमन्धान से सिन्धु में सिन्धु-सम्यता के समान लगभग २४ और प्रागैतिहासिक स्थानों की उपलब्धि हुई थी (फनक ४)। इनमें कई सिन्धु नद के साथ के मैदान में और कई कीर्षर पर्वतावली की अधित्यका में विद्यमान हैं। इनमें छाठ घाघ्री-संस्कृति के, दस सिन्धु-सम्यता के और दोष निश्चित आघ्री-सिन्धु संस्कृतियों के हैं। सिन्धु-सम्यता के खण्डहरों में मुकर, लोहमजो-दड़ो,

बन्हुदडो, अलोमुाद, लखियो, डल, बचन, शाहजो-नोटीरो, बचनी और दिसोई हैं। मिश्रित घाघ्रो-मिन्धु सभ्यता वालों में घाघ्रो, पडो वाही, लोहरी, गजोनाह और डन्ब बूयी वर्णनीय हैं।

सिंध तथा पम्बिमोत्तरी भारत का मानचित्र



चित्रक ४

सर भारत स्टार्न को बलूचिस्तान में हड़प्पा-संस्कृति के कई टीले मिले थे। इन सब में मुख्य डवर कोट, सुतकजेंडोर, कुहनी और मेही हैं (चित्रक ४)। डवर कोट उत्तरी बलूचिस्तान के लोरालाई क्षेत्र में और सुतकजेंडोर मरवाण प्रान्त में मरव सागर के तट पर स्थित है। इस साक्ष्य से स्पष्ट सिद्ध होना है कि हड़प्पा और मोहजो-दडो के केन्द्रों से धीरे-धीरे प्रगति करती हुई मिन्धु-सभ्यता क्रमशः समस्त सिन्धु-काठे पर छा गई थी और अन्त में इस भौगोलिक सीमा को लांघ कर बलूचिस्तान की अधित्यका पर भी व्याप्त हो गई थी।

१. मजुमदार—एक्सप्लोरेशन इन सिन्ध, पृ० ८१-११५।

२. स्टार्न—मेगॉथ्रॉस आफ् दि आर्कियालोजिकल सर्वे आफ् इण्डिया, नं ३७ और ४३।

सिन्धु प्रान्त से सिन्धु-सम्पत्ता का प्रसार पश्चिमोत्तर की ओर ही नहीं अपितु पूर्व दक्षिण की ओर भी हुआ। इस तथ्य का प्रमाण कोटला-निहंग, रोपड़, रंगपुर और लोथल आदि प्रागैतिहासिक स्थानों की उपलब्धि से होता है जो इस सीमा के बाहर पाए गये हैं। इनमें पहले दो स्थान पूर्वी पंजाब में और दूसरे दो काठियावाड़ में हैं। कुछ समय हुआ पुरातत्त्व विभाग के अनुसन्धान से सतलज और घग्गर (प्राचीन सरस्वती) नदियों के तटों पर कई तादृशगीन लण्डहर मिले थे। परन्तु अभी तक इस विभाग की ओर से इस उपलब्धि पर कोई विस्तृत विवरण प्रकाशित नहीं हुआ। आशा की जा सकती है कि गंगा के मैदान तथा उत्तरी भारत में निकीर्ण प्राचीन दीनों का यदि वैज्ञानिक निधि से अनुसन्धान किया जाए तो इस भूखण्ड में भी सिन्धु-सम्पत्ता के अवशेष अवश्य मिलेंगे। सम्भव है कि इस गवेषणा से उस अन्धकाल पर प्रकाश पड़े जो सिन्धुयुग तथा मौर्यकाल के मन्तराल में पड़ता है।

स्मरण रहे कि रंगपुर और रोपड़ में सिन्धु-सम्पत्ता का जो रूप मिला है वह इस सम्पत्ता की अवनाति का प्रतीक है। इसमें इसके यौवन काल की कला विलक्षणताओं और उन्नत-कृतियों का अनेकतः अभाव है। मालूम होता है कि उस समय जो लोग यहाँ रहते थे वे हड़प्पा और मोहेजो-दड़ो की उत्कृष्ट शिल्पकला को अधिकांश भूल चुके थे। रंगपुर और रोपड़ में जो प्राचीन वस्तु-सामग्रियाँ मिलीं उसमें न तो सिन्धु-मुद्राएँ हैं और न ही स्त्री पुरुषों तथा पशुओं की मूर्तियाँ। उन्नत शैली की चित्रित कुम्भकला, फिफास, शंख और हाथीदाँत के विविध भूषणों और अलंकरणों का भी एकदम लोप है। ऐसा प्रतीत होता है कि जब ये लोग यहाँ आकर बसे तो उनका सम्बन्ध इस सम्पत्ता के केन्द्रों (हड़प्पा और मोहेजो-दड़ो) से चिरकाल से टूट चुका था और वे अपनी सस्कृति की उत्कृष्ट बातों को अक्षयः भूल चुके थे। सम्भवतः ये उन लोगों की सन्तान थे जिनके पूर्व-पुरुष कई पीढ़ियों पहले सिन्धु साम्राज्य के पतन पर जन्मभूमि छोड़ नये घरों की तलाश में इधर आ गये थे। पूर्व-पुरुषों के सिन्धु देश त्यागने और उनके वंशजों के रंगपुर और रोपड़ पहुँचने में सम्बा समय लगा होगा जिसमें वे अपनी सम्पत्ता की उत्कृष्ट कला-शैलियों और रूढ़ियों को भूल गये।

इसमें सन्देह नहीं कि सिन्धु-सम्पत्ता की कई रूढ़ियाँ और कला-परम्पराएँ देश की भौगोलिक सीमाओं को ताँव कर मेसोपोटेमिया, ईरान और भूमध्य-सागर के भीट-द्वीप तक भी जा पहुँची। मेसोपोटेमिया में प्र.पू. ३३ सिन्धु-मुद्राएँ और अन्य विविध भारतीय वस्तुएँ इस बात की साक्ष्य हैं कि राजासी-काल से लेकर सार्गन प्रथम के शासनकाल और उसके बाद तक भी सिन्धु देश का मेसोपोटेमिया से घना सम्पर्क रहा। यही निष्कर्ष उन भारतीय वस्तुओं और अभिलेखों से निकल सकता है जो नूमा, हिसार, सिम्राल्क आदि ईरानी टीलों से उपलब्ध हुई हैं। इन विषय पर

पुस्तक के पाँचवें अध्याय में पर्याप्त प्रकाश डाला गया है।

सिन्धु और बलूचिस्तान में सिन्धु-सभ्यता के अतिरिक्त और भी कतिपय सभ्यतियों के चिह्न मिले हैं। सिन्धु की सभ्यतियों में आग्नी, झुकर और भांगर और बलूची सभ्यतियों में मोव, बोयटा, कुली-मेही, नाल और शाहीटुम्प वर्णनीय हैं।

मनुष्य की साम्रम्य तक प्रगति—उचित होगा कि यहाँ संक्षेपतः इस बात का उल्लेख भी किया जाए कि वन-मानस दशा से प्रगति करता हुआ मनुष्य किस प्रकार सभ्यता के द्वारभूत साम्रम्य तक पहुँचा। साम्रम्यता उन सभ्यतियों का वर्णन करना भी प्रासंगिक होगा जो पश्चिमी एशिया में सिन्धु-सभ्यता की समकालीन थी।

इस भूगोल पर मनुष्य के अस्तित्व का प्रमाण उसके बनाए हुए पत्थर के शस्त्रोपकरण है। इनके अतिरिक्त पापाण युग के मनुष्य की सोपडियाँ तथा शरीर के हस्त अंग भी मिले हैं। प्रारम्भिक पापाण युग, जो दस लाख वर्ष के लगभग लम्बा था, असभ्य मनुष्य की सामूहिक आयु में सबसे लम्बा विवासकाल था। इसमें मनुष्य असभ्यता की दशा से आगे नहीं बढ़ा। इस दशा में उसकी बुनियाँ केवल कतिपय बेड़ों और वेड़ों पत्थर के शस्त्रोपकरण थे जिनमें वह शिरार करता, शत्रुओं से लड़ता और पाने के लिये कन्द-भूल उखाड़ता था। आदि पापाण युग में वह वन-मानस की दशा में ही रहा। इसके नीचे का जवड़ा गोरिला की तरह बाहर निकला हुआ और नस्तिष्क अविशाल एवं विचारशक्तिहीन था। घर बनाने की स्थायी क्षमता से रहने का उसे ज्ञान नहीं था, न ही उसे पशुपालन व मिट्टी के बर्तन बनाने का ज्ञान था। पशुवत् असभ्य दशा के इस लम्बे काल में वह केवल शत्रुता तथा लज्जामूल से ही जीवन निर्वाह करता रहा। कृषि-ज्ञान उसमें उत्तराधिकारी नव पापाण युग के पशु पक्षी दीर्घकाल व्यापी अनुभव-जन्य मन्द आगिष्कार था।

पुराण-पापाण युग के अन्त पर, ईसा पूर्व १०००० वर्ष के लगभग, असभ्य मनुष्य के नस्तिष्क में एक विशिष्ट विशाल हुआ जिससे उन अपने बुद्धिबल से तभी न पापाण युग में प्रवेश किया। अब वह जो पापाण के शस्त्रोपकरण बनाने लगा वे न केवल पहले से उत्कृष्ट हैं, बल्कि मानविक भी। ये विचार सुप्रसन्न और घुटे हुए होने के कारण चमकदार भी थे। इन समय से लेकर सभ्यता के राजपथ पर आरुढ़ होकर वह तीव्र गति से उन्नति करने लगा। नव-पापाण युग के अन्तर्गत, अर्थात् छठी सहस्राब्दी के मध्य में इनने कृषि करना सीखा और शत्रुता व युद्धन जीवन को छोड़ कर स्थायी ग्राम जीवन को अपनाया। कृषि ज्ञान के अन्तर्गत ही ग्रामीण जीवन की समस्याओं में उस पशुपालन और मिट्टी के बर्तन बनाने गिलावे। पशुपालन और कुम्भकता कृषि-जीवन के अपरिहार्य आ थे।

गहन, जो आदि अ-। ते पौरो की उपलब्धि और अधिक मात्रा में इनने उत्ता-

दन से इस युग के मनुष्य के जीवन में ज्ञान्ति की एक घपूवे लहर उठी । फलतः मेसार में जनसंख्या प्रबल वेग से बढ़ने लगी । भूमि का वही खंड जो पहले, जब मनुष्य पुमन्त था, घपनी उपज से केवल एक हजार मनुष्यों की पाल सक्ता था, भव कृषि-युग में दस लाख मनुष्यों के पालने के समर्थ हो गया । कृषिज्ञान के अनन्तर थोड़े ही समय में मनुष्य ने खानों से घातें निकालना सीखा । उन प्रान्तों में जहाँ ताँबे की खानें थीं नव-पापाण युग के मनुष्य ने घातु मिश्रित पत्थरों को पिघला कर उनमें ताँबा निकालने का अनुभव प्राप्त किया और इससे नाना प्रकार के शस्त्रोपकरण प्रस्तुत करना प्रारम्भ कर दिया ।

ताम्रयुग—ताम्रयुग का प्रारम्भ ईसा पूर्व पचम सहस्राब्दी के लगभग हुआ । यद्यपि ताँबे के हथियार पत्थर के हथियारों से बहुत श्रेष्ठ थे, फिर भी मनुष्य ने पत्थर के शस्त्रोपकरणों का प्रयोग एकदम नहीं छोड़ दिया । तम्वे काल तक पत्थर और ताँबा एक साथ प्रयोग में आते रहे । इसका कारण सम्भवतः ताँबे की कमी और पत्थर की बहुतायत थी । ताम्रयुग का यह प्रारम्भिक काल पुरातत्ववेत्ताओं में 'ताम्र-प्रस्त-युग' के नाम से भी विदिन है । सिन्धु-सभ्यता इसी युग के परिवार की सभ्यताओं में से एक है ।

पश्चिमी एशिया के ताम्रयुगीन खंडहर



चलक ५

पश्चिमी एशिया की इस युग की सभ्यताओं में मेसोपोटेमिया, मिथ, ईरान और भूमध्य-सागर के पूर्वी तट की प्राचीन सभ्यताएँ वर्णनीय हैं । मेसोपोटेमिया में प्रायः आठ ऐसी सभ्यताएँ मिली हैं । इनके नाम ययाक्रम मार्गानिक, वशावली कालीन, जमदेन-नसर, उत्क, अल-उबेद, हलाफ समारा और जर्मीया मसिन हैं, और ये उत्तरोत्तर एक दूसरी से प्राचीनतर हैं । इनमें से पहली सात 'प्रस्त-ताम्र-युगीन' या ताम्रयुगीन हैं, परन्तु अन्तिम दो सभ्यताएँ सम्भवतः नव-पापाण युग की हैं । राजावली काल की

तिथि ३००० ई० पू० से २४०० ई० पू० है जब कि 'समारा' की तिथि छठी सहस्राब्दी ई० पू० तक व्याप्त होती है। स्मरण रहे कि सिन्धु-सम्पत्ता का आरम्भ-काल अल-उबेद के अन्त-काल अथवा 'उरक-संस्कृति' के आरम्भ-काल के बराबर है और अन्त ईसा पूर्व २००० के लगभग है। इससे सिद्ध होता है कि इसका जीवन-काल १५०० वर्ष के लगभग रहा होगा।

मिश्र में प्राग्वशावली-काल की कई संस्कृतियाँ मिली हैं। इनमें तासियन, मेरिन्डियन, बदरियन, अम्रोशियन, गजियन और वशावली-वानीन वर्णनीय है। प्राचीनता में ये संस्कृतियाँ उत्तरोत्तर कम होती जाती हैं। गजियन-संस्कृति का तो कृषि का ज्ञान हो चुका था और सम्भवतः कृत्रिम उपायो से रोनी सींचना भी लोग जानते थे। पूर्वोक्त संस्कृतियों की प्राचीनता नापने के लिये सर पिलटर्स पिट्टी ने 'सिक्वेम-डेडिंग (त्रिभुज कालमान) नाम की एक सहायक विधि निबाली। इस विधि का आरम्भ 'सह्या-३०' से होता है और अन्त सह्या-८० पर। इसके अनुसार मिश्र में वशावली-शासन के प्रवर्तन नरेश फरज़न मेनीज का अभियेक सह्या-७७ में पड़ता है और अम्रोशियन संस्कृति का काल सह्या-३० में। यह 'सह्या-३०' का काल मिश्र के कालमान के अनुसार छठी सहस्राब्दी ई० पू० में पड़ता है। ऐसा प्रतीत होता है कि मिश्र में यह गजियन संस्कृति थी जिसे निर्मूल करके मेनीज फरज़न ने वशावली-शासन का सूत्रपात किया।

ईरान में भी कई प्रागैतिहासिक संस्कृतियाँ उपलब्ध हुई हैं जिनका अस्तित्व-काल ईसा पूर्व छठी सहस्राब्दी से दूसरी सहस्राब्दी तक व्याप्त है। इनके नाम उन खण्डहरों के नाम पर पड़े हैं जहाँ वे सर्वप्रथम प्रकाश में आई थी। इनमें सिमाल्व, सूसा, गिघान, अनी, चदमेह-अली, हिसार आदि वर्णनीय हैं (फलक ५) सिमाल्व के निम्नतम स्तरों में पात की वस्तुओं का निसाना अभाव है। यद्यपि 'अनी' टीले के निचले स्तर भी बहुत प्राचीन हैं, उनकी भावत यह नहीं कहा जा सकता कि वे शुद्ध नव-वाषाण युग के हैं।

पूर्वोक्त विवरण से सिद्ध होता है कि सिन्धु-सम्पत्ता की तुलना प्राचीन मिश्र, मेसोपोटेमिया और ईरान की ताम्र-वाषाण युग का ही सम्पत्ताओं के है। इस काल की सम्पत्ताओं के उदाहरण मेसोपोटेमिया में अल-उबेद, मिश्र में गजियन और ईरान में सूसा (द्वितीय) और हिसार (द्वितीय) की संस्कृतियों में पाए जाते हैं। अतः सिन्धु-सम्पत्ता का तुलनात्मक अध्ययन पश्चिमी एशिया की पूर्वोक्त संस्कृतियों की पृष्ठभूमि में करना ही सगुण होगा, न कि एकाकी रूप से।

सिन्धु-सम्पत्ता के निर्माता—प्राज तक जो अनुमान हो चुका है उसके प्रमाण में सिन्धु-सम्पत्ता के निर्माताओं की जानीयता के विषय में निर्दिष्ट रूप से कुछ कहा

कठिन है। क्या वे भारत की मूल जातियों में से थे अथवा विदेशीय इसका निर्धारण अभी हो सकेगा जब इनमें से किसी एक पक्ष के सम्बन्ध में कोई अकाट्य प्रमाण उपलब्ध होगा। कई भारतीय विद्वान् इस निष्कर्ष पर पहुँचे हैं कि ये लोग आर्य थे। वाडल महोदय ने तो यह भी कह दिया है कि प्रागैतिहासिक काल में सिन्धु देश सुमेरियन लोगों का उपनिवेश था। मार्शल महोदय के मत में पूर्वोक्त दोनों मत निराधार हैं क्योंकि अब तक कोई ऐसा प्रमाण नहीं मिला जो इनमें से किसी पक्ष का समर्थन कर सके। इस विषय में जो थोड़ा-बहुत ज्ञान हमें प्राप्त होता है वह निम्न निम्नलिखित दो प्रमाणों के प्राप्ति पर आधारित है—(१) हड़प्पा और मोहेंजो-दड़ो से प्राप्त ताम्रयुगीन मनुष्य के शरीर-चित्र और लोपड़ियाँ, (२) मोहेंजो-दड़ो में उत्खान पत्थर की मानव मूर्तियाँ।

नर वंश शास्त्रियों का निर्णय है कि मोहेंजो-दड़ो की खुदाई में जो मानव अस्थि-शेष मिले उनमें चार जातियों का मिश्रण था, जैसे प्रोटो-मैस्ट्रोलायड (मैस्ट्रैलिया की मूल जाति के समान), एल्गार्डिन (एल्गर्स पर्वतश्रृंखला की मूल जाति के समान), भूमध्यसागर-कक्ष-निवासी (मेडिटरेनियन) और मंगोलियन जाति के समान लक्षण। इस विषय में मार्शल महोदय लिखते हैं—“आर्यजाति की अपेक्षा सिन्धु सम्प्रदाय के लोग नाटे बदन, स्पाइ चमड़ी और थपटी नाक के थे, और सम्भवतः भारत की मूलजातियों में से किसी एक के थे।” हड़प्पा के मानव-कपालों की पड़ताल से डा० गुहा को कब्रिस्तान ‘एच’ में दो प्रधान मानव-जातियों के अस्तित्व के प्रमाण मिले। इनमें एक जाति के लोग दीर्घ-कपाल थे। इनके अस्थिशेष कब्रिस्तान ‘एच’ के दूसरे स्तर की कब्रों तथा ‘जी’ क्षेत्र के सामूहिक दफ़न में मिले थे। दूसरी जाति के अवशेष कब्रिस्तान ‘एच’ के दावभांडों में पाए गये। ये लोग भारत की मूलजातियों में से किसी एक से सम्बन्ध रखते थे। इनके सिर छोटे तथा घोंघे थे और इनकी मस्तिष्क शक्ति निकृष्ट थी। डा० गुहा का पूर्वोक्त निर्धारण केवल कब्रिस्तान ‘एच’ के लोगों की लोपड़ियों की जाँच पर ही आधारित है जो सिन्धु-सम्प्रदाय के अवनति-काल में हड़प्पा आकर बस गये थे। इनके पहले लोगों की जातीयता के विषय में अभी तक कुछ पता नहीं चलता। सन् १९२७ में हड़प्पा-संस्कृति के निर्माताओं का जो कब्रिस्तान (आर-३७) मिला उसमें साठ के लगभग मानव अस्थि-भण्डार और उनके साथ धरे हुए मिट्टी के बर्तन तथा अन्य अवशेष पाए गये थे। इन अस्थिशेषों का वैज्ञानिक अध्ययन करके जब तक विशेषज्ञ अपना निर्णय व्यक्त नहीं करते, इन मृतकों की जातीयता के विषय में ऊँहा-

पोह करना व्यर्थ है। इसमें सन्देह नहीं कि 'आर-३७' कविस्तान में मिले हुए अस्थिशेष उन लोगों के हैं जो सिन्धु-सम्यता के निर्माता थे।

मोहंजो-दड़ो के नागरिकों में कई जातियों का मिलान था। इसका समर्थन वहाँ में उत्तात पत्थर तथा मिट्टी की मनुष्य-मूर्तियों से भी होता है। इन मूर्तियों में दो प्रायतन्त्रपाल, एक दीर्घ-कपाल और एक ही मध्य-कपाल मान का है। वसि की तस्वीर में मध्यभाग की मूलजानि के लोगों की मुख-मुद्रा की भन्व है। स्मरण रहे कि पाषाण-मूर्तियाँ जिनका ऊपर उल्लेख किया गया है उत्तम शिल्पकला के उदाहरण नहीं हैं इसलिए उनके कपालों के माध्य की विशेष महत्त्व देना अनुचित है। इस प्रसंग में मार्शल लिखते हैं कि "उत्कीर्ण पाषाण-मूर्तियों तथा कपालों के साक्ष्य की बहुत सावधानी से स्वीकार करना चाहिए।"

पहले निर्देश किया गया है कि मोहंजो-दड़ो की आबादी में चार जाति के लोगों का मिश्रण था। परन्तु पता नहीं कि इनमें से किस जाति के लोगों का प्राधान्य था और कौन लोग सिन्धु-सम्यता के आविष्कर्ता थे। मार्शल की सम्मति में यह सम्भ्यता किसी एक जाति का आविष्कार नहीं था किन्तु कई जातियों के सहयोग का फल था। जहाँ तक विन्य और पञ्जाब की जासूखा का प्रश्न है यह सदा से सही-चली आई है और सम्भवतः प्रागैतिहासिक काल में भी यह इसी प्रकार की थी।

सिन्धु-सम्यता की उत्पत्ति के कुछ वर्ष पहले डा० हाल ने लिखा था कि सुमेरियन जाति का मूलस्थान मेसोपोटेमिया के पूर्व में था। उनके मत में यह जाति सम्यता भाग की द्रविड जाति की ही शाखा थी। द्रविड जाति अब दक्षिण-भारत में ही सीमित है। परन्तु एक समय वह गारे भारत पर, जिसमें पञ्जाब, सिन्ध और मल्लि-नान भी सम्मिलित थे, व्याप्त थी। इस बात की पुष्टि में वे यह प्रमाण देते हैं कि मल्लि-नान के एक प्रदेश में था भी द्रविड भाषा की वस्तु 'ब्राह्म' नामक भाषा बोली जाती है। सन् १९२२-२३ में जर्ज सिन्धु-सम्यता की उपलब्धि हुई तो डा० हाल के इस मिथ्यात्व की और पुष्टि मिली।

मार्शल के विचार में डा० हाल का मिथ्यात्व रोषक होने पर भी श्रद्धेय नहीं माना जा सकता। इसमें प्रथम आपत्ति तो यह है कि सुमेरियन और द्रविड जातियों के शारीरिक लक्षणों के विषय में भिन्न-भिन्न मत हैं। सर आर्थर कीथ के मत में सुमेरियन दीर्घ-कपाल और उन्नत मस्तिष्क के लोग थे। इस लक्षण से वे प्राग्वशावली काल के मिथ्या लोगों यथवा आजकल के मेसोपोटेमियन लोगों के समान रूप थे। वे लिखते हैं कि "इन लोगों के सिर बड़े और सम्य थे। उनकी सुलना कोट्वाफ और यन्त्र के लोगों से की जा सकती है और उनका मूलस्थान दक्षिण-पश्चिमी एशिया था।" सर लियोनार्ड वूनी भी लिखते हैं कि यदि भौतिक लक्षणों से अनुमान लगाया

जाए तो सुमेरियन लोग इंडो-यूरोपियन जाति के थे और देखने में आजकल की अरब जाति से भिन्न नहीं थे। परन्तु प्रोफेसर लेंगटन के विचार में क्रिस्त-सठहर में उत्पन्न दीर्घ-कपाल मनुष्य सेमिटिक जाति के और आयत-कपाल सुमेरियन जाति के थे।

इस प्रकार जब सुमेरियन जाति के भौतिक स्वरूप के विषय में इनका मतभेद है तो भारतीय द्रविड जाति के दार्शनिक लक्षणों के विषय में इससे भी अधिक मतभेद और संशय है। भारत की मूलजातियों के मार्य से द्रविड-जाति के स्वरूप में इनका परिवर्तन हो गया है कि उमे पाँच हजार वर्ष की प्राकृतन द्रविड जाति से तुलना देनी बुरासह मात्र ही है।

अब इस प्रश्न पर विचार करना है कि क्या पाँच हजार वर्ष की द्रविड जाति भारत की मूल जातियों में से थी अथवा कही बातों से स्पष्ट थी। यदि स्पष्ट से स्पष्ट थी तो सम्भव है कि यह भूमध्यसागर की तटवर्ती जातियों में से एक हो जिसके प्रस्थ-क्षेत्र किश, फनी, नाल और मोहेजो-दड़ो में मिले हैं। कालान्तर में आस्ट्रोलायड तथा अन्य असभ्य जातियों के साथ संकर्य से इसमें अदृश्य भौतिक परिवर्तन आ गया होगा। यदि द्रविड जाति भारत की मूलजातियों में से एक थी तो मार्शल के विचार में हमें स्वरूपना करनी चाहिये कि आरम्भ में यह प्रोटोआस्ट्रोलायड (आस्ट्रेलिया की मूल जातियों के समान) थी और उसमें द्रविड जाति के लक्षण क्रमशः विजातीय तत्त्वों के मिश्रण तथा त्रिक विकास के फलस्वरूप आ गये होंगे। पूर्वोक्त कारणों से मोहेजो-दड़ो से प्राप्त खोपड़ियों को, जिन्हें नरवंश-वैज्ञानिकों ने 'प्रोटो-आस्ट्रोलायड' अथवा 'भूमध्यसागरीय' कहा है, द्रविड जाति के लोगों की खोपड़ियाँ घोषित करना अनुचित होगा।

सिन्धु-सभ्यता के निर्माता आर्य नहीं थे—मार्शल महोदय का दृढ़ विश्वास है कि सिन्धु-सभ्यता के निर्माता वैदिक आर्यों से विशेषतः भिन्न थे, क्योंकि दोनों जातियों की सभ्यताओं में आकाश-याताया का अन्तर है। वे लिखते हैं कि "आर्यजाति अभी पशुपाल-दशा में ही थी और हड़प्पा तथा मोहेजो-दड़ो के नागरिक-जीवन में तितान्त अनभिज्ञ थी। आर्य-जीवन में घोड़े का प्रधान स्थान था, परन्तु सिन्धु-सभ्यता में यह पशु नाममात्र को नहीं मिलता। आर्यों के देवता प्रधानतः पुरुषलिंग थे परन्तु हड़प्पा के लोगों का प्रधान इष्ट देवता 'मातृदेवी' थी। आर्यों में 'शाय' पवित्र और पूजनीय थी, परन्तु सिन्धु-सभ्यता में इसकी एक मूर्ति भी नहीं मिली। हड़प्पा और मोहेजो-दड़ो के लोगों को कवच का ज्ञान नहीं था, परन्तु आर्य लोग युद्ध में इसका प्रयोग करते थे। आर्यों में मछली अशुभ थी, परन्तु सिन्धु-निवासियों का यह अभीष्ट स्थाय था। वेदों में वाय का कहीं नामोह्वान नहीं है, और हाथी का वर्णन बहुत कम है, परन्तु सिन्धुवासियों को इन दोनों पशुओं का अच्छा ज्ञान था। वेदों में प्रधानतः निम्नलिखित-

पासना है, परन्तु हड़प्पा और मोहेजो-दडो में मूर्तिपूजा का पद पद पर प्रमाण मिलता है। वैदिक आर्यों में शिव और मातृदेवी की उपासना का गद्यमान भी नहीं था, परन्तु इन आदिनासियों के ये प्रधान इष्ट-देवता थे। आर्य अग्निपूजक थे और उनके घरों में हवन-गुंड होते थे, परन्तु हड़प्पा और मोहेजो-दडो में कहीं भी इनके अवशेष नहीं मिले। सबसे महत्त्व की बात यह है कि वैदिक आर्य लोग-पूजा की धृष्टिण समझते थे, परन्तु सिन्धु-सभ्यता में इस पूजा-अणाली के प्रचुर प्रमाण मिले हैं।”

पूर्वोक्त उदाहरण से स्पष्ट है कि मार्शल के मतानुसार सिन्धु और वैदिक सभ्यताओं में महान् अन्तर है। दोनों की परस्पर तुलना के फलस्वरूप वे इन निष्कर्षों पर पहुँचे हैं कि सिन्धु-सभ्यता की अपेक्षा वैदिक सभ्यता न केवल अर्वाचीन ही है बल्कि इसका क्रमिक विकास भी स्वतन्त्र रूप से हुआ है। उनका विचार है कि जब आर्य जाति ने प्रथम भारत में पदार्पण किया तो हड़प्पा और मोहेजो-दडो पहले ही उजाड़ हो चुके थे और सिन्धु-सभ्यता केवल कालमात्र ही शेष रह गई थी।

मार्शल के विचार में हिन्दू जाति की बहुत सी धार्मिक और सांस्कृतिक विलक्षणताएँ सिन्धु-सभ्यता से उद्भूत हैं। इनमें मातृदेवी, शिव, लिंग आदि की उपासना, नाग, पशु, वृक्ष, पापाण आदि की पूजा, नदी, पर्वत, वेदिवा आदि में धार्मिक भावना और यज्ञ, मन्त्र, भूत विद्या में विश्वास आदि वर्णनीय हैं। उनका कहना है कि ये सब बातें वैदिक-काल के आर्यों में नहीं थी। केवल उत्तरकालीन संहिताओं और स्मृति, पुराण आदि साहित्य में ही इनका प्रथम उल्लेख पाया जाता है, जिससे स्पष्ट है कि आर्यों ने ये धर्म के विशेषाङ्ग अपने पूर्ववर्ती सिन्धुवासियों से प्राप्त किये और इन्हें अपने धर्मग्रन्थों में समाविष्ट कर लिया।

यद्यपि आर्य और अनार्य धर्मों की मार्शलकृत व्याख्या अधिनाश युक्तिसंगत है, तथापि मेरा उनसे इस विषय में मतभेद है कि सिन्धुवासियों की उपासना-पद्धति में 'नारी-पूजा' अर्थात् देवीपूजा की विशेष महिमा थी। मेरा अपना निष्कर्ष है कि इन लोगों में देवी-पूजा की इतनी महिमा नहीं थी जितनी कि 'देव-पूजा' की, अर्थात् इनकी पूजा-पद्धति में भी 'पुरुष-पूजा' का ही प्राधान्य था। इस निष्कर्ष की पुष्टि में जो प्रमाण है उनका विस्तृत विवरण आगे चलकर 'धर्म और धार्मिक चिन्तन' नाम अध्याय में दिया गया है।



फलक ६. टीवा 'ए-बी' के उत्तर में कच्छी इंदों का वृज

सिंधु-सभ्यता का काल-निर्णय

(स्तर-रचना के आधार पर)

मार्शल प्रमुख पुरातत्त्वज्ञानियों का इस विषय में ऐनमत है कि सिंधु-सभ्यता का जीवनकाल ईसापूर्व चौथी सहस्राब्दी से लेकर तीसरी सहस्राब्दी के मध्य तक अर्थात् पन्द्रह सौ वर्ष के लगभग रहा। उनका यह निर्णय अशत स्तर-परीक्षा के आधार पर और अशत मिश्र-मुमेरियन सभ्यताओं की परस्पर तुलना पर आश्रित है। उनके विचार में मोहेंजो-दड़ो की अपेक्षा हड़प्पा न केवल प्राचीन ही किन्तु दीर्घ-जीवी भी था। मोहेंजो-दड़ो के उजाड़ हो जाने पर भी हड़प्पा कुछ शताब्दियों तक जीवित रहा। इस अन्तिम बात में यही एक अज्ञान जिन के लोग आकर दम गये जिनके अन्विशेष 'कलिस्तान-एच' में पाए गये थे।

परन्तु डा० ह्लीजर और प्रो० पिगट मार्शल के पूर्वोक्त काल-निर्णय को स्वीकार नहीं करते। उनके विचार में इस सभ्यता का अस्तित्वकाल २५०० से १५०० ईसा पूर्व तक ही हो सकता है। डा० ह्लीजर ने सन् १९४६ में हड़प्पा के टीला 'ए-बी' में जिस दुर्ग-प्राकार की खुदाई कराई थी उसके साक्ष्य पर वे न केवल इसकी शायद की ही कम बतलाते हैं अपितु इस निष्कर्ष पर भी पहुँच जाते हैं कि हड़प्पा का ध्वंस आर्य जाति के हाथ से हुआ था। प्रसंगवश मैं पहले यहाँ दुर्ग-प्राकार की आलोचना करूँगा और अनन्तर उन विन्दुओं पर प्रकाश डालूँगा जिनके आधार पर डा० ह्लीजर और प्रो० पिगट सिंधु-सभ्यता के आरम्भ-काल को ईसा पूर्व तीसरी सहस्राब्दी के मध्य तक ही सीमित रखते हैं।

टीला 'ए-बी' और दुर्ग-प्राकार—प्राकार की उपरान्त के पहले मार्शल और उनके सहयोगी उत्खानकों का विश्वास था कि सिंधु-सभ्यता का जीवन काल दान्तिमय रहा। हड़प्पा की खुदाई से प्रायः बीस वर्ष तक लगातार सम्बन्ध रहने के कारण मुझ इन खड्गों की भौतिक परिस्थिति के अध्ययन का विशेष अवसर मिला। सन् १९३१ के लगभग टीला 'ए-बी' के डलुआँ किनारे की गहरी जाँच से पता लगा कि डलवानों में कहीं कहीं विवर्ण चिकनी मिट्टी के तोड़े टीले की सतह के ऊपर चढ़े थे। मलबे से ढके रहने के कारण मावारण वर्क के लिये यदि बठिन था कि वह इन तोड़ों को देखकर इस बात का पता लगा लेता कि वे किसी अन्तर्हित प्राकार-श्रृंखला के अंश

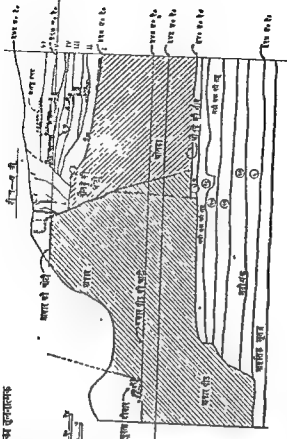
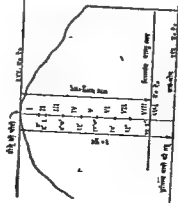
हड़प्पा

ए. सी. तथा एफ टी. ० की स्तरकमा अ तुलनात्मक

चित्र



दोना १००'



१००' = ३०.४८ मी

फुलक ७

थे । ऐसा सदेह उन उत्खानाग्री को भी कभी नहीं हुआ जिन्होंने इस टीले पर कई वर्ष लगातार खुदाई कराई थी । उन्नीसवीं शती के आरम्भ में मेसन और वन्स नाम के अंग्रेज यात्रियों ने हड़प्पा के खडहर देहे । तदनन्तर शनी के मध्य में पुरातत्त्व के अनुभवी पंडित सर अलेग्जेण्डर कनिंघम ने वैज्ञानिक रूप से इनका निरीक्षण और खनन किया । सन् १९२६-२७ में मार्शल महोदय ने इन दोनों का परीक्षण किया जब श्री माथोसका वत्स की अध्यक्षता में खुदाई का काम चल रहा था । सन् १९३१ में जब वत्स महोदय ने दक्षिणी खात में इस प्राकार का एक अक्ष उदघाटित किया तो इसका यथार्थ स्वरूप एक रहस्य ही बना रहा । अपनी रिपोर्ट में उन्होंने इसे केवल 'बच्ची ईंटो का भराव' मान कर ही छोड़ दिया । इस घटना के कई वर्षों के अनन्तर भी किसी को इसके वास्तविक रूप का पता नहीं लगा । सन् १९३७ में इंग्लैंड के प्रसिद्ध पुरातत्त्व-वेत्ता सर लियोनार्ड वूली ने जब इन टीलो का निरीक्षण किया तब तक भी यह प्राकार अज्ञात ही था । दक्षिण टीले की उत्तरी सीमा पर बच्ची ईंटो के दो बुर्ज (फलक ६) खड़े थे फिर भी इनके विषय में कभी किसी को सन्देह नहीं हुआ कि ये किसी प्राकार शृंखला के अंग थे । सोम इन्हे टीला 'ए-बी' के उत्तर में केवल असम्बद्ध घुर्जों के रूप में ही देखते रहे ।

प्राकार की उपलब्धि—सन् १९३७ में टीला 'ए-बी' की पश्चिमी ढलवान में मिले एक खान दुराया जिसमें एक मोटी बच्ची दीवार प्रकट हुई जो टीले के साथ-साथ चलती हुई पूर्वोक्त 'ईंटो के भराव' के साथ सम्बद्ध मालूम होती थी । इस उपलब्धि से मुझे सन्देह हुआ कि सम्भवतः आरम्भ में यह टीला प्राकार से वैधित था । तबसे अनुभव ने प्रमाण में टीला 'ए-बी' का सूक्ष्म दृष्टि से परीक्षण करने के अनन्तर मैं इस निष्कर्ष पर पहुँचा कि आरम्भ में इस टीले के चारों ओर अवश्य एक प्राकार था ।

सन् १९४४ के मई महीने में जब डा० वीत्तर पहलो बार हड़प्पा आए तो मैं उन्हें खडहर पर के सब प्रकट प्रमाण दिखाए जिनसे प्राकार के अस्तित्व का प्रामाण्य होता था । दो दिन तक मेरे साथ टीला 'ए-बी' का परीक्षण करने के अनन्तर उन्हें मेरी उपलब्धि पर पूर्ण विश्वास हो गया । मुझे खेद से लिखना पड़ता है कि अपनी रिपोर्ट में उन्होंने इस उपलब्धि के सम्बन्ध में मेरे सहयोग की चर्चा तक नहीं की । वे लिखते हैं—'सन् १९४४ में जब मैं पहली बार हड़प्पा गया तो मुझे यह देखकर आश्चर्य नहीं हुआ कि कई सहस्राब्दियों के वर्पातप के प्रकोप से जला कटा टीला 'ए-बी' अब भी पीतवर्ण बच्ची ईंटो की मेखला से घिरा हुआ था' ।" क्या उन्हें

इस प्रकार के अस्तित्व का आभास हडप्पा पहुँचते ही ऐसी सुगमता से हो गया था जैसा कि उन्होंने लिखा है अथवा इसका मूल कारण वह सूचना थी जो उनके हडप्पा पहुँचते ही मने उनके सामने उपस्थित की थी।

इस मचना के आधार पर उन्होंने सन १९४६ में टीना 'ए-बी' के चारों ओर जो थोड़ी-सी खुदाई करवाई उसके फलस्वरूप यह अभेद्य विचार नीव तक प्रकाश में आई। इसी उपलब्धि की सहायता से उन्होंने मोहेजो-दड़ो में 'स्तूप-टीला' के इर्दगिर्द ऐसे ही प्रकार की खोज की थी।

डा० वीलर की खुदाई और उनके पहले की बरह वर्ग की खुदाई की परस्पर तुलना करने से हडप्पा के टीलों की स्तर रचना और उनके बाग में महात् विरोध एवं अन्तर प्रतीत होता है जैसा कि अधोलिखित समानोचना से स्पष्ट है :

दुर्ग प्रकार—डा० वीलर लिखते हैं कि आरम्भ में कुछ समय तक यहाँ बसने के बाद हडप्पा के आदि निवासियों ने जय डम स्थान को अधिक बाढ़ी का शिकार पाया तो उन्होंने प्रकार बना कर टीना 'ए-बी' की दुर्ग के दर में बस दिया^१। यह प्रकार १० से २० फुट तक ऊँचे पीठ पर प्रतिष्ठित है। पीठ के नीचे १० फुट मोटा चिकनी मिट्टी का मोटा बल्लाना है कि उस समय नदी में प्रचल बाढ़ें आती थी। उनके मत में यह प्रकार ग्रीक सिन्धु सभ्यता के आविष्कारियों की पहली कृति थी। पीठ की नीव के नीचे स्तर न० २६ में डा० वीलर की कुछ आधारभूत कुम्भखंड मिले थे। उनके विचार में ये उन लोगों की कुम्भकला के आशेष थे जो इन तवागन्तुकों के पहले यहाँ आयाद थे। वे लिखते हैं कि उत्तरी खुदाई के मत न० 'एच-पी-३०' में न केवल दुर्ग प्रकार का पूर्ण इतिहास ही दिया है, सिन्धु टीला 'ए-बी' का आद्योपान्त इतिवृत्त भी^२ अन्तर्हित है।

हमें देखना है कि डा० वीलर का यह दावा पीला की बमोटी पर कहीं तक सत्य उत्तरता है। चिन (फनक ७) में 'गबी' और 'एच' २। पडोसी टीलों की स्तर-रचना का तुलनात्मक विवरण दिया गया है। पुरातन्त्र-विभाग ने हडप्पा में जो खुदाई करवाई थी उसका अधिराज्य इन्हीं दो टीलों पर है। इसमें का विषय है कि अपनी रिपोर्ट में डा० वीलर ने इन टीना पर किया गया ने अनुसन्धान की विशेषतः उपेक्षा कर दी है। पहली खुदाई थी दयागम साहनी ने था माधोस्वरूप बत्स की कराई हुई है। इनका विवरण बला महीदय की "एवमयेयेयन् गट हडप्पा" नामक पुस्तक में प्रकाशित है।

१ एन्ट डिण्डिया न० ३, पृ० ६४।

२ एन्ट डिण्डिया न० ३, पृ० ६६।



फलक ६. टोला-एफ, खात १ में उत्तरोत्तर आठ स्तरों की बस्तियों के ध्वस्त

टीला 'ए-बी' पर पहली खुदाई में खुदा हुआ दोन समुद्रतल से ५८० और ५७५ की उच्छ्राय-रेखाओं (Contour lines) के बीच पड़ता है। डा० व्हीलर के खात 'एच-बी-३०' की पूर्वी सीमा भी उच्छ्राय रेखा ५७५ को स्पर्श करती है (पलक ८)। सलग्न रेखा-चित्र (फनक ७) से स्पष्ट प्रतीत होगा कि चौतरे पर स्थित इमारतों की छ तह पूर्वो किनारे की चोटी से १६ फुट ६ इंच की गहराई के अन्दर पड़नी हैं। डा० व्हीलर के मतानुसार यह चौतरा इस ऊँचाई पर समसा टीले पर फैला हुआ था और किले की घदरुनी इमारतों की माँझी नीर का बान देना था। इसके फनस्वरूप चौतरे पर प्रतिष्ठित पहली आबादी का तह प्राकार की नीव बे समवालीन होनी चाहिए। परन्तु ऐसा स्वीकार करने में 'ए-बी' और 'एफ' टीलों के स्तरों में जो परस्पर महान् अन्तर एव विरोध आता है उसका समन्वय करना असम्भव हो जाता है। टीला 'एफ' के खान न० १ में वत्स महोदय ने आठ आबादियों के भग्नावशेष पाए थे (फलक ९)। यह खान टीले के उस भाग में खुदा है जहाँ सनह जमीन ५४५ और ५४० उच्छ्राय-रेखाओं के बीच पड़नी है। इसमें सबसे नीचे के स्तर की आबादी सनह जमीन से २५ फुट ६ इंच की गहराई पर, अर्थात् उ० रेखा ५१६.५ पर मिली थी। इससे प्रकट है कि जब टीला 'एफ' में पहले स्तर की आबादी ५१६.४ उ० रेखा पर स्थित थी, माथ के टीला 'ए-बी' में यही आबादी ५५८.५ उ० रेखा पर बसी थी। अर्थात् दोनों टीलों में पहले स्तर की आबादियों में परस्पर ३६ फुट का अन्तर था।

इस महान् अन्तर का क्या कारण हो सकता है? दोनों टीलों के निवासी एक ही जाति और सभ्यता के लोग थे। यदि प्राकार के निर्माण ही हडप्पा के आधिनिवासी थे तो टीला 'ए-बी' में प्रथम स्तर की इमारतों की नीव टीला 'एफ' में इसी स्तर की इमारतों से ३६ फुट ऊँची क्यों रखी गई। डा० व्हीलर ने इस विरोध का स्पष्टीकरण और समाधान नहीं करी किया। वे लिखते हैं—“प्राकार की इनके ऊँच पीठ पर बनाने का कारण सम्भवत यह था कि इसे बाढ़ों की मार में बहुत ऊँचा रखा जाए।” इसमें सन्देह नहीं कि पीठ में नीचे १० फुट ऊँचा चिकनी मिट्टी का तौदा इस बात का स्पष्ट प्रमाण है कि जब दुर्ग-प्राकार बन या गया तो बाढ़ें प्रतिप्रचंड और विनाशकारी थी। प्राकार की नीर उ० रेखा ५४० पर है। जब बाढ़ें इनकी भयकर थीं कि वे ५४० उ० रेखा की ऊँचाई तक १० फुट ऊँचा बीच का डेर लगा सकती थी तो यह बन्धना करनी कि टीला 'एफ' में ५१६.५ उ० रेखा पर प्रथम स्तर की आबादी उनके समवालीन थी, सर्वथा असुवा है। सत्य तो यह है कि इन विनाशकारी प्रबल बाढ़ों के कारण टीला 'एफ' में किसी समय भी टीला 'ए-बी' की छ



फलक १० दुर्ग-प्राकार से सम्बद्ध पुस्ता दीवार का खड

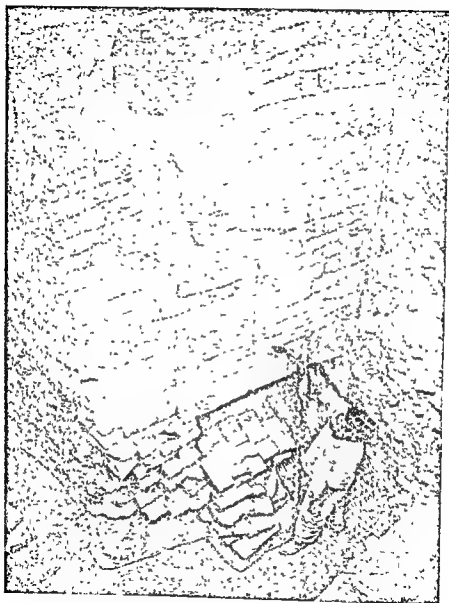
आवादियों में से किसी के भी समकालीन कोई आवादी नहीं थी क्योंकि टीला 'एफ' की सतह जमीन उ० रेखा ५४५ से ऊँची नहीं है। विशेषतः इस टीले के मुरग्र मुख्य स्मारक, यथा विशाल धान्यशाला, शिल्पियों के निवास गृह, मोल चौतरे आदि, जो उ० रेखा ५४० के नीचे स्थित हैं, टीला 'ए-बी' पर दुर्ग-आकार बनने के बहुत पहले नष्ट हो चुके थे।

इस अनुसन्धान से केवल एक ही न्याय्य निष्कर्ष निकल सकता है, और वह यह कि टीला 'एफ' के उजड़ जाने पर उत्तर-काल में दुर्ग-आकार की नींव डाली गई थी। जब इसका निर्माण हुआ तो न तो टीला 'एफ' और न ही किसी अन्य निम्नतल प्रदेश पर कोई बस्ती थी। केवल टीला 'ई' ही खडहर का दूसरा ऐसा क्षेत्र है जो टीला 'ए-बी' के समकालीन हो सकता है क्योंकि इसकी ऊँचाई भी ५७५ और ५६० उ० रेखाओं के बीच पड़ती है।

पूर्वोक्त समालोचना के प्रकाश में डा० स्त्रीलर की यह कल्पना कि "दुर्ग-आकार हडप्पा के आदि-निवासियों की पहली कृति और इन खडहरों के आद्योपान्त इतिहास का प्रतीक है" परीक्षा की कसौटी पर ठीक नहीं चलती। सान 'एच-बी-३०' हडप्पा के न केवल सारे इतिहास का ही प्रतीक नहीं, अपितु इसमें टीला 'ए-बी' के पूरे जीवन की कहानी की भी झलक नहीं पाई जाती। इस तथ्य का समर्थन प्राकार की रचना तथा अन्य कारखों से, जिनका उल्लेख नीचे किया गया है, सुतरा होता है।

दुर्ग प्राकार, जैसे कि ऊपर निर्देश किया गया है, १० से २० फुट तक ऊँचे सुदृढ़ कच्चे पीठ पर स्थित है। मूल में इसकी चौड़ाई ४० फुट, और आरम्भ में पूरी ऊँचाई ३५ के लगभग थी। प्राकार और पीठ दुर्ग-रक्षा के प्रधान साधन थे। पीठ की साधारण ऊँचाई १० फुट है, परन्तु एक स्थान पर जहाँ बाढ़ के कारण १० फुट गहरा गड्ढा पड़ गया था, इनकी ऊँचाई २० फुट तक है। नीचे के अवसर में बाढ़ के कारण बना हुआ यह २० फुट गहरा गड्ढा इस बात का साक्ष्य है कि तत्कालीन बाढ़ें कितनी प्रचंड थीं। इस पीठ की चोटी पर प्राकार के मूल में पक्की ईंटों की उस पुस्ता दीवार का खंड है जो कभी प्राकार के कच्चे शरीर पर आवरण-रूप से बनाई गई थी (पृष्ठ १०)। पुस्ता दीवार का यह खंड बतलाता है कि जब दुर्ग बना तो इसकी बाहरी सतह जमीन इस खंड के समतल थी। बाढ़ों के आतिक्रम से घटने के लिये यही सतह सुरक्षा-रेखा समझी गई थी।

पीठ और प्राकार दोनों कच्ची ईंटों के बने हैं। प्राकार और चौतरे के सम-स्थान पर ढीली दरार स्पष्ट बतलाती है कि दोनों भिन्न भिन्न काल के हैं। चौतरा प्राकार की ओर झुका है और अपने सारे भार को उस पर फेंक रहा है। प्रतीत होता



फलक ११ टीला 'एफ'—दुर्ग-प्राकार के नीचे पकी इंटों के प्राचीनतर वास्तु

है कि यह तथा-कथित 'चीतरा' अदरुनी इमारतों को उठाने के लिये नहीं बल्कि प्राकार को थापने के लिये एक पुश्त के रूप में बनाया गया था। पीठ के मूल में तह २६ में डा० वहीलर को एक विलक्षण कुम्भकला के अंश मिले थे, जिन्हें वे उन लोगों की कृति बतलाते हैं जो सिन्धु-सभ्यता के निर्माताओं के अग्नि से पहले यहाँ आबाद थे। ऊपर दिखाया गया है कि प्राकार के निर्माता हडप्पा के आदि निवासी नहीं थे। हडप्पा-सभ्यता प्राकार निर्माण-काल से एक हजार वर्ष पुरानी है। अतः जो थोड़े से असाधारण कुम्भ खड उन्हे इस तह में मिले थे भी उन्ही लोगों के थे जो प्राकार बनाने के पहले यहाँ आबाद थे। इस तथ्य के समर्थक कुछ प्रमाण डा० वहीलर की टीले के पश्चिमोत्तरी कोने पर अपनी खुदाई में मिले थे। जब उन्होंने यहाँ प्राकार के मूल में खुदाई कराई तो उन्हें कुछ खड्डिन इमारतें युर्ज की नीव के नीचे दबी मिलीं (फ्लक ११)। ये इमारतें निस्सन्देह प्राकार के पहले काल की थीं। मैं ऊपर लिखा है कि पक्की ईंटों की पुश्ता दीवार ५४८ उ० रेखा पर प्रतिष्ठा हैं और किले के बाहर की सितह जमीन उ० रेखा ५५० की गह्रुच में है। इसलिये दुर्ग निर्माण के समय टीला 'एफ' तथा खडहर के अग्न निचले प्रदेशों पर कही आबादी नहीं थी, क्योंकि ये सब स्थान इन रेखाओं से बहुत नीचे स्थित होने के कारण बाढ़ों के उपद्रवों से आशान्त थे। किले के रंग के जो थोड़े से असाधारण ठीकरे डा० वहीलर को तह न० २६ में मिले वैसे ही कुम्भ खड पहली खुदाइयों में लाल कुम्भकला के ठीकरों से मिश्रित बहुत पाए गये थे।

तथा-कथित चीतरा (प्लेटफार्म) — चीतरा के वर्णन-प्रसंग में डा० वहीलर लिखते हैं — "पीठ तथा प्राकार से समुच्च ३३ फुट ऊँचा एक समकालीन कच्चा चीतरा है जो किले की अदरुनी इमारतों की नीव के लिये बनाया गया था"। "उनका यह अर्थ अग्निमूलक है। चीतरा प्राकार से सम्बद्ध नहीं है बल्कि पृथक् बना है क्योंकि दोनों के बीच एक गोटी विभाजक रेखा स्पष्ट दिखाई देती है (फ्लक ७)। नहीं यह चीतरा किले की इमारतों की नीव का काम देने के लिये बनाया गया था। किले के अंदर ४०० गज लंब और २०० गज चौड़े विस्तृत क्षेत्र पर ३३ फुट ऊँचे पर्वतानार प्लेटफार्म के बनाने का क्या तात्पर्य था। वजाय इसके चार पाँच फुट ऊँचा चीतरा काम दे सकता था। और फिर इसकी नीव उ० रेखा ५४० पर क्यों रखी गई जब कि बाहर से यह एक महात् पीठ से, जिसकी नीव इससे १३ फुट अधिक गहरी है, चारों ओर घिरा हुआ था। दूसरी बात यह है कि इसकी चोटी

१ एन्वेंट इंडिया न० ३, पृ० ६७।

२ एन्वेंट इंडिया न० ३, पृ० ६५।

उ० रेखा ५६२५ अर्थात् बाढों की पहुँच के ऊपर की रेखा से भी १४ फुट ३ इंच तक गयो उठाई गई थी। इस परिस्थिति में चार अथवा पाँच फुट ऊँचा चौतरा सुरक्षा के दृष्टिकोण से पर्याप्त था।

पूर्वोक्त समालोचना के आधार पर मैं समझता हूँ कि वहीतर महोदय का तथा-कथित प्लेटफार्म (चौतरा) किले की इमारतों को उठाने का पीठ नहीं था। यदि ऐसा होता तो टीला 'ए-बी' की पहली खुदाई में इस तह पर कहीं न वही यह अवश्य प्रकट होता, क्योंकि मध्यवर्ती तथा दक्षिणी ढलवान के खातो में कई स्थान पर खुदाई चौतरा की चोटी से बहुत गहरी हुई है। न ही इसका कोई अंश उन गहरी दरारों में कहीं देखने में आया था जो सदियों की वर्षाओं के कारण नी गड़ा कत्र के पाम टीले की पूर्वी ढलवान में बटी पड़ी हैं। मेरा अपना अनुमान है कि यह तथा-कथित प्लेटफार्म एक महान् पुस्ता था जो प्राकार तथा पीठ को अपने स्थान पर घटल रखने के लिये उस समय बनाया गया था जब किले की दीवार बाहरी दबाव से अंदर की ओर झुक रही थी। इस विषट परिस्थिति से बचने के लिये प्राकार के पूर्वी माये का कुछ भाग जो अंदर की ओर झुका था तराश कर तिरछा कर दिया गया था, जिससे दबाव अंदर की ओर न पड़े, और प्राकार को मुदब करने के लिये यह तथा-कथित चौतरा पुस्ते के रूप में तराशे हुए माये के साथ बना दिया गया था।

यह पर्वतानार पुस्ता प्राकार तथा पीठ का समवालीन नहीं किन्तु उत्तर-कालीन है। आबादियों के छ. स्तर जो डा० व्हीलर को इस पुस्ते की चोटी पर मिले, दुर्ग की आयु के अन्तिम काल के अवशेष थे। वे उस समय अस्तित्व में आए जब दुर्ग-प्राकार प्रायः ध्वस्त हो चुका था। ये दुर्बल और मजबूत इमारतें इस प्रकार के विशाल और मुदब दुर्ग के सम्बन्ध में नहीं बनाई गई थी। इन छ. तहों में एक दूसरी के बीच इतना थोड़ा व्यवधान है कि इन सारी तहों की आबादियों की आयु दो या तीन सौ वर्ष से अधिक नहीं हो सकती। इतने ऊँचे टीले की आयु के लिये यह समय बहुत थोड़ा है।

प्राकार की आयु में तीन काल—डा० व्हीलर के मतानुसार प्राकार की शरीर-रचना में तीन भिन्न-भिन्न कालों का आभास होता है। प्रथम वह काल जब सिन्धु-सभ्यता के तांग हड़प्पा आए और कुछ काल तक यहाँ बसने के अनन्तर उन्होंने प्राकार बनाकर इसकी दृढ़ता के लिये पकी ईंटों के खंडों की पुस्ता दीवार से इसे सर्वत ढक दिया। द्वितीय-काल में इस प्राकार में उन्होंने कुछ परिवर्तन किये। इस प्रसंग में डा० व्हीलर लिखते हैं—“चिरकाल तक वर्षातप के थपेड़ों की निरन्तर मार सह कर जब यह प्राकार दुर्बल हो गया तो पहली पुस्ता दीवार का पुनर्निर्माण हुआ और विशेषतः पश्चिमोत्तरी कोने पर इसे मुदब बनाया गया। इस समय पकी ईंटों के खंडों

की बजाय सारात ईंटें लगा कर इसे उत्तम कोटि की इमारत का रूप दिया गया। यह हठप्पा की सम्यता का उत्कर्ष-काल था।" तृतीय काल में, प्राकार के पश्चिमोत्तरी कोन में एक नवीन वप्र बना कर इसे दृढ़ किया गया। डा० ब्रह्मीतर के विचार में इस समय हठप्पा के निवासी शत्रुभय के कारण मिले को अश्रेय बनाने में व्यस्त थे। पूर्वोक्त तीन कालों के अतिरिक्त उन्होंने एक चौथे काल का भी अनुमान लगाया है। इस काल के स्मारकों में निष्कण्ट कोटि के कुछ वास्तु खंड उन्हीं पश्चिमी द्वार के पास मिले थे। और इनके आस-पास बिखरे हुए 'कस्तिरान एव' की कुम्भ-कला के अवशेष भी पाए गये थे।

प्राकार के इतिहास में पूर्वोक्त चार काल विभाग वहाँ तक युक्ति सगन हैं जब इस विषय पर आलोचना की जाती है। डा० ब्रह्मीतर के मत में सिन्धु-सम्यता के निर्माणों का हठप्पा में प्रथम आगमन और प्राकार के निर्माण का सूत्रपात में दोनों घटनाएँ प्रायः एक ही समय हुईं। क्योंकि हठप्पा की पुरानी ईंटें सिन्धु-सम्यता के लोगों का ही आविष्कार था इसलिये इसमें सन्देह नहीं कि ये लोग जब वहाँ आए तो पहले पहले ईंटों का बनाना उन्होंने ही आरम्भ किया। ऐसी स्थिति में प्रश्न उठता है कि उन्होंने पुश्ता दीवार, जो प्राकार का प्रधान अंग था, ईंटों के टुकड़ों से क्यों बनाई। माधारणतः ईंटों के खंड उस समय प्रयोग में लाए जाते हैं जब वे प्राचीन ध्वजावशेषों से प्रचुर-मर्यादा में सुलभ हों। इस प्रश्न का केवल एक ही उत्तर हो सकता है, और वह यह कि जब नवागन्तुकों ने प्राकार बनाना आरम्भ किया तो टूटी फूटी ईंटें वहाँ प्रचुर मात्रा में सुलभ थीं। इससे यही निष्कर्ष निकलना है कि इस काम के आरम्भ करने के समय सिन्धु सम्यता यहाँ नई शताब्दियाँ पहले ही विद्यमान थीं और असह्य वास्तुखंड द्रम स्थान पर बिखरे पड़े थे जिनका तत्कालीन लोगों ने दुर्ग बनाने में खुले दिल में उपयोग किया। सारांश यह है कि दुर्ग-निर्माण लोग नवागन्तुक नहीं थे। वे एक हजार वर्ष पहले से वहाँ आवाद थे। प्रतीत होता है कि प्रलयकर सामयिक बाढ़ें जब असह्य ही गईं तो उन्होंने खडहर के निचले भागों को त्याग कर टीला 'ए बी' और 'ई' जैसे ऊँचे स्थानों पर जा बसना ही उचित समझा और जब वे इन टीलों पर आ बसे तो उन्होंने उजाड़ स्थानों की टूटी इमारतों की ईंटों को पुश्ता दीवार बनाने में व्यवहृत किया।

उत्कर्ष काल—द्वितीय काल के विषय में डा० ब्रह्मीतर से मेरा अशत ऐक-मन्य है। मैं मानता हूँ कि यह हठप्पा का उत्कर्ष काल था, और यह स्वाभाविक ही था कि इस समय नई पुश्ता दीवार के निर्माण में साबत ईंटें लगाईं जाती। परन्तु मतभेद इस बात में है कि दीर्घजीवी सिन्धु-सम्यता के जीवन में केवल यही एक उत्कर्ष-काल नहीं था, किन्तु कम से कम एक और भी था जब विशाल धान्यशाला, शिल्प-

गृह, गोल चौतरे आदि लोक-हितकर सार्वजनिक वास्तुओं का निर्माण हुआ। ये वास्तु तत्कालीन उच्च नागरिक जीवन के भव्य उदाहरण हैं। पहले निर्देश किया गया है कि टीला 'एफ' तथा अन्य निम्नतल प्रदेश 'ए-बी' और 'ई' टीलों से बहुत प्राचीन हैं। पूर्वनाल की नाली-व्यवस्था और उनके अग्रभूत कुएँ, स्नानागार, चौतरे आदि नगर के सुन्दर स्वास्थ्य प्रबन्ध के ज्वलन्त उदाहरण हैं। वत्स महोदय ने इस नाल को 'मध्ययुग' के नाम से निर्दिष्ट किया है। इसका विशेष लक्षण यह है कि इस समय की इमारतों माथन इंटों की और सुदृढ़ बनी हैं।

अब इस वान पर विचार करना है कि क्या डा० ब्रीलर के कयनानुसार तृतीय-काल के लोग वास्तु-सम्भय में दुर्ग-रक्षा के उपायों में सलग्न थे। इसकी पुष्टि में जो प्रमाण उन्होंने उपस्थित किया है वह पर्याप्त नहीं है। प्राकार के पश्चिमोत्तरी कोने को दृढ़ बनाना और किले की पश्चिमी दीवार में एक छोटे से द्वार को बन्द कर देना ये इस कयन की पुष्टि में बलिष्ठ प्रमाण नहीं हो सकते। ये सुदृढ़ परिवर्तन अन्य कारणों से भी हो सकते थे। स्मरण रहे कि किले का मिह द्वार पूर्वी या पश्चिमी दीवार में नहीं किन्तु उत्तरी दीवार में था (फलक ८)। जहाँ कौनों पर खड़े दो बुर्ज प्रहरियों को तरह अब भी इसका संरक्षण कर रहे हैं (फलक ६)। इन बुर्जों के बीच टीले के उत्तरी माथे में एक गहरी दरार किनारे को काटकर दूर तक अन्दर चली गई है जिससे एक अर्धचन्द्राकार चौगान सा बन गया है। इसी प्रकार का एक बड़ा द्वार सम्भवन किले की दक्षिणी दीवार में था जिसके सरसक दो बुर्जों के चिह्न अभी तक वहाँ विद्यमान हैं। इसमें मन्देह नहीं कि किले की पूर्वी व पश्चिमी दीवारों में भी वही एक छोटे द्वार अवश्य होंगे। डा० ब्रीलर ने पश्चिमी दीवार में जो द्वार खोदा वह इनमें से ही एक था। इस द्वार की चौड़ाई बाहर आठ फुट परन्तु दीवार के पास आकर पाँच फुट ही रह जाती है। प्राकार में पाँच फुट चौड़ा द्वार अवश्य ही एक तंग मार्ग था और किसी विशेष अवसर के लिये ही बनाया गया होगा। इस द्वार के बाहर प्रधान इमारतों में दो समानान्तर लम्बे चौतरे (प्लेट फार्म) और उनके साथ सम्बद्ध एक टेढ़ा मार्ग था। इनकी बनावट और योजना से प्रतीत होता था कि दुर्ग के जीवन काल में यह एक गुप्त सुरंगमार्ग था जिसके द्वारा संकट के समय दुर्ग निवासी भागकर अपने प्राण बचा सकते थे। जैसे ही यह संकुचित मार्ग प्राकार से बाहर निकलता था उस तंग गली में जा मिलता था जो चौतरों के बीच बनी थी और वहाँ से यह टेढ़े मार्ग में प्रवेश करता था। पूर्वोक्त तंग गली और टेढ़े मार्ग पर छत्र डाल देने से यह एक अत्यन्त गुप्त सुरंगमार्ग बन जाता था, जहाँ से मनुष्य प्राकार के मोड़ पर बने हुए एकान्त और अदृश्य स्थान पर पहुँच कर वहाँ से पास के जंगल में भाग सकता था। सम्भव है कि पश्चिमी द्वार के पास बने हुए ये वास्तुसुन्दर दुर्ग की एक बड़ी आवश्यकता को पूर्ण करते थे।

डा० व्हीलर का यह कथन कि पूर्वजिन चौतरे और उनके साथ का टेडा मार्ग 'किन्ही घामिक' समारोहों के लिए थे, एक क्लिष्ट-कल्पना है। ऐसे समारोहों के लिये दुर्ग का पिछवाड़ा उपयुक्त स्थान नहीं हो सकता। यह बात भी ध्यान देने योग्य है कि इस प्रकार के विशाल दुर्ग को रक्षा के लिए अन्यावश्यक था कि इसके चारों ओर एक गहरी खाई भी होती। अभी तब इसकी खोज में कोई खुदाई नहीं की गई और ऐसा दशा में इसका होना या न होना संशयित है। परन्तु यदि मान लें कि दुर्ग परिस्रावेडिन या तो प्लेटफार्मों के सामने घामिक समारोहों के लिये कोई स्थान स्थान नहीं रह जाता। इसके विपरीत यदि इसे सुरगामार्ग मान लें तो यह दुर्गरक्षा-योजना के बहुत अनुकूल सिद्ध होना है।

अमूर्त-काल—आकार की आयु के अन्तिम काल की समानांतरता करने में डा० व्हीलर ऐसे निर्णय पर पहुँचता है जो अतीव विवादास्पद है। उन्हें अपनी खुदाई में जो निष्पत्ति कोटि के वास्तुतः और कब्रिस्तान 'एच' की कुम्भकला के ठीकरे मिले की पश्चिमी दीवार के साथ मिले वे उनके विचार में एक बड़ी क्रान्ति के प्रमाण हैं। उनका सुभाव है कि अन्तिम काल की हड़प्पा-सभ्यता में इन दिवालीय अश्वों के मिश्रण का तात्पर्य यह हो सकता है कि ईसापूर्व १५०० के लगभग आर्य जाति के लोगो ने यहाँ आक्रमण किया था। इस सुभाव के प्रस्तुत करने में यद्यपि पहले वे कुछ संकोच प्रकट करते हैं, तथापि अन्त में वे इस सुभाव की निश्चित सिद्धान्त का रूप ही द देते हैं। वे लिखते हैं कि 'वे आर्य लोग थे जिन्होंने सिन्धु देश के दुर्गों का घेरा किया। सिन्धु-सभ्यता तथा उसके निर्माताओं का समस्त विनाश करके सन्धि सिन्धु देश पर आधिपत्य जमाया।' उनका यह भी कथन है कि मोहेंजो-दड़ो में जो उत्तरकालीन मूर्त पाए गये वे वे आर्यजाति के अत्याचारों के ही उदाहरण थे। अन्त में वे इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि आर्यजाति का रणदेवता इन्द्र सिन्धु सभ्यता की हत्या के अपराध में अभियुक्त सा प्रतीत होता है। अर्थात् यह आर्यजाति भी जिसने सिन्धु-सभ्यता और उनके निर्माताओं का समूलोच्छेद किया।

उचित होगा कि इस प्रसंग में कब्रिस्तान 'एच' और सिन्धु-सभ्यता में जो परस्पर सम्बन्ध है पहले उस पर विचार किया जाए। कब्रिस्तान 'एच' में मृतकों के साथ गड़े हुए वस्तुओं के सिवाय अन्य कोई वस्तुएँ उपलब्ध नहीं हुई थी। डा० व्हीलर के इस निर्णय से सहमत होना कठिन है कि चीनियों के ऊपर बने हुए निष्पत्ति

१ स्मरण रहे कि मोहेंजो-दड़ो में कब्रिस्तान 'एच' की कुम्भकला के कोई अवशेष नहीं मिले जिससे यहाँ आर्यजाति के आक्रमण का अनुमान लगाया जाता। अतः यह कहना अनुचित है कि मोहेंजो-दड़ो का घेरा भी आर्यजाति ने ही किया था।

वास्तुखंड आर्यजाति के निवासगृह थे^१ ।

वत्स महोदय की खुदाई में यह दैनिक अनुभव था कि कब्रिस्तान की शैली के कुम्भखंड प्रायः हड़प्पा के अन्तिम तीन स्तरों से सम्बद्ध पाए जाते थे । इस साक्ष्य के आधार पर तिसकोत्र कहा जा सकता है कि कब्रिस्तान 'एच' के लोग सिन्धु-सम्यता के ह्रासकाल में हड़प्पा आए और दो तीन शताब्दियों तक इस स्थान पर आदि-निवासियों के साथ मिलकर इकट्ठे रहे । प्रतीत होता है कि उन्होंने समूची सिन्धु-सम्यता को अपना लिया था, क्योंकि उनकी पृथक् संस्कृति का केवल एक ही बिंदु जो अब हमें मिलता है वह उनकी विलक्षण कुम्भकला है (फलक २६-३२) । इसलिये यह अनुमान लगाना अनुचित होगा कि उनकी कोई अपनी स्वतन्त्र सम्यता थी । इस बात की दृष्टि में अनुमान भी प्रमाण नहीं है कि कब्रिस्तान 'एच' की कुम्भकला आक्रमणकारी आर्यजाति की कृति थी । यदि ऐसा होता तो इसके साथ आर्य सम्यता की अन्य विविध वस्तुएँ भी अवश्य दृष्टिगोचर होतीं । यह सर्वसम्मत है कि आर्यजाति की अपनी स्वतन्त्र तथा विलक्षण सम्यता थी जिसे वे पराजित जाति की सम्यता से नितान्त उत्कृष्ट समझते थे । समझ में नहीं आता कि उन्होंने अपनी स्वतन्त्र सत्ता को पराजित विजातीय जाति में बरोकर डुबो दिया । और इसके विपरीत अपनी उत्कृष्ट सम्यता को पराजितों पर क्यों नहीं ठूँसा । दूसरी विचित्र बात यह है कि दो तीन शताब्दियों तक हड़प्पा में रहकर कब्रिस्तान 'एच' के लोग भ्रकस्मात् कहीं और बगोकर अदृश्य हो गये ।

जब से आर्यों ने भारत के पश्चिमोत्तर में पदार्पण किया तभी से वे स्थायी रूप से यहाँ बस गये और कालान्तर में यहाँ से प्रगति करते हुए गंगा-यमुना के मैदानों तथा देश के अन्य भागों में फैल गये । ऐसी दशा में यह बात बुद्धिगम्य नहीं कि कब्रिस्तान 'एच' की कुम्भकला केवल हड़प्पा में ही क्योंकर सीमित रही, अन्य स्थानों में क्यों नहीं पाई गई । आर्य लोग हड़प्पा में आकरा ने नहीं उतरे थे । पश्चिमोत्तर से यहाँ तक पहुँचने के लिये जिस लम्बे मार्ग का उन्होंने अनुसरण किया वहाँ वे कई स्थानों पर बस गये थे । जहाँ इस विलक्षण कुम्भकला के अवशेष मिलने चाहिये थे । परन्तु अभी तक नहीं मिले, यद्यपि पश्चिमोत्तरी भारत में पुरातत्त्व अनुसन्धान कार्य विस्तृत रूप से हो चुका है । यह बात भी विचारणीय है कि भारतीय आर्य अपने मृतकों का अग्निदाह करते थे, उन्हें बर्तों में नहीं गाड़ते थे । जैसा कि कब्रिस्तान 'एच' में पाया गया है । अच्छा होता कि डा० व्हीलर इस निर्णय पर पहुँचने के पहले कि कब्रिस्तान 'एच' के लोग आर्य थे, अन्य प्रमाणों का प्रतीक्षण कर लेते ।

सिन्धु-सभ्यता का काल-निर्णय

(भौतिक प्रमाणों के आधार पर)

टीलो की अन्दरूनी स्तर रचना के अनिरिक्त बहुत से भौतिक प्रमाण भी हैं जिससे सिद्ध होता है कि सिन्धु-सभ्यता की प्राचीनता चीखी सहस्राब्दी ईसा पूर्व तक जाती है। इसमें सन्देह नहीं कि इन सभ्यता का जीवन-काल १५०० वर्ष पर्यन्त रहा और इस अन्तर में इसने उन्नति और अवनति के अनेक चक्राव उतार दिये। पश्चिमी एशिया की ताम्रयुगीन सभ्यतियाँ प्रायः इसकी सजातीय और समान धर्म हैं, इसलिये सिन्धु-सभ्यता की बहुत सी प्राचीन कला-कृतियों को मेसोपोटेमिया की समान कृतियों से तुलना करने से उनके फल या पता लगाना कठिन नहीं। कालभेद से भौतिक प्रमाणों को तीन भागों में विभक्त कर दिया है जिससे उनकी तुलना मेसोपोटेमिया के प्राग्-वशावली काल, वशावली काल और उत्तर-वशावली काल की विविध पुराण वस्तुओं से सुगमतया हो सके। इनमें प्राग् वशावली काल ५००० ई० पू० से ३००० ई० पू० तक प्रायः दो हजार वर्ष-व्यापी है, और इसमें पाँच के लगभग सभ्यतियाँ समाविष्ट हैं जैसे प्राक् हलाफ, हलाफ, अल-उयद, उरुक और जमेदत-नसर। वशावली काल ३००० ई० पू० से २४०० ई० पू० तक और उत्तर वशावली काल २४०० ई० पू० से २००० ई० पू० तक।

प्राग्-वशावली काल के प्रमाण

मुख्यतः और केशवेश (फलक १२) — प्राचीन सुमेरियन और सिपुदेस निवासियों की मुख्यमुद्राओं की परस्पर तुलना महत्वपूर्ण है। लम्बी दाढ़ी रखना, मूँछें सफाचट मुडाना, सिर पर लम्बे बाल रखना और उन्हें स्त्रियों की तरह जूड़ा बनाकर बाँधना—ये ऊँची श्रेणी के तत्कालीन सुमेरियन लोगों के प्रचलित फेशन थे। कभी कभी वे चेहरे को सफाचट मुँडवा भी देते थे। मोहजो दंडो में जो कई एक पुरुष मूर्तियाँ मिलीं उनकी मुख्यमुद्रा और चेहरा रचना भी इसी प्रकार की हैं (फलक १२, क-घ)। ये मूर्तियाँ उन पुरुषों की हैं जो सिन्धु समाज में सर्वोच्च क्रांति के श्रेष्ठ थे। सम्भवतः सुमेरियन पलेतियों की तरह ये व्यक्ति राज्य शासन और धार्मिक सत्ताओं के सर्वोच्च



क १ १०)



क २ १०)



ख २



ग ३



घ ४



ङ ५



च ६



ज ७

अधिकारी थे। दृष्टान्ततः सडिया पत्थर के बने हुए दो नरमुड^१, जो इन समय की मूर्तिकला के विलक्षण उदाहरण हैं, यदि प्राचीन सुमेरियन लोगों की मुख्यमुद्रा से घनिष्ठ समानता रखते हैं। अल-उबेद काल में भी जाडें महोदय को इसी प्रकार के केशवेश और आभूषण वाली नर मूर्तियाँ मिली थी। फ्रैंफर्ट के मतानुसार पूर्वोक्त लक्षणों-पेग मूर्तियाँ सुमेरियन लोगों की थी। वे सुमेर के प्राचीनतम निवासी थे। उनके वर्णन प्रमग में वे लिखते हैं—“यह तथ्य अत्यन्त रहस्यपूर्ण है कि मोहेजो-दडो की मूर्तियाँ जो सिन्धु देग के तत्कालीन मर्रापुरों का चित्रण करती हैं उसी देश और मुख्यमुद्रा में हैं जो मेनोपोटेमिया में उरक छयवा सम्भवतः उसने भी पहले अल-उबेद काल में प्रचलित थे। पुरष कभी कभी लम्बे केनो को मिर के पीछे छूड़ा बनाकर बाँधते थे। जैसे कि ‘ई-एनेटम’ राजा के मूर्ति फनज पर साष्टरूप से चित्रित है^२। सुमेरियन लोगों के अपने अ ध्वानो के अनुसार उन्होंने पूर्वी समुद्र (अरब-सागर) की ओर से मेनोपोटेमिया में प्रवेश किया और ‘एरिडु’ नाम नगर को अपनी राजधानी बनाकर देश के दक्षिणी भाग को पहले दमारा (फनज ५)^३। सुमेरियन और सिन्धु काल की सम्पत्ताओं में इस घनिष्ठ सम्बन्ध से प्रभावित होकर प्रो० चार्डल्ट को ऐसी ही विचारधारा का अस्वप्न करना पड़ा था। वे लिखते हैं—“क्या सुमेरियन सम्पत्ता की विलक्षणताएँ भारत में ली गई थी और क्या अस्तित्वशुक् सुमेरियन जानि में मेनोपोटेमिया में विजेता के रूप में प्रवेश करते इन विलक्षणताओं का वहाँ संचार किया था?”

लिपि का प्रमाण—सिन्धु-सम्पत्ता की प्राचीनता के विषय में अन्य श्रद्धेय प्रमाण सिन्धु-लिपि की चित्रात्मक रचना है जो इस सम्पत्ता के आरम्भ-काल से लेकर अन्त तक एक ही रूप में निरन्तर है। लिपि-शास्त्रियों की सम्मति में सिन्धु-लिपि अपने अन्तिम काल में भी जनदेवनगर की लिपि से सादृश्य रखती है (फलक १४, ५-ग)। इसी प्रकार इलम और सिन्धु देग की प्राचीन लिपियों में न केवल बहुत से अक्षर ही किन्तु अक्षर-योग भी परस्पर समान हैं^४। इससे निर्विवाद सिद्ध होता है कि सिन्धु-सम्पत्ता अपनी प्रौढ दशा में भी इलम और सुमेर की तत्कालीन सम्पत्ताओं के सम-

१ मार्शल—मोहेजो-दडो एड दि इडस सिविताइजेशन, ग्रन्थ ३, फलक ६६, न० ४-६ और ७-६।

२ फ्रैंफर्ट—मिलिडर सील्स।

३ वर्तमान समय में ‘एरिडु’ जो अब ‘आबु-सहरीन’ नाम के खडहर से प्रतिष्ठ है, समुद्र तट से १२५ मील के लगभग दूर है।

४ चार्डल्ट—न्यू लार्ड आन मोस्ट एन्सोट ईस्ट, पृष्ठ २००।

५ हटर—स्क्रिप्ट ऑफ हडप्पा एण्ड मोहेजो-दडो, पृष्ठ ४७-४८।



क १



क



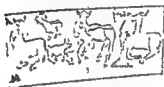
स



ग



ग



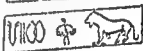
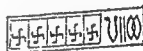
घ



ङ



च



ज



७

ज



कालीन थी, जब मेसोपोटेमिया की लिपियाँ अभी चित्रमय दशा में ही थीं। कालान्तर में जब इन बिनलिपियों का स्थान बीमाक्षर-लिपि (Cuneiform Writing) ने ले लिया तो मेसोपोटेमिया और सिन्धु-सभ्यता के बीच सम्बन्ध का विच्छेद हो गया। लिपि सम्बन्धी यह साधन स्पष्ट प्रमाण है कि चौथी सहस्राब्दी ई० पू० में सिन्धु प्रान्त का मेसोपोटेमिया से घनिष्ठ सम्बन्ध था।

सिन्धुलिपि की प्राचीनता—डा० हटर का कथन है कि सुमेरियन चित्रलिपि से सिन्धुलिपि का नादृश्य तब तक दृष्टिगोचर नहीं होता जब तक हम जमदेत-नसर काल में प्रवेष्ट नहीं करते। उस काल (३५०० ई० पू०) की लिपि मौलिक इलम-लिपि के इतनी अनुकूल है कि प्रो० लेग्डन के विचार में दोनों लिपियों का एक ही प्रभव होना चाहिए (फलक १४, क ग)। डा० हटर के अपने शब्दों में 'सिन्धुलिपि आरम्भ दशा में प्रभातत ध्वन्यात्मक और चित्रात्मक भी थी। यह आरम्भकाल ३००० ई० पू० से कई शताब्दियाँ पहले था, क्योंकि इस काल में इसके अधिकांश अक्षर पहले ही चिनमम रूप त्याग रेखात्मक रूप धारण कर चुके थे। सिन्धु सुमेर और इलम की लिपियों की उत्पत्ति ४००० ई० पू० से भी पहले की है, चाहे वे एक ही प्रभव से उत्पन्न हुई हो अथवा एक दूसरी से'।

जमदेत-नसर काल की मुद्रा—जमदेत नसर काल की एक शलाका मुद्रा पर एक विचित्र वृक्षमय का दृश्य खुदा है (फलक १३, घ)। इसमें एक देवद्रुम दिखाया गया है जिसके शास-वात कुछ पशु लगे हैं। देवद्रुम पर्वत शिखर से उभर रहा है। इसके दाईं ओर गुटनी के घट बैठकर एक वृक्ष की पत्तियाँ चर रहा है, और दाईं ओर एक विचित्र सर्पिण पशु जिसका शरीर बेल का और मिर हाथी का है, लड़ा है। इस सर्पिण प्राणी के सामने गी जानि में तीन पशु भयभीत में वृक्ष के पत्तों चरने के लिये अन्तर की प्रतीक्षा कर रहे हैं। सर्पिण पशु संरक्षक के रूप में इस प्रकार बैठकर खड़ा है मानो देवद्रुम की पशुओं के आक्रमण तथा अन्य आगन्तुक भयों से पशुओं के लिये किसी में पदचक्र नियंत्रण किया हो। यह जेन्तु हमें सिन्धु मुद्राओं पर देने हुए उस विचित्र सर्पिण पशु (फलक १३ ग) का स्मरण दिलाता है जो सिन्धु-सभ्यता के परम पवित्र रूपरत्न का संरक्षक था। भेद केवल इतना है कि यह विचित्र जीव सुमेरियन जन्तु से अधिक सर्पिण है क्योंकि इसकी शरीर-रचना में सात-छाठ प्राणियों के अवयवों का अपूर्व समावेश है। इन सर्पिण पशुओं में साधारण समानता यह है कि दोनों के मुँह हाथी के हैं। मेसोपोटेमिया के पशु में समूचा सिर हाथी का दिखाया गया है परन्तु भारतीय पशु का सिर मनुष्य का है केवल सिर के अधोभाग में लटकता हुआ वन-



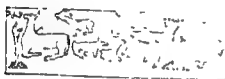
क



ख



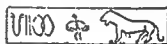
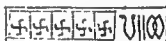
ग



घ



ङ



च

ज



झ



झ

ञ

ट

ठ

$$\text{ॐ} + \text{ॐ} = \text{ॐ}$$

फलक १३. प्राग्वंशावली-काल के भौतिक प्रमाण

कालीन थी, जब मेसोपोटेमिया की लिपियाँ अभी चित्रमय दशा में ही थी। कालान्तर में जब इन चित्रलिपियों का स्थान कीलाक्षर-लिपि (Cuneiform Writing) ने ले लिया तो मेसोपोटेमिया और सिन्धु सभ्यता के बीच सम्बन्ध का बिच्छेद हो गया। लिपि सम्बन्धी यह साक्ष्य स्पष्ट प्रमाण है कि चौथी सहस्राब्दी ई० पू० में सिन्धु प्रान्त का मेसोपोटेमिया से घनिष्ठ सम्बन्ध था।

सिन्धुलिपि की प्राचीनता—डा० हटर का कथन है कि सुमेरियन चित्रलिपि से सिन्धुलिपि का नादृश्य तब तक दृष्टिगोचर नहीं होता जब तक हम जमदन्त-नगर काल में प्रवेश नहीं करते। उस काल (३५०० ई० पू०) की लिपि मौलिक इलम-लिपि के इनकी धनुरूप है कि प्रो० जेम्स डन के विचार में दोनों लिपियों का एक ही प्रभव होता चाहिए (फलक १४, क ग)। डा० हटर के अपने शब्दों में 'सिन्धुलिपि आरम्भ दशा में प्रान्ति ज्वन्यात्मक और चित्रात्मक भी थी। यह आरम्भकाल ३००० ई० पू० से कई शताब्दियाँ पहले था, क्योंकि इस काल में इसके अधिकांश अक्षर पहले ही चित्रमय का त्याग रेखात्मक का धारण कर चुके थे। सिन्धु सुमेर और इलम की लिपियों की उत्पत्ति ४००० ई० पू० में भी पहले की है, चाहे वे एक ही प्रभव से उत्पन्न हुई हो अथवा एक दूसरी से'।

जमदन्त नगर काल की मुद्रा—जमदन्त नगर काल की एक शलाका मुद्रा पर एक विचित्र वृषाक्ष का दृश्य खुदा है (फलक १३, घ)। इसमें एक देवद्रुम दिखाया गया है जिसके ग्राम-पास कुछ पशु सड़े हैं। देवद्रुम पर्वत शिखर से उभर रहा है। इसके बाईं ओर गुटनों के बल बैठकर एक वृक्ष की पत्तियाँ चर रहा है, और बाईं ओर एक विचित्र सक्तीर्ण पशु जिसका शरीर बेल का और सिर हाथी का है, खड़ा है। इस सक्तीर्ण प्राणी के सामने गौ जानि के तीन पशु भयभीत में वृक्ष के पत्तों चरने के लिये आस-पास की प्रतीक्षा कर रहे हैं। सक्तीर्ण पशु संरक्षक के रूप में इस प्रकार उठकर खड़ा है मानो देवद्रुम की पशुओं के आक्रमण तथा अन्य आगन्तुक भयों से बचाने के लिये किसी ने यह उपाय नियुक्त किया हो। यह जन्तु हमें सिन्धु मुद्राओं पर बने हुए उस विचित्र सक्तीर्ण पशु (फलक १३ ग) का स्मरण दिलाता है जो सिन्धु-सभ्यता के परम पवित्र स्वरूप का संरक्षक था। भेद केवल इतना है कि यह विचित्र जीव सुमेरियन जन्तु से अधिक सक्तीर्ण है क्योंकि इसकी शरीर-रचना में सान-आठ प्राणियों के अवयवों का अपूर्व समावेश है। इन सक्तीर्ण पशुओं में साधारण समानता यह है कि दोनों के मुँह हाथी के हैं। मेसोपोटेमिया के पशु में समूचा सिर हाथी का दिखाया गया है परन्तु भारतीय पशु का सिर मनुष्य का है केवल सिर के अधोभाग में लटकता हुआ कन-



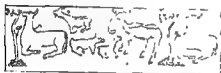
क



ख



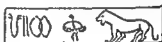
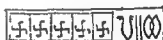
ग



घ



ङ



च

ज



झ



ञ

ट

$$\text{ॐ} + \text{ॐ} = \text{ॐ}$$

ठ

फलक १३. प्राग्वंशावली-काल के भौतिक प्रमाण

कालीन थी, जब मेसोपोटेमिया की लिपियाँ अभी चित्रमय दशा में ही थी। कालान्तर में जब इस चित्रलिपियों का स्थान कीलाक्षर-लिपि (Cuneiform Writing) ने ले लिया तो मेसोपोटेमिया और सिन्धु सम्यता के बीच सम्बन्ध का विच्छेद हो गया। लिपि सम्बन्धी यह साधन स्पष्ट प्रमाण है कि चौथी सहस्राब्दी ई० पू० में सिन्धु प्रान्त का मेसोपोटेमिया से घनिष्ठ सम्बन्ध था।

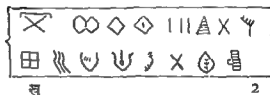
सिन्धुलिपि की प्राचीनता—डा० हटर का कथन है कि सुमेरियन चित्रलिपि से सिन्धुलिपि का मादृश्य तब तक दृष्टिगोचर नहीं होता जब तक हम जमदेत-नसर काल में प्रवेश नहीं करते। उस काल (१५०० ई० पू०) की लिपि मौनिक इलम-लिपि के इतनी धनुद्वय है कि प्रो० लेंगडन के विचार में दोनों लिपियों का एक ही प्रभव होता चाहिए (फलक १४, व-ग)। डा० हटर के अपने शब्दों में 'सिन्धुलिपि आरम्भ दशा में प्रान्तत ध्वन्यात्मक और चित्रात्मक भी थी। यह आरम्भकाल ३००० ई० पू० से कई शताब्दियाँ पहले था, क्योंकि इस काल में इनके अपिमास्य अक्षर पहले ही चित्रमय रूप त्याग रेखात्मक रूप धारण कर चुके थे। सिन्धु सुमेर और इलम की लिपियों की उत्पत्ति ४००० ई० पू० से भी पहले की है, चाहे वे एक ही प्रभव से उत्पन्न हुई हो अथवा एक दूसरी में'।

जमदेत नसर काल की मुद्रा—जमदेत-नसर काल की एक शलाका मुद्रा पर एक विचित्र वृषाक्ष का दृश्य मुद्रा है (फलक १३, घ)। इसमें एक देवदुम दिखाया गया है जिसके आस-पास कुछ पशु खड़े हैं। देवदुम पर्वत शिखर से उभर रहा है। इसके बाईं ओर गुटनों के बल बैठकर एक बंस वृक्ष की पत्तियाँ चर रहा है, और बाईं ओर एक विचित्र सक्तीर्ण पशु, जिसका शरीर बेल का और भिर हाथी का है, खड़ा है। इस सक्तीर्ण प्राणी के सामने भी जानि के तीन पशु भयभीत में वृक्ष के पत्तों चरने के लिये आस-पास की प्रतीक्षा कर रहे हैं। सक्तीर्ण पशु संरक्षक के रूप में इस प्रकार डटकर खड़ा है मानो देवदुम को पशुओं के प्राक्रमण तथा अन्य आगन्तुक भयों से बचाने के लिये किसी ने पक्षपात नियुक्त किया हो। यह जन्तु हमें सिन्धु मुद्राओं पर बने हुए उस विचित्र सक्तीर्ण पशु (फलक १३ ग) का स्मरण दिलाता है जो सिन्धु सम्यता के परम पवित्र कल्पवृक्ष का संरक्षक था। भेद केवल इतना है कि यह विचित्र जीव सुमेरियन जन्तु से अधिक सक्तीर्ण है क्योंकि इसकी शरीर-रचना में सात पाठ प्राणियों के अवयवों का अपूर्व समावेश है। इन सक्तीर्ण पशुओं में साधारण ममानता यह है कि दोनों के मुँह हाथी के हैं। मेसोपोटेमिया के पशु में समुच्च सिंहाहाथी का दिखाया गया है परन्तु भारतीय पशु का सिंहा मनुष्य का है, केवल सिंहा के अघामास्य में लटकता हुआ वन-

सिन्धुलिपि
INDUS SIGNS



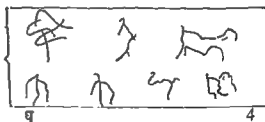
इलम की लिपि
PROTO-ELAMITE SIGNS



सुमेरियन लिपि
SUMERIAN SIGNS



सुमेरियन बाल की शिलों पर अकीर्ण चित्र
GRAFFITI ON
SUMERIAN HOUSES



हड़प्पा के बाल्यटी पर अकीर्ण चित्र
SIGNS ON HARAPPA
POTTERY



फलक १४. सुमेर और इलम की प्राग्-वंशावली-काल की लिपियों का सिन्धुलिपि से सादृश्य

खजूरा हाथी की सँड का भ्रम पैदा करना है। मेसोपोटेमिया में हाथी त्रिदेशीय पशु था, इसलिये सुमेरियन लोगो ने यह अभिप्राय निस्संदेह भारत से लिया था जहाँ यह सदा से देशीय चतुष्पाद चला आया है। स्मरण रहे कि यह सलाना मुद्रा जमदत-नसर काल की है, अतः भारत से इस अभिप्राय का आदान अवश्य प्राक् राजावली काल, अर्थात् चौथी सहस्राब्दी ई० पू० में हुआ होगा। इन दानो सकीर्ण पशुओं का न केवल रूप ही किन्तु नाम भी परस्पर समान है। जमदत-नसर काल के दूसरे उदाहरण जिनमें हाथी के समान आकृतियों का विनय है कुछ सलाना-मुद्राएँ हैं जिनके निम्न फ्रैक्चर की पूर्वोक्त पुष्पक के फलक '६ बी' और '५ एच' में प्रकाशित हुए हैं^१।

मोहेजो दड़ो की मुद्राछाप—मोहेजो-दड़ो से प्राप्त पक्की मिट्टी की मुद्रा-छाप पर पशुओं का समूह अंकित है (फलक १५, ख)। छाप के मध्य में घड़ियाल और उनके दावें बावें तीन पशु हैं। इन समूह में रोचक बात यह है कि मध्यवर्ती घड़ियाल के कुछ अंग पार्श्ववर्ती पशुओं के अंगों का काम भी दे रहे हैं। घड़ियाल के खुले हुए जबड़े पाग के दो बँलों के सींगों का भी काम देते हैं, और इसकी गावटुम पूँछ हाथी की सँड और एक गृग की पूँछ का बोध भी करानी है। इसी प्रकार घड़ियाल की ऊपर की मुड़ी हुई आगे की टांगों से उन टोकरों का भ्रम पैदा होता है जो सिन्धु मुद्राओं पर जगणो पशुओं के आग धरे हुए प्रायः दिखाई देते हैं। सिन्धु कलाकार की यह विलक्षणता प्राक्-राजावली काल की एक सलाना मुद्रा पर अंकित उम दृश्य के बहुत समान है जहाँ एक हिरण के दो सींग दूसरे हिरण की दो टांगों का काम भी देते हैं (फलक ३३, घ)।

देवद्रुम और देव-मुकुट—सिन्धु-काल की देवमूर्तियों के सिरों पर बने हुए गृग-मुकुट के मध्य में देवद्रुम की शाखा का गिखड़ लगा होना है। मेसोपोटेमिया में शाखा-गिखड़ वाले गृग मुकुट का प्रयोग केवल राजावली काल की देवमूर्तियों के सिरों पर ही पाया जाता है, उत्तर काल में नहीं। राजावली काल में इसका प्रयोग और उत्तर काल में इसका आत्यन्तिक अभाव बतलाना है कि यह शाखा गिखड़ मेसोपोटेमिया में त्रिदेशीय या और सम्भवतः सुमेरियन लोगो ने इस सिन्धु देश में प्रान्त किया था जहाँ देवमूर्तियों के सिरों पर आरम्भ से अल्प तक इसका व्यापक प्रयोग देखा जाता है।

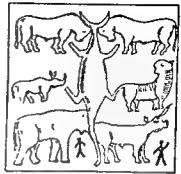
बैल की टांगों वाले पीठ—सिन्धु-मुद्राओं पर एक तबता बैल की टांगों वाले ऊँचे पीठ पर बैठा हुआ प्रायः देखा जाता है (फलक १८ घ)। सिंह अथवा बैल की टांगों वाले पीठ और सिंहासन अति प्राचीन काल में मिथ एव मेसोपोटेमिया की घरेलू सामग्रियों के आवश्यक अंग थे।

१ फ्रैक्चर—सिलिंडर सील्स, फलक ७ 'डी'।



क

१



ख

२



ग



३



घ



ङ

५



४

६

घ



७



ज

८

फलक १५ प्राग्-वंशावली-काल के धन्य प्रमाण

हलाफ और हडप्पा—रिचर्ड स्टार का माशुल से इस विषय में ऐकमत्य है कि हडप्पा और मोहेंजो-दड़ो के निम्नतम स्तर में सिन्धु-सम्यता का जो प्रौढ रूप प्रकट हुआ है उनकी पृष्ठभूमि में इस सम्यता का एक लम्बा इतिहास छिपा हुआ है^१। बत्रिम्यान 'एच' की कुम्भकला पर जो ऊर्ध्वरेख मनुष्य-तूर्णियाँ मिली थी वे 'समारा' की ऊर्ध्वरेखा मूर्तियों के बहुत सदृश हैं (फलक ३२, छ, ज)। बक-रेखाएँ, नदी के आकार, गिम्मा-चिह्न, उक्तों हुई विहंगमनी' आदि मूंगा (प्रथम) के अलकरण हडप्पा की कुम्भकला पर भी पाए जाते हैं। स्टार महीदय निगते हैं कि सिन्धुवासीन कुम्भकला ईरान और मेसोपोटेमिया की कुम्भकलाओं से अनुमात्र भी सादृश्य नहीं रखती। उनके मत में सिंध की कुम्भकला में दो प्रकार की विशेषताओं का मिश्रण है। इनमें एक पश्चात्य और दूसरी भारतीय है। उनका विचार है कि अन्य कुम्भकलाओं की अपेक्षा हडप्पा और हलाफ की कुम्भकलाओं में बहुत समानता है। बहुत से अलकरण हलाफ, मिमात्क और हडप्पा में एक समान मिलते हैं। परन्तु इनके अतिरिक्त अन्य बहुत से अनिप्राम केवल हलाफ और हडप्पा में ही पाए जाते हैं। विशेषतः उल्लेख किए और सतत वृत्त (फलक ४३, छ)। उनके मत में हलाफ इन अलकरणों का उत्पत्ति-स्थान था और उनके हडप्पा पहुँचने के मार्ग में मिमात्क एक पड़ाव था। हडप्पा, हलाफ तथा मिमात्क की कुम्भकलाओं में परस्पर सादृश्य तथा सजातीयता बतलाती है कि सिन्धु बेस और मेसोपोटेमिया के सम्पर्क प्राक्-राजावसी काल के हैं।

चिपटी ईंटों का प्रयोग—प्राचीन काल से लेकर जमदेत-नसर काल तक मेसोपोटेमिया की वास्तुकला में चिपटी ईंटों का व्यवहार होता रहा। परन्तु जमदेत नसर काल में इनका स्वरूप बदल गया और तब से उत्कृष्ट चिपटी ईंटों के स्थान निवृष्ट ममोन्नतादर आकार की ईंटें प्रयोग में आने लगी। सिन्धु-सम्यता काल में भी आरम्भ में अन्त तक चिपटी ईंटों का ही प्रयोग होता रहा जो प्राचीनतम मेसोपोटेमिया के साथ सिन्धु-सम्यता का एक और सादृश्य है (फलक ३५, ड)।

कुत्तल-शीर्षक सूइयाँ—'हडप्पा की कुछ सूइयाँ और एक गदाशिर' नामक अपने लेख में प्रो० पिगट इन वस्तुओं के आविर्भाव और निरोभाव पर प्रकाश डालते हैं। सिन्धु सम्यता की दो मूर्तियों में से एक मोहेंजो दड़ो में १८४ फुट की गहराई पर और दूसरी चन्दुदड़ो की खुदाई में तब की अन्य वस्तुओं के साथ भूकर-संस्कृति के स्तर में पाई गई थी (फलक १२, छ)। चन्दुदड़ो के टीले में भूकर-संस्कृति का स्तर सिन्धु सम्यता के स्तर पर विद्यमान होने का कारण निस्सन्देह सिन्धु-सम्यता से अर्वाचीन था। अपने लेख में उन्होंने यह सिद्ध करने का प्रयत्न किया है कि ये सूइयाँ विदे-

शीय थी और २००० ई० पू० के लगभग ईरान की ओर से सिन्धु देश में आई। उनके कथनानुसार इस शैली की सूरई का आविर्भाव 'एनेटोलियन-इजियन' प्रदेश में २६०० ई० पू० के लगभग हुआ, और इसका प्रसार तथा व्यवहार २००० ई० पू० और इसके बाद तक भी रहा। अतः वे हम निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि मोहेजो-दड़ो की सूरई जो १८४ फुट की गहराई पर मिली भारत में २००० ई० पू० के पहले नहीं पहुँच सकती थी, और चन्हुदड़ो की सूरई तो इससे भी बाद की थी क्योंकि यह झर कान के स्तर में मिली थी।

इस शैली की सूरियाँ ईरान के दो प्रागैतिहासिक टोलों—सिन्धु और हिमालय—तथा हमी तुर्किस्तान के 'अनो' टीले में भी पाई गई थी। सिन्धु में ये सूरियाँ ईसा पूर्व चौथी सहस्राब्दी के स्तर ४ में मिलती हैं। इसी प्रकार की कुन्तल-शीर्षक सूरियों के चित्र सिन्धु-३ और हिमालय—१ (बी) के स्तरों से प्राप्त विभिन्न वर्तनों पर भी पाए गए हैं जो और भी पुराने हैं। विंगट महोदय मानते हैं कि इस शैली की सूरई का जन्म सर्वप्रथम सिन्धु में हुआ था जहाँ से यह पश्चिम की ओर गई और एनेटोलिया-इजियन (लु-एगिया) प्रदेश में २६०० ई० पू० के लगभग दृष्टिगोचर हुई। वे पुनः लिखते हैं कि कुछ क्षताब्दियों में वहाँ लोकप्रिय हो जाने पर यह ईरान की ओर लौटी और वहाँ से २००० ई० पू० के लगभग सिन्धु घाटी में पहुँची। इन सूरियों के प्रसार के विषय में विंगट की पूर्वोक्त विचारधारा का अनुसरण करना कठिन है। सूरई का यह आकार जब २६०० ई० पू० के एक हजार वर्ष पहले सिन्धु के लोगों को सुविद्ध था, और प्रारम्भिक राजावली काल (३००० ई० पू०) के समय हिसार तथा अनो में भी प्रचलित था तो चौथी सहस्राब्दी के अन्त अथवा तीसरी के आरम्भ में सिन्धु प्रान्त में भी सुगमता से आ सकता था। इस कल्पना में कोई युक्ति नहीं है कि पहले यह आना ईरान से पश्चिम की ओर यूनान तक गया, फिर लौटकर ईरान आया और अन्त में २००० ई० पू० के लगभग वहाँ से भारत पहुँचा। सिन्धु-सम्पत्ता का आरम्भ-काल वस्तुतः चौथी सहस्राब्दी ई० पू० तक पहुँचता है और आश्चर्य नहीं कि ईरान और भारत के बीच कला-सम्बन्धी विचारों और अभिप्रायों का परस्पर विनिमय चौथी सहस्राब्दी ई० पू० तक पहुँचता है और आश्चर्य नहीं कि ईरान और भारत के बीच कला-सम्बन्धी विचारों और अभिप्रायों का परस्पर विनिमय चौथी सहस्राब्दी ई० पू० में हुआ हो। मुझे स्मरण है कि वल्ल महोदय की खुदाई में सीसे की बनी हुई इस आकार की एक-दो सूरियाँ हड़प्पा में मिली थी, परन्तु अत्यन्त लज्जित और अज्ञातार्थ होने के कारण वे उन्हें अपनी पुस्तक में प्रकाशित नहीं कर सके। सन् १९३५ में सीसे की कुन्तल-शीर्षक एक और सूरई मुझे 'टीला-डी' की खुदाई में ६ फुट ६ इंच की

गहराई ५७ मिली थी^१ (फलक १२, ज)।

‘टीला-एफ’ की तरह अति प्राचीन ‘टीला-डी’ के गहरे स्तर से इस सूई की उपलब्धि एक स्पष्ट प्रमाण है कि इस प्रकार की सूइयाँ विदेशीय नहीं अपितु देशीय कला-कृतियाँ थीं। डॉ० मेके ने ठीक ही कहा था कि चन्दुदड़ो के टीले में जो सूई हड़प्पा स्तर के ऊपर झर-स्तर में मिली थी वह मोहेंजो-दड़ो की सूई की वंशज थी। पिगट का यह कहना कि “क्योंकि प्रौढ़ सिन्धु-सभ्यता का सुमेरियन-सभ्यता में सम्पर्क ‘सागान’ काल में हुआ, इसलिये सिन्धु-सभ्यता प्रारम्भिक राजावली काल (२८०० ई० पू०) से प्राचीन नहीं” सर्वथा भ्रममूलक है। हड़प्पा और मोहेंजो-दड़ो के टीलों की स्तर-रचना तथा उपलब्ध वस्तु सामग्री इस तथ्य का अकाट्य प्रमाण है कि चौथी सहस्राब्दी ई० पू० सिन्धु-सभ्यता का सुमेरियन सभ्यता से निम्न सम्बन्ध था।

पशु-शीर्षक शलाका—सिन्धु-सभ्यता की अर्वाचीनता की पुष्टि में पिगट का दूसरा प्रमाण ‘पशु शीर्षक शलाकाएँ’ हैं। इनमें से एक (फलक १२, क) हड़प्पा और दूसरी (फलक १२, ज) मोहेंजो-दड़ो में मिली थी। हड़प्पा की शलाका टीला ‘डी’ के खान नं० ३ में एक फुट गहराई पर पाई गई थी। यह टीला, जैसा कि वत्स महोदय ने लिखा है, हड़प्पा खडहर के प्राचीनतम क्षेत्रों में से एक है, और इस धारण टीला-‘एफ’ का समकालीन है। यहाँ से खडिया पत्थर की बहुत सी सुझाकार बुझाएँ (फलक ४६, घ, ३१३) सरिन्ट टांगी पाले पशु अवियमित कला जैसी के लॉर के धर्तक आदि ऐसी वस्तुएँ जा प्राक् मोहेंजो-दड़ो काल की हैं, मिली थीं। इसलिये यहाँ से प्राप्त शलाना सिन्धु-सभ्यता के अन्तिम काल की वस्तु नहीं हो सकती जैसा कि पिगट का निचार है। मोहेंजो-दड़ो की शलाका १२ फुट की गहराई पर भिन्न-भिन्न क्षण की दो बाट काँडा की तरह के बीच पाई गई थी। पिगट का तर्क है कि ये दोनों शलाकाएँ सिन्धु-सभ्यता में जेजाड हैं, परन्तु भारत के बाहर इतना बहुत प्रचार था। चौथी सहस्राब्दी ई० पू० के प्रारम्भ-काल की इसी अवस्था की प्राचीनतम शलाकाएँ जो मेनोपोर्निया से मिली थी सुमेरियन सभ्यता में सम्बन्ध रखती हैं। यही साकार सूना (उष्ण-प्राय) में मिला है और लगान के टीले में प्राप्त प्रसिद्ध नर्तक-शलाना भी इसी काल की है। एक और शलाका जो विश्व के खडहर व कश्मिर में उपलब्ध हुई थी, प्रारम्भिक राजावली काल (३००० ई० पू०) की है।

पिगट के इस तर्क में भी वही आपत्ति है जो कुन्तन शीर्षक सूइयों के सम्बन्ध में ऊपर दिखाई गई है। चौथी सताब्दी ई० पू० जब सुमेर म यह शलाका प्रयोग में

१ एन्थ्रपल रिपोर्ट ऑफ आर्क्योलॉजिकल सर्वे ऑफ इंडिया, १८३४-३५, पृ० ५

आती थी तो यह असम्भव नहीं कि सिन्धु देग में भी इसका ज्ञान हो। सुंरल शीपंक तथा पशु शीपंक मूर्तियाँ सिन्धु-सम्पत्ता के अति प्राचीन होने का एक बलिष्ठ प्रमाण है। पिगट के मत में सुमेरियन शलाकाओं से उतरकर प्राचीनतम तीन पशु शीपंक शलाकाएँ जो यूनान से मिली थी २५०० ई० पू० काल की हैं। परन्तु इसके विपरीत हटकिन्सन महोदय लिखते हैं कि थर्मा स्थान से प्राप्त कसि की पक्षि-शीपंक दो मूर्तियाँ तीसरी सत्त्वादी ई० पू० के प्रथम पाद के पहले की हैं^१। उनके कथनानुसार ये शलाकाएँ पूर्वोक्त सुमेरियन और यूनानी शलाकाओं के मध्यकाल की होने से सुमेरियन से अर्वाचीन और यूनानी शलाकाओं से प्राचीन हैं। मिआल्फ, ग्रमी और हिमार से प्राप्त-कुन्तग शीपंक मूर्तियों की तरह सुमेर की पशु-शीपंक शलाकाएँ भी २५०० ई० पू० काल की यूनानी शलाकाओं की पितृस्थानीय थी। यदि भारत ने कभी इन शलाकाओं को बाहर में लिया था, जिसका हमारे सामने अभी तक कोई प्रमाण नहीं है, तो उमने यह कला दूरस्थ इजिप्ट प्रान्त से नहीं अपितु अपने पड़ोसी सुमेर से ही ली होगी। पिगट के द्वारा अनुमोदित टेडे मार्ग से मूर्तियों के प्रसार की विवृष्ट बढ़ाना करना सर्वथा असंगत है।

राजावली-काल के प्रमाण

मैसोपोटेमिया में जो भारतीय वस्तुएँ मिली प्राचीनता की दृष्टि में ये दो कालों में विभक्त की जा सकती हैं—(१) वे जो प्रारम्भिक राजावली-काल की (३०००-२८०० ई० पू०) की हैं, और (२) वे जो राजा मार्गिन के समय की हैं। पहली श्रेणी की वस्तुओं में (क) पत्थर के कुछ वर्तन हैं जो सुमेर इसम के आठ खण्डहरों में पाए गये थे (फलक १५ ब), (ख) वृक्ष पूजा का एक निश जो बगदाद के पास दयाला क्षेत्र से मिला था (फलक २५ क) तथा (ग) प्राक्-सार्गान काल की दो पापण-मुद्राएँ जिन पर सिन्धु-लिपि और भारतीय पशुओं की मूर्तियाँ अंकित हैं (फलक ४६, क १, २)।

प्रो० लेंगडन की सम्मति में गुसा (द्वितीय) में उत्प्रात सिन्धु शैली की शलाका मुद्रा पर अंकित लिपि जमदेत-नसर, किश और निपर की सुमेरियन लिपि के बहुत अनुरूप है^२ (फलक १४ ग)। इस सम्पर्क का समर्थन करने वाली अन्य वस्तुओं और अभिप्रायों में निम्न निदिष्ट उल्लेखनीय हैं—

अत-उवेद से प्राप्त वर्तनों के मण्ड जो उसी प्रकार के खड़िया-पत्थर के बने

हैं जो अब भी भारत में इसी नाम से आता है^१ (फनक १५, च) । सिन्धु-सभ्यता की वस्तुओं पर निपत्ती का अलकरण (फनक १५ ग) जो सुमेर के अति प्राचीन 'दिव्य वृषभो' पर भी बना है^२, ताँपे के उपकरणों का गुच्छा जिममें चिमटा, कान की मँल निकालने की शलाका आदि सम्मिलित है, उर से प्राप्त इसी प्रकार की उपकरण सामग्रियों के समान है जो प्रथम राजावली काल के कब्रिस्तान में मिली थी^३, दयाल क्षेत्र से प्राप्त प्रारम्भिक राजावली काल का एक बर्तन जिस पर सिन्धु शब्दों का 'दंष्ट्र-श्री-टोमरा' अभिप्राय बना है (फनक ४, १५, क), धकीक के खचिन मग के जो विश में उत्खान प्राक्-मार्गित काल की वस्तुओं के मनका में मिलते हैं, एक विशेष प्रकार का मिट्टी का डबना जिममें समान डबन जनदेन-नगर में मिले थे, शल की सुन्दरियाँ^४ चपटी पैदी का बर्तन^५ (फनक ४०, ठ), खड़ी पैदी के बलि पात्र^६ (फनक ४२, च, छ,), पत्थर के तोल^७ (फनक ४१, ठ), पथर की मूक्तियाँ आदि में ममस्त प्राचीन वस्तुएँ डा० मेके की सम्मति में चौथी और तीसरी सन्म्वत्सी ई० पू० के मेसोपोटेमिया की वस्तुओं से सादृश्य रखती हैं । इसी प्रकार मोड़ो खोर तथा के अभिप्राय (फनक १५, ज) जो सूसा (प्रथम) की कुम्भकला की विशेषताएँ हैं, मोहेजो दडो में खो-ल्कीएँ जड़ाई के टुकड़ों और चित्रित कुम्भकण्डों पर प्रकट होते हैं । ये दोनों अलकरण सूसा (द्वितीय) में नहीं मिलते और निस्सन्देह सूसा (प्रथम) की सभ्यता के समय भारत आए थे ।

मार्शल मटोदय की पुस्तक के फलक न० १२८ और १२९ में प्रकाशित कुल्हाड़े (फनक ४०, ख, ग) सूसा (प्रथम) की सम्मति के कुल्हाड़ों में मिलते हैं । वाम का आरा^८ (फनक ४० ह) मिश्र के प्राचीनतम शारो के बहुत अनुपम है । दल-उद्बेद के लोग अपने मुँहों की पार्श्व के बल निटावर वस्त्र में गाड़ देते थे और उनके साथ व्याघ्र

१ चाईल्ट—न्यू लार्डट ग्रान मोस्ट एन्डोट ईस्ट ।

२ हाल एण्ड ब्लूनी—ग्रल-उद्बेद, पृ० ४२ ।

३ एन्टिक्विटी—जिल्द ८, १६०८ ।

४ एन्टिक्विटी (चाईल्ट के लेख) ।

५ मार्शल—वही, फनक १५६, ४, ५ ।

६ मार्शल—वही, फलक ८१, १७ ।

७ मार्शल—वही, फलक ७६, १७ २१ ।

८ मार्शल—वही, फनक १५४, ६, ७ ।

९ मार्शल—मोहेजो-दडो एण्ड दि इटन बेर्ली सिविलाइजेशन, पृ० १३१,

पदार्थ, भूपण, घस्त्र आदि मामग्री रखते थे। मुर्दों की टांगों को अन्दर की ओर सिकोड़ कर उनके हाथों में पान पात्र (प्याला) देकर हाथों को मुँह के पाम ले जाने थे मानो वह वक्र में जल पी रहा हो। मुर्दा गाड़ने की यह प्रथा साङ्गोराङ्ग रूप में हड़प्पा के कश्मिस्तान (फलक २८, घ) में पाई गई थी। करघे के गटवन और जान में बाँधने के मिट्टी के गोले जो छात्र-सहरीन और अल-उवेद के टीनों में मिले, सिन्धु प्रान्त में भी अमरुत पाए गये हैं (फलक ४१, ज)। दीवारों में अल-करगु हल में गाड़े हुए मृन्मय शंकु जो लाफटस को दार्क में मिले थे बँने ही हजारों शंकु हड़प्पा और मोहेंजो-दड़ो के खण्डहरों में खोदे गये हैं। इस प्रसंग में टीना 'गु-ग्री' के दक्षिणी ग्रात में प्राप्ति छ' सौ के लगभग चित्रित शंकुओं का सम्भाव्य विशेष हल में वर्णनीय है। छात्र सहरीन के भवनों की भित्तियों पर बने हुए चित्राक्षर अधिकांश हड़प्पा के वर्णनों पर विलिखित चित्राक्षरों से मिलते हैं (फलक १४ घ, ङ)।

चक्र का आविष्कार—सुमेरियन लोगों ने चक्र का आविष्कार करके इसे रथ चलाने तथा बर्तन बनाने के व्यवहारों में प्रयुक्त किया। ईसा पूर्व चौथी सहस्राब्दी में सुमेरियन लोग ताँबे को पिघला तथा ताँबे में ढालकर नाना प्रकार की वस्तुएँ प्रस्तुत करते थे। वे काँसे और इलेक्ट्रम जैसी मिश्रित धातुओं के निष्पादन और प्रयोग में भी प्रवीण थे। इन विलक्षण धातुओं में सिन्धु-सम्पत्ता सुमेरियन सम्पत्ता की समकक्ष थी। यानायात तथा कुम्भकला में चक्र का प्रयोग, काँसे और इलेक्ट्रम का शान तथा मधुच्छिष्ट विधि से ताँबों में काँस्य-मूर्तियाँ ढालना भी सिन्धु-निवासियों का अति प्राचीन काल से ज्ञात था।

देवद्रुम-कथानक और गिलगेश—सुमेरियन लोगों के प्राचीन लेखों में पता चलता है कि वे देवद्रुम की पूजा करते थे। इस दिव्य वृक्ष ने एक जटिल कथानक की जन्म दिया। उनका जातीय महापुरुष गिलगेश अपने निर्जीव जीवन-मखा ई-वनी (एन-किडु) को जिलाने के लिये इस द्रुम की खोज में अश्वलोक गया। सिन्धु मुद्राओं पर बने हुए अमरुत चित्रों से स्पष्ट है कि सिन्धु निवासी भी देवद्रुम में विश्वास रखते थे और गिलगेश के समान उनका भी एक जातीय महापुरुष था जो दो बाघों को गले से पकड़कर पछाड़ सकता था। परस्पर द्रवना अधिक सादृश्य होने पर भी यह निर्धारण करना कठिन है कि क्या इन दोनों देशों ने इस कथानक को एक दूसरे से लिया अथवा किसी अन्य तीसरे देश से। परन्तु इसमें सन्देह नहीं कि प्रारम्भिक राजावली में ये दोनों देश एक दूसरे के साथ सम्पर्क रखते थे।

खण्डश मूर्ति बनाने की कला—हड़प्पा में उपलब्ध दो छोटी पापाण-मूर्तियाँ (फलक ३६, क, ग) जो खण्डशः बनी थी कला में राजावली काल की मूर्तियों के समान है। सर लिओनार्ड वूली को 'राजकीय-चक्रों' में जो मेढों की मूर्तियाँ मिली थे

भी खण्डशः बनी थी। यह नत्ता-वैचित्र्य सार्गनि वाल तक प्रचलित रहा। इसका सम-थनफैक कट-कृत सफजे की खुदाई से होता है।

प्राचीन पार्थवि मूर्तियाँ—अन्त मे यह निदेश करना आवश्यक है कि सिन्धु काज की मृण्मय मनुष्य-मूर्तियों के पक्षि समान विवृन मुख तथा अन्ध लक्षण मेमोपोटे-मिया, मिथ तथा ईरान की प्राचीनतम मनुष्य-मूर्तियों से बहुत समानता रखते हैं।

पूर्वोक्त अनेक प्रमाण इस बार के ताक्षी है कि सिन्धु-वाटी का मेमोपोटेमिया के साथ अल-उबेद काल से लेकर राजादली काल, अर्थात् ईसा पूर्व चौथी सहस्राब्दी के पूर्वार्ध से २५वीं शती ईसा पूर्व के अन्त तक साक्षात् अथवा किसी माध्य के द्वारा अदृश्य सम्बन्ध रहा होगा। राजा सार्गनि के काल (२४वीं शती ई० पू०) से लेकर तीसरी सहस्राब्दी ई० पू० के अन्त तक यह सम्बन्ध और भी यनिष्ट हो गया। यह निष्कर्ष केवल भौतिक प्रमाणों के आधार पर ही आधारित नहीं किन्तु इसका समर्थन हडप्पा, मोहेजो-दडो तथा चन्हुदडो के टीलों की आन्तरिक स्तर-परीक्षा से भी होता है।

राजावली काल के बाद के प्रमाण

सिन्धु-सम्यता राजावली-काल के अनन्तर २४०० से २००० ई० पू० तक भी जीवित थी। इसका प्रमाण उन अनेक भारतीय वस्त्र-कृतियों से मिलता है जो उर, विश, टेल अस्मर, गारा, सूसा आदि मेमोपोटेमिया और ईरान के प्राचीन खण्डहरों से सार्गनि तथा उत्तरकाल के स्तरों के सम्बन्ध में प्राप्त हुईं।

के मिलने से इस स्तर की आयु का अंदाजा लगाना कुछ सम्भव हो सकता है। इस प्रकार की सद्बुद्धियाँ (फनक १५, च) सूसा, अल-उबैद एवं मेसोपोटेमिया के अन्य टीलों में प्रारम्भिक राजावर्ती-काल के प्रमग में मिली हैं। इस सम्बन्ध में डा० मेके लिखते हैं कि “मोहेजो-दड़ो के निचले स्तरों के कारा का अनुमान लगाने में सद्बुद्धी की उपलब्धि से बहुत सहायता मिलती है। यह सद्बुद्धी कुछ गहरे हरे रंग के पत्थर की बनी है और इन पर ‘चटाई-अभिप्राय’ बना है (फनक १५, च)। इसी प्रकार का अभिप्राय सूसा (द्वितीय) के एक दर्तन पर मिला था। सूसा (द्वितीय) की निधि भिन्न-भिन्न विद्वानों ने भिन्न-भिन्न नियम की है, जैसे ईसा पूर्व ३००० में २६००, २७०० और ३००० से २८००। इन विविध निधियों की औसत २८०० है। अब यदि हम २८०० ई० पूर्व को ही मोहेजो-दड़ो से उत्खान सद्बुद्धी की निधि मान लें तो स्तर न० ७ को ३००० ई० पूर्व की निधि देना उपयुक्त नहीं होगा। यह कहना बठिन है कि इस स्तर के मोचे की आवादियाँ जो अभी जलमग्न है इनमें और कितनी पुरानी होंगी। इन जलमग्न स्तरों में सिन्धु-सम्पत्ता के शैशव तथा विशाल अवस्था का इतिहास छिपा है। स्तर न० ७ में सिन्धु-सम्पत्ता का जो रूप प्रकाश में आया है वह आगे ही प्रौढ है। सर आन मार्शल के मत में आर्थिक विकास सिद्धांत के अनुसार शैशव से प्रौढ अवस्था तक पहुँचने के लिये सिन्धु-सम्पत्ता को कम से कम एक हजार वर्ष लगे होंगे। इन विकास के लिये यदि हम सान सी घातादियाँ भी मान लें तो इस सम्पत्ता का प्रारम्भिकाल ईसा पूर्व चौथी सहास्रब्दी का प्रथम चरण ही बैठता है। अतः सिन्धु-सम्पत्ता का आद्योपान्म जीवन-काल ईसा पूर्व चौथी सहास्रब्दी के पूर्वार्ध से लेकर तीसरी सहास्रब्दी के अन्त तक नियत करना अनुचित नहीं होगा।

१. यही ‘चटाई’ अभिप्राय भोव घाटी के मुर-जंगल नाम खण्डहर से प्राप्त ठीकरों पर भी मिला है।

देखो स्टाईन—मेमार्स ऑफ दि आर्यानाजीकल सर्वे ऑफ इण्डिया नं० ३७, फलक १३, आर, जी. ६ और फलक २०, एम. जे. ४३।

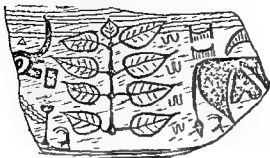
सिन्धु-सभ्यता का काल-निर्णय

(पश्चिमोत्तरी भारत की कुम्भकला के आधार पर)

प्रागैतिहासिक पश्चिमोत्तरी भारत के काल-निर्णय की समालोचना में पिगट महोदय लिखते हैं कि हम भूगण्ड की भौगोलिक रचना दो प्रकार की है—(१) बलूचिस्तान का लैंडा पठार और (२) सिन्धु नद तथा पश्चिमी पंजाब का मैदान। बलूचिस्तान के पठार में बिखरी हुए अनेक छोटी-छोटी प्रागैतिहासिक संस्कृतियाँ पाई गई हैं। इनमें सबसे ज़ासे कृषिजीविता की अल्प-मध्यम जातियाँ परस्पर विमुक्त तथा घाटियों में रहनी थी और इस एकान्तवायाम हर एक ने अपनी-अपनी विलक्षण संस्कृति का निर्माण किया था। इनमें निपरीत सिन्धु नद के विस्तृत मैदान में एक ऐसी 'सैयन्निक्' संस्कृति का जन्म हुआ जो बढ़ते-बढ़ते विशाल नागरिक सभ्यता के रूप में विकसित हो उठी। यह सभ्यता हटप्पा और मोहेंजो-दड़ो के केन्द्रीय नगरों में जन्म पाकर शर्न शर्न बढती हुई एक हजार मील लम्बे और चार सौ मील चौड़े विस्तृत क्षेत्र पर छा गई। बलूची पहाड़ियों की स्थानीय निबिब संस्कृतियाँ निर्धन लोगों की कृतियाँ थी। उनमें विपमता है। परन्तु सिन्धु घाटी की समान ही नागरिक सभ्यता में समृद्धि और ऐदव्य की अलव है।

मेक-कीन की पिभि का अनुसरण करते हुए पिगट ने सिन्धु सभ्यता के साथ बलूची संस्कृतियों की तुलना त्रिभिष दृष्टिकोण से की है। इस तुलना का आरम्भ वह बलूची कुम्भकला के परीक्षण से करता है। पश्चिमी एशिया की कुम्भकलाओं के समान इस कुम्भकला के भी दो प्रमिद भेद हैं—मटियाली और लाल। मटियाली में कोयटा, आग्री, कुहनी, धाही-डुम्प, नाल, झूजर और भाँगर से उपलब्ध वर्तनों के खण्ड हैं। ये सब प्राचीन खण्डहर दक्षिणी बलूचिस्तान में हैं। लाल कुम्भकला के अवशेष उत्तरी बलूचिस्तान के सुर जगल, राणा गुंडई, परिमानो गुंडई नामक स्थानों में तथा हटप्पा, मोहेंजो-दड़ो और सिंध की अनेक प्रागैतिहासिक वस्तियों में मिले हैं। पूर्वोक्त दो प्रकार की कुम्भकलाओं के सम्बन्ध में प्रो० पिगट लिखता है—

लाल कुम्भकला—'लाल कुम्भकला की संस्कृतियों में क्षेत्र घाटी की संस्कृति, जो राणा-गुंडई और परिमानो-गुंडई नामक स्थानों में केन्द्रित है, सबसे प्राचीन है। इससे अलकरणों में कई एक ज्यामितीय अभिप्राय आग्री के अलकरणों से कुछ कुछ



क



ख



ग



घ



ङ



च



छ



ज



झ



ञ



ट



ठ



ड

फलक १६. बलूचिस्तान की कुम्भकलाओं पर चित्रित अलंकरण

मिलते हैं, जिससे प्रतीत होता है कि उत्तर-काल में आग्नी-मूर्ति भोव-संस्कृति से अशान प्रभावित हुई थी। परन्तु यह साक्ष्य अधूरा है क्योंकि सिन्धु और पशुपती की मूर्तियाँ जो भोव और कुल्ली में पाई गई थी (फलक १७, घ) आग्नी और नाल में नाममात्र की भी नहीं मिली। भोव और कुल्ली की मूर्तियों में भी परस्पर बहुत अन्तर है, क्योंकि उन स्थानों से प्राप्त स्त्री-मूर्तियाँ आकार में एक दूसरी से नितान्त भिन्न हैं^१।

पिण्ड के मतानुसार मद्रियासो कुम्भकलाश्रा में बोंगटा की कुम्भकला भारत में प्राचीनतम है (फलक १६, ट ड)। आग्नी भोव और साही-टुम्प की कलाश्री से इसकी कुछ समानता अवश्य है परन्तु भारतीय कुम्भकलाश्री में यह अपनी दाँती की निराली भी है, और इसके विषय में पुरातत्त्ववेत्ताओं को बहुत कम ज्ञान है। पिण्ड स्वयं इस बात को मानते हैं कि बोंगटा कुम्भकला से बिसी अन्य भारतीय कला की तुलना करना अान्तिवारक है। बोंगटा से उत्तरकर आग्नी की कुम्भकला है जो अपने उत्तरवालीन रूप में मुंदारा की कुम्भकला पर प्रभाव डालती है। नाल की कुम्भकला के दो भेद हैं—एक प्राचीन और दूसरा उत्तरवालीन। प्राचीन रूप की मुंदारा में और उत्तरवालीन की नाल की बहुवर्ण कुम्भकला में अत्यंत भिन्नता है। पिण्ड के विचार में बोंगटा, आग्नी और भोव संस्कृतियाँ हड़प्पा से प्राचीन हैं। आग्नी अपने प्राचीन रूप में मुंदारा और कुल्ली की संस्कृतियों को प्रभावित करती है। कुल्ली हड़प्पा से प्राचीनतर है और अग्निम काल में हड़प्पा सम्पत्ता पर अपनी छाप डालती है। नाल अक्षत हड़प्पा के समकालीन और अशान उत्तरवालीन है^२।

अपनी समानोचना के प्रसंग में पिण्ड महोदय पुन लिखते हैं—

“यह सम्भव नहीं कि आग्नी को जगदेत-नमर से अधिक प्राचीन माना जाए, क्योंकि आग्नी-मूर्ति हड़प्पा संस्कृति के बिलकुल ही नीचे मिली है, और हड़प्पा-संस्कृति स्वयं प्रारम्भिक राजावली काल से पहले की नहीं हो सकती। अपने सुर-जगल रूप में भोव-संस्कृति हिसार (प्रथम) के अग्निम काल से सम्बन्ध है और इसका वह रूप आग्नी संस्कृति के प्रारम्भ काल से बहुत विद्युत नहीं। राजावली काल में भारत और सुमेर के बीच वाणिज्य-सम्बन्ध स्थापना करने में यदि कुल्ली का स्थान प्रधान था तो सिन्धु-सम्पत्ता और सागान के समय के उत्तरवालीन सम्पत्त सायद कुल्ली माध्य के द्वारा ही सम्पन्न हुए हों। इसका प्रमाण मकरान के समुद्रतट पर स्थित सुतकजडोर नामक सिन्धु-सम्पत्ता का प्राकार-वेष्टित खण्डहर है^३।”

१ एन्सोट इंडिया, न० १, पृ० ८-२४।

२ एन्सोट इंडिया न० १, पृ० ८-२४।

३ एन्सोट इंडिया न० १, पृ० ८-२४।

पिण्ड के मत में सिन्धु-सभ्यता सिन्धु घाटी में प्रारम्भिक राजावली काल के समस्त सांस्कृतिक लक्षणों समेत प्रकाश में आती है। इन लक्षणों में नागरिक अनुशासन, लिपि, मूर्तिकला, मुद्राएँ, धातु-विद्या आदि वर्णनीय हैं। उनका सुभाव है कि कुली-संस्कृति शायद सिन्धु-सभ्यता की जननी थी और सिन्धु-सभ्यता से प्रभावित जो वस्तुएँ कुली से प्राप्त हुई वे सम्भवतः सत्रान्ति-काल की थी।

पिण्ड का काल-निर्णय दोषग्रस्त है—पिण्ड के द्वारा निर्धारित पश्चिमोत्तर भारत की संस्कृतियों का काल-निर्णय दोष-ग्रस्त है। उनका तर्क कही भी श्रद्धेयता की कोटि तक नहीं पहुँचता। अपनी तुलनाओं को अधूरा छोड़कर दोलाहट मन से वे एक विषय से दूसरे की ओर भागते हैं। सिन्धु-सभ्यता की प्रवाचीनता में जो प्रमाण उन्होंने दिये हैं वे ऐसे दुर्बल और असम्बद्ध हैं कि उनसे उनके पक्ष की पुष्टि नहीं होती। अपनी प्रौढ़ दशा में जब सिन्धु-सभ्यता मोहेजो-दड़ो के सातवें स्तर में प्रकट होती है तो वह पहले ही पूर्ण-रूप से विकसित है। इसमें सिन्धु युग के शिल्पियों और कलाकारों की अलौकिक प्रतिभा का प्रतिबिम्ब एवं सामाजिक, धार्मिक और कला-विषयक रुचियों का विचित्र समन्वय है जिसकी तुलना अन्यत्र कही नहीं मिलती। इसका व्यापक क्षेत्र एक हजार मील लम्बा और चार सौ मील चौड़ा सिन्धुनद का मनोहर काठा था जो संसार की प्रति प्राचीन मिथ और वाबल की सभ्यताओं के संयुक्त क्षेत्र से भी अधिक विस्तृत था। सिन्धुनद की बलवती धारा की तरह इस सभ्यता का ओजस्वी प्रवाह डेढ़ हजार वर्ष तक अपनी चिरतन रुचियों और विलक्षणताओं को संग लिये अविच्छिन्न रूप से बहता रहा। सिन्धु-सभ्यता की इस सदानीर अखण्ड धारा की तुलना जब हम बलूचिस्तान की भोज, कुली आदि क्षुद्र ग्राम-संस्कृतियों से करते हैं तो वे संस्कृतियाँ पकिल पत्थरों की तरह प्रतीत होती हैं। इस प्रसंग में प्रो० चाईरड लिखते हैं कि “यह जानना अत्यावश्यक है कि क्या बलूची संस्कृतियाँ सिन्धु-सभ्यता की जननी थी अथवा उसके उत्तरकालीन अवतार-रूप की ध्यायामात्र थी।” प्रमाणों के आधार पर कहा जा सकता है कि पूर्वोक्त दो विकल्पों में से दूसरा अधिक संगत है।

खुदाई का साक्ष्य—मोहेजो-दड़ो के सातवें स्तर में सिन्धु-सभ्यता की जो प्रौढ़ रूपक मिलती है वह प्रारम्भिक राजावली काल की समेरियन-सभ्यता के अनुरूप है। प्रश्न उठता है कि ऐसी प्रौढ़ दशा तक पहुँचने के लिये इसे कितना समय लगा होगा। शिशव से किशोरावस्था और किशोरावस्था से प्रौढ़ता प्राप्त करने के लिये मार्गल के विचार में कम से कम एक सहस्र वर्ष का समय चाहिये। वे अपनी समालोचना में इस प्रकार लिखते हैं—

“इस सभ्यता के विकास के लिये एक लम्बे समय की वृत्तना करनी अनिवार्य है। परिपक्व नागरिक जीवन, विशाल भवन मंदिरादि विविध शिल्पों में नाना रूप

कुम्भवत्ता, उत्तीर्ण पापाण मुद्राएँ, सरल चित्राक्षरो से जटिल सिन्धु लिपि का प्रगति विकास आदि इस समय की प्रगति के प्रधान लक्षण हैं। मेरे विचार में इस प्रगति के लिये एक हजार वर्ष भी थोड़ा ही समय होगा।" मार्शल महोदय का यह अनुमान मनमानी बल्बना नहीं है किन्तु तथ्यों पर आधारित पुरातत्त्ववेत्ताओं का क्रियात्मक अनुभव है। स्मरण रह कि सिन्धु-सम्यता उस प्रौढ दशा में वही विदेश से उस्ताह कर इस भूमि में नहीं लाई गई। यह दश की उपज थी, जैसा कि हड़प्पा और मोहेंजो-दड़ो के टीलों की स्तर-परीक्षा से स्पष्ट प्रतीत होता है। यह वही पैदा हुई, फूली-फली और अन्त में इसी भूमि की गोद में समा गई।

सन् १८४६ के पहले की खुदाई का साक्ष्य—जब हम डा० व्हीलर की खुदाई का पहली खुदाई के आगोक में अध्ययन करते हैं तो स्पष्ट मालूम होता है कि टीला 'एन्वी' पर जब प्राकार बनाया गया तो टीला 'एफ' तथा अन्य निचले क्षेत्रों में मनुष्य जीवन समाप्त हो चुका था। इस समय केवल 'एन्वी' और 'ई' दो ऊँचे टीलों पर ही आबादी थी। इस दशा में डा० व्हीलर के 'दुर्ग शासन' की बल्बना करना असम्भव है। घास महोदय के विचार में टीला 'एफ' में नीचे के पाँच स्तर मोहेंजो-दड़ो से पहले के हैं। उनका यह विचार अगत स्तर-रचना और अगत धुदाकर मुद्राओं के साक्ष्य पर आधारित है। इस नाँव की एन भी छोटी मुद्रा अभी तक मोहेंजो-दड़ो में नहीं मिली। सम्भवतः ये छोटी मुद्राएँ सिन्धु-सम्यता के शीशव-काल की वस्तुएँ थी, और खुदाई करने पर चायद मोहेंजो दड़ो के उन स्तरों में मिल जाएँ जो अभी जलमग्न हैं।

मार्शल के द्वारा निर्धारित सिन्धु-सम्यता की तिथि उस भ्रम में ठीक है जहाँ तक कि इस सम्यता के आरम्भ काल का प्रश्न है। मोहेंजो-दड़ो के सान उत्खात स्तरों और हड़प्पा के लिये उन्होंने जो ऊपर की सीमाएँ नियत की हैं वे यथाक्रम ईसा पूर्व ३२५० और चौथी महसाब्दी का पूर्वार्ध हैं। हड़प्पा के लिये सीमा बढ़ाने का कारण यह था कि इसके पाँच स्तर, जिनमें छोटी मुद्राएँ मिली, मोहेंजो दड़ो से पहले के थे। परन्तु गत वर्षों में मेसोपोटेमिया में जो अनुसन्धान हुआ है उसके आलोक में सिन्धु-सम्यता के अन्तकाल की सीमा में परिवर्तन करना आवश्यक हो गया है। सार्गीन के समय की सिन्धु मुद्राएँ तथा टीला अस्मर से प्राप्त वस्तु समुदाय प्रवृत्त प्रमाण हैं कि तीसरी सहस्राब्दी ई० पू० के अन्त तक सिन्धु देश और मेसोपोटेमिया में परस्पर वाणिज्य सम्बन्ध था। हमें यह भी ज्ञात है कि सिन्धु-सम्यता ने अन्तिम काल में कुछ विजातीय लोग, जिनके अस्थि शेष कब्रिस्तान 'एच' में उपलब्ध हुए, हड़प्पा आकर बस गये थे। मोहेंजो-दड़ो के नष्ट हो जाने के बाद भी ये लोग वहाँ दो सौ वर्ष के लगभग रहे।

इसलिये हड़प्पा के जीवन-काल की निचली सीमा १८०० ई० पू० के लगभग पहुँच जाती है। अतः सिन्धु-सम्यता के पूर्वोक्त दोनों केन्द्र-नगरों का वास्तुमान इस प्रकार बँटता है—

मोहेंजो-दड़ो—(सात उत्साज स्तरों के लिये)—३२५० ई० पू० से २००० ई० पू० तक।

हड़प्पा—चौथी सहस्राब्दी के पूर्वार्ध से १८०० ई० पू० तक।

पिगट का दावा है कि आग्नी-संस्कृति हड़प्पा-संस्कृति से प्राचीन है, क्योंकि मिथ के दो प्राचीन टीलों में आग्नी के कुम्भखण्ड हड़प्पा संस्कृति के स्तर के नीचे पाए गये थे। परन्तु प्रश्न यह उठता है कि सिन्धु-सम्यता के दीर्घ जीवन में हड़प्पा की कुम्भ-कला आग्नी और लोहरी के स्थानों में किस समय पहुँची। इन दोनों टीलों में हड़प्पा के कुम्भखण्ड आग्नी संस्कृति के स्तर के नीचे दये हुए थे। परन्तु सिन्धु के दूसरे दो टीलों—गाजीशाह और पडीवाह—में ये आग्नी के कुम्भखण्डों से मिश्रित मिले थे। स्मरण रहे कि आग्नी और सिन्धु के दूसरे प्राचीन स्थान केवल कृषिजीवियों की छोटी छोटी बस्तियाँ थी, जब कि सिन्धु-सम्यता एक व्यापक सत्ता के रूप में उत्तरी भारत के विस्तृत भू-खण्ड पर व्याप्त थी। मोहेंजो-दड़ो के सातवें स्तर में जब यह प्रकट होती है तो पहले ही प्रौढ़ है और इसको जड़ इस स्तर के बहुत नीचे तक फैली हुई है। सिन्धु घाटी में यह १५०० वर्ष तक फूली और फली। अभी हमारे पास ऐसा कोई प्रमाण नहीं जिससे अनुमान लगाया जा सके कि इसका प्रभाव दूरस्थ बलूचिस्तान और सिन्धु की कृषिजीवी जातिधर्मों में कब पहुँचा। हो सकता है कि आग्नी और लोहरी में यह प्रभाव सिन्धु-सम्यता के मध्यकाल में पहुँचा हो। अतः यह निष्कर्ष निवारण अनुचित है कि समूची सिन्धु-सम्यता ही आग्नी-संस्कृति के बाद की थी। जब तक आग्नी-कुम्भ-कला के खण्ड हड़प्पा अथवा मोहेंजो-दड़ो के खण्डहरों में सिन्धु-कुम्भकला के नीचे दये हुए नहीं मिलते यह मान लेना असंगत होगा कि आग्नी-संस्कृति सिन्धु-सम्यता से प्राचीन है।

पिगट के इस विचार का अनुमोदन करना भी कठिन है कि कुलत्री पत्थर की शिल्पकला का केन्द्र था। यह भी असम्भव है कि मेसोपोटेमिया के आठ खण्डहरों से प्राप्त पत्थर की संदूकचिर्या मोहेंजो-दड़ो से नहीं अपितु मकरान से वहाँ भेजी गई थी। प्रारम्भिक राजावली काल के सुमेर का मोहेंजो-दड़ो से सीधा वाणिज्य-सम्बन्ध था। सिन्धु राज्य अरब सागर तक फैला हुआ था और तटीय सामुद्रिक व्यापार का नियंत्रण इसके शासन में था। खड़िया पत्थर की खण्डित संदूकची (डिब्बा) जो मोहेंजो-दड़ो में २८.२ फुट की गहराई पर मिली थी सिन्धु-सम्यता के इतिहास में बहुत पुरानी वस्तु है और इसकी तिथि सुगमता से ई० पू० २८०० वर्ष तक पहुँच जाती है। इससे पता

चलता है कि पापाण शिल्पकला का केन्द्र मकरान नहीं किन्तु सिन्धु प्रान्त था । मोहेँजो-दडो की खुदाई में जितना भी खडिया पत्थर मिला वह राजपुताना की खानों की उपज था, क्योंकि यही खानें इस पत्थर का निकटतम उत्पत्ति-स्थान हैं^१ । सिन्धु सभ्यता के पूर्वोक्त केन्द्र-नगरो से जितनी मुद्राएँ अथवा पत्थर के वर्तन मिले वे प्रायः इसी पत्थर के बने थे । निर्जल और दुर्गम पहाड़ी इलाके में स्थित होने के कारण कुल्ली इस कला का केन्द्र नहीं हो सकती । कुल्लो की स्त्री मूर्तियाँ इतनी बेहव और बड़ीज नहीं देखती जितनी कि सिन्धु प्रान्त की । दूसरी बात यह है कि उनकी बनावट में भोव और सिंधु की कला विलक्षणताओं का मिश्रण होने से कुल्ली की स्त्री-मूर्तियाँ कला-संकरता का एक रोचक उदाहरण है । सिन्धु-सभ्यता की पशुमूर्तियाँ (खिलीने) कला-दृष्टि से बहुत साधारण और क्लृप्त हैं । रेखा-चित्रित सुडौल कुल्ली के सिलीनों से उनका बहुत कम सादृश्य है । कुल्ली का कांस्य दर्पण जिसकी भूठ स्त्री की आकृति की है एक उत्कृष्ट कलाकृति है और सिन्धु-सभ्यता के असंकरणीय सादे दर्पणों का यह उत्तरकालीन उन्नत रूप है ।

सिन्धु-सभ्यता और नाल—नाल निस्तन्देह हडप्पा के बाद का है । यहाँ सिन्धु-सभ्यता के जो अंश मिले थे इस सभ्यता के ह्रास-काल के थे । इसका समर्थन नाल से प्राप्त उलझे हुए वृत्त, पीपल की पत्तियाँ आदि अभिप्रायो और पत्थर के तोल, गोल मनके आदि वस्तुओं से होता है । नाल में ईरानी शैली की पापाण मुद्राएँ बहुतायत से मिली थी, परन्तु सिन्धु-सभ्यता की एक भी मुद्रा हस्तगत नहीं हुई । मासूम होता है कि कुल्ली और नाल की वस्तुओं का सिन्धु-सभ्यता से साक्षात् सम्बन्ध नहीं था । हडप्पा की कला-कृतियाँ कुल्ली में अवश्य किसी माध्य के द्वारा पहुँची होगी ।

सर आरल स्टार्डिन कुल्ली को भोव से अवर्धनीय और नाल से प्राचीन मानते हैं । इस प्रसंग में यह उल्लेखनीय है कि डवरकोट और सुतकजडोर नामक भोव राष्ट्रकृति के टीलों में भोव और सिन्धु संस्कृतियों के अवशेष समकालीन स्तरों में पाए गये थे । इससे स्पष्ट है कि अपने प्राचीनतम-रूप में सिन्धु सभ्यता भोव की समकालीन और कुल्ली से प्राचीन थी । पिगट का तर्क है कि बलियात्र, पीपल और पत्तियाँ, पेड़ आदि हडप्पा की विलक्षणताएँ कुल्ली में उसके ह्रास काल में पहुँची थी । परन्तु आपत्ति यह है कि पीपल का पेड़ कुल्ली की प्राचीनतम अग्निवर्ण कुम्भकला पर भी मिलता है । कुल्ली में उपलब्ध 'पीपल-का-गत्ता' अभिप्राय अनास्तविक है । निस्तन्देह यह हडप्पा के अभिप्राय का उत्तरकालीन विकृत रूप है । इसी प्रसंग में पिगट पुनः लिखते हैं कि कश्मिर-स्थान-‘एच’ के वर्तनों पर बने हुए पशु निस्तन्देह कुल्ली के वर्तनों पर चित्रित

पशुओं की अनुकृति है। कुल्ली और कत्रिस्तान-‘एच’ में यह सादृश्य स्पष्ट बतलाता है कि कुल्ली कत्रिस्तान-‘एच’ की तरह सिन्धु-सम्यता के ह्रासकाल की संस्कृति थी।

हिसार और अनाई के तीसरे स्तर के काल-निर्णय के विषय में पिगट का मेक्-कीन से जो मतभेद है वह प्रधानतः इस भ्रम पर आधारित है कि सिन्धु-सम्यता उत्तर कालीन है। पश्चिमोत्तरी भारत का साक्ष्य, जो उसने अपने भ्रान्त सिद्धान्त के समर्थन में उपस्थित किया है, उसकी अपनी सम्मति में भी अधूरा और संशयित होने के कारण अश्रद्धेय है। उदाहरणतः, कृत्तस-शीर्षक सूइयाँ जो हड़प्पा और मोहेजो-दड़ो में मिलीं भारतीय कलाकृतियाँ थी, न कि विदेशीय। इस प्रकार चन्हुदड़ो की मूर्ति जो भूकर-स्तर से उपलब्ध हुई, तिस्सन्देह मोहेजो-दड़ो की सूइयों की अनुकृति थी। परन्तु पिगट महोदय भ्रम से भारतीय सूइयों को विदेशीय कलाकृतियाँ बतलाते हैं। उनका यह भ्रममूलक प्रमाण मेक्-कीन के हिसार-विषयक काल-निर्णय पर किसी प्रकार बुरा प्रभाव नहीं डालता। हिसार के टीले में कई एक भारतीय कलाकृतियाँ निचले स्तरों में पाई गई थीं जिनसे भारत और ईरान के बीच राजावली काल और उससे भी पहले का सम्पर्क सिद्ध होता है। इस साक्ष्य का पिगट ने ठीक मूल्य नहीं आँका। उदाहरणतः, हिसार में एक गोल शलाका-मुद्रा जिस पर बैल की मूर्ति कोरी है, मिली थी जिसे पिगट “सदृश्य सिन्धु-सम्यता की वस्तु” बतलाते हैं^१। पुनः सिन्धु-सम्यता की ‘लड़ियों वाली मणि-मालाएँ’ जिनमें विछेदक मनके (फलक ३८, ड) लगे हुए हैं हिसार के निचले स्तरों में मिली हैं। हिसार से प्राप्त अनेक भारतीय कलाकृतियाँ पिगट के मत में सिन्धु-सम्यता के अन्तिम काल की वस्तुएँ हैं। पूर्वोक्त प्रमाणों से प्रतीत होता है कि चौथी सहस्राब्दी ईसा पूर्व ईरान और सिन्धु देश में परस्पर वाणिज्य ग्रथवा जातायात सम्बन्ध अवश्य था। इसी प्रकार भारत और मेसोपोटेमिया के बीच इसी काल के प्राचीन सम्पर्क को भी पिगट ने यथार्थ नहीं समझा है। उनका यह कहना कि मेसोपोटेमिया में उपलब्ध राजावली काल की भारतीय वस्तुएँ जैसे कूबड़ वाले बैल आदि की आकृतियाँ सम्भवतः सीधी कुल्ली प्रान्त से आई थी, न कि सिन्धु प्रान्त से, नितान्त हास्यास्पद है। मैं उनसे यह पूछना चाहता हूँ कि क्या “बैल-मोर-टोकरा” अभिप्राय, जो बमदाद के पास दयाला क्षेत्र में मिला था और जिसकी तिथि चौथी सहस्राब्दी ई० पू० है, भी कुल्ली से ही लिया गया था? क्या कुल्ली संस्कृति के एक भी खण्डहर में ऐसा अभिप्राय कहीं मिला है? परन्तु सिन्धु-मुद्रामो पर यह बहुत साधारण है। इसमें अनुमान भी सन्देह नहीं कि सुमेरियन लोगों ने यह अभिप्राय

१. पिगट महोदय ने कारण नहीं बतलाया कि यह मुद्रा क्यों सदृश्य सिन्धु-सम्यता की वस्तु है।

कुल्ली से नहीं किन्तु सिन्धु प्रान्त से प्राप्त किया था ।

सिन्धु-सभ्यता से कुल्ली सस्कृति प्राचीन नहीं—कुल्ली, वो सिन्धु-सभ्यता से प्राचीन बतलाना दुराग्रह भाव है । कुल्ली में सिन्धु तथा अग्नि वर्ण शैली की कुम्भ-कलाओं पर 'वलि-वेदिका' और उसने साथ उँधा हुआ पूरखवाला बेल पाया जाता है । स्वभावतः प्रश्न उठता है कि कुल्ली-सस्कृति में 'वलि-वेदिका' अभिप्राय वहाँ से आया ? मेसोपोटेमिया की अग्निपर्ण कुम्भकला से इसे नहीं लिया गया क्योंकि उस पर इसका अशेषतः अभाव है । न ही यह कुल्ली की किसी अन्य वस्तु या मुद्रा पर मिलता है । कुल्ली-सस्कृति इस अभिप्राय के प्रादुर्भाव तथा प्रयोजन पर कोई प्रकाश नहीं डालती । इसके विपरीत सिन्धु-सभ्यता में हमें इस अभिप्राय के क्रमिक विकास और इतिहास का सुसम्बद्ध परिचय मिलता है । सिन्धु-सभ्यता के एकशृंग और अश्वत्थ-देवता से इसका यनिष्ठ सम्बन्ध है । क्या सिन्धुकालीन 'वलि-वेदिका' भी कुल्ली से ही ली गई थी ? यह सम्भव नहीं । यदि ऐसा होता तो कुल्ली में वेदिका के साथ एक शृंग की बजाय बेल का सम्बन्ध क्यों जोड़ा जाता । कुल्ली तथा कुल्ली-सस्कृति के अन्य खड्गहरो में एकशृंग का एक भी चित्र क्यों नहीं मिला । प्रतीत होता है कि यह अभिप्राय कुल्ली के लोगों ने सिन्धु सभ्यता से प्राप्त किया था, और यह आदान-प्रदान उस समय हुआ जब इन चिह्नों का सकेतार्थ अशेषतः विस्मृत हो चुका था ।

पिण्ड के विचार में कोयटा की कुम्भकला के सम्बन्ध में इतना थोड़ा ज्ञान है कि उससे पश्चिमोत्तरी भारत की अन्य कुम्भकलाओं की तुलना करना निरर्थक है । इन प्रमाण-दशा में यह कहना कि कोयटा की कुम्भकला भारत की मटियाली कुम्भ-कलाओं में प्राचीनतम है भ्रान्तिजनक है । उनका यह कहना कि कोयटा के अन्तर्गत आम्नी की कुम्भकला का म्था है जो अपने अन्तिम काल में नुंदारा की प्रारम्भिक कुम्भकला से सम्बद्ध है, और भी भ्रान्तिजनक है । वह नाम की कुम्भकला को दो भेदों में विभक्त करते हैं—(१) प्राचीन रूप जो नुंदारा की कुम्भकला में झलकता है, और (२) उत्तरकालीन रूप जिस पर बहुवर्ण चित्र बने हुए हैं । एक ओर तो नुंदारा की कुम्भकला का स दृश्य आम्नी से दिसताया गया है और दूसरी ओर कुल्ली से परन्तु दोनों ओर यह सादृश्य अधूरा हो रह जाता है ।

पूर्वोक्त मदिग्व और अधूरे सादृश्यो के आधार पर पिण्ड महोदय अत्यन्त महत्वपूर्ण निर्णयों पर उतर आते हैं । उनके अनुसार कोयटा, आम्नी और भोव सस्कृतियाँ हड़प्पा से पहले की हैं और आम्नी अपन अन्तिम काल में नुंदारा और कुल्ली को प्रभावित करती है । वह कुल्ली के प्रारम्भिक काल को हड़प्पा से प्राचीन परन्तु अन्तिम काल को इसका समकालीन बतलाने हैं । नाम को अद्यत हड़प्पा का समकालीन और

अंशतः उत्तरकालीन । सिन्धु-सम्यता और बलूचिस्तान की संस्कृतियों के बीच निरालम्ब और सदिग्ध सादृश्यों की झुवाई नीव पर वे गम्भीर सिद्धान्तों की मायापुरी का निर्माण करते हैं । अतः पिगट, अथवा डा० व्हीलर के इस निर्णय की मानना कठिन है कि सिन्धु-सम्यता राजावली काल के मध्य (लगभग २८०० ई० पू०) में उत्पन्न हुई और १५०० ई० पू० के आस-पास आर्यजाति के आक्रमणों से नष्ट हो गई ।

धर्म और धार्मिक कथानक

उपलब्ध प्रमाणों के आधार पर यह निर्विवाद है कि धर्म, संस्कृति तथा जाती-पंथा के विषय में हड़प्पा और मोहेजो-दड़ो के लोग एवसमान थे । 'मोहेजो-दड़ो एण्ड दि इडस वैली सिविलाइजेशन' नामक अपनी पुस्तक में मार्शल महोदय ने इनके धर्म पर विद्वत्तापूर्ण समालोचना की है । वे प्रमाण जिनके आधार पर सिन्धु मन्मत्ता के सक्षिप्त इतिहास का सकलन हो सका है केवल छोटी-छोटी वस्तुएँ हैं, जैसे मुद्राएँ, मुद्राछाएँ, ताँबे की लेखांकित पट्टियाँ, मिट्टी और पत्थर की मूर्तियाँ आदि । इनके प्रतिरिक्त दो ऐसे वास्तु जो सम्भवतः देवस्थान हो सकते हैं, भी सिन्धु के काठे में प्रनाश में आए हैं । ये देवस्थान प्रानार-परिवृत पीठ-मन्दिर प्रतीत होते हैं । इनमें से एक हड़प्पा में और दूसरा मोहेजो-दड़ो में है । दोनों सबसे ऊँचे टीलों के शिखरों पर स्थित हैं । इन टीलों के प्राधुनिक नाम क्रमशः टीला 'ए-वा' और 'स्तूप-टीला' हैं । दोनों सबहरो से उत्त्पन्न वस्तु-सामग्री के परस्पर सापेक्ष होने के कारण हड़प्पा के वर्णन प्रमग में मुझे स्थान-स्थान पर मोहेजो-दड़ो की उपलब्धियों का भी जल्लेख करना पड़ा है ।

मार्शल की सम्मति में सिन्धु काल का सबसे प्रधान देवता मातृदेवी^१ थी जिसकी प्रमुख मृन्मय मूर्तियाँ हड़प्पा और मोहेजो-दड़ो की खुदाई से प्राप्त हुई हैं । अधिकांश वे स्थान-मुद्रा में हैं और कटि-वस्त्र के बिना उनका शेष शरीर नग्न है^२ । उनके सिरों पर पक्षे अथवा तोरण के आकार का ऊँचा शिरोवेष्टन और गले में कई लड़ी के हार तथा मालाएँ हैं (फलक १७, क) । उनकी भुजाएँ प्रायः शरीर के समानान्तर घुटनों तक लटकती हैं । परन्तु कई मूर्तियाँ भुजाएँ उठाकर हाथों से शिरोवेष्टन को छू रही हैं मानो अभिवादन कर रही हों (फलक १७, ख) । इस देवी की मूर्तियाँ बलूचिस्तान तथा मोह नदी की घाटी में भी मिली हैं और उनकी देवी की छिपटी है । मोह की मूर्तियों के सिरों पर टोपी की तरह आवरण (फलक १७, ग) और कुरूली की मूर्तियों

१ मार्शल के विचार में सिन्धु-देवताओं में नारी अश प्रधान था । मेरी अपनी धारणा है कि सिन्धु-काल में नारी अश नहीं किन्तु पुरुष-अश प्रधान था ।

२ यह कटि-वस्त्र 'कौनक' नामक उस कटि-वस्त्र से मिलता है जो राजावली-काल के सुमेरियन लोग पहनते थे ।



क १



ख २



ग ३



घ ४



ङ ५



च ६



छ ७



ज ८



झ ९



ञ १०

फलक १७. तयाकयित मातृदेवी की व्यञ्जक मूर्तियाँ

के गलो में शर और मालाएँ हैं (फलक १७, घ) जो धाकार में मोहेजो-दबो की मुद्रा न० ४२० पर खुदे हुए त्रिमुख शिव के वक्षस्थल पर पहने हुए कवच के समान हैं। इन मूर्तियों के चेहरे घोरारुति, आँखें बँसी हुई और मुख विकराल हैं। मातृदेवी की प्रतिवृत्तियाँ पश्चिमी एशिया और भूमध्य सागर के पूर्वी तट के पास वाले द्वीपों में सर्वत्र पाई गई हैं। विशेषतः इलम, मेसोपोटेमिया, लवु-एशिया, सीरिया और फलिस्तीन के प्रदेशों में, उसकी पूजा भिन्न-भिन्न रूपों तथा नामों से सिन्धुनद से लेकर नीलनद तक प्रचलित थी। परन्तु इसने वही भी इतना व्यापक तथा नावर्दशिक रूप धारण नहीं किया जितना कि भारत में, जहाँ वह समष्टि-आत्मा (पुरुष) की अर्धांगिणी रूप से ब्रह्माण्डसत्ता (प्रकृति) की पूर्वे-रूप थी। उत्तरवासीन शक्ति-पूजा के मूल में इसी सिन्धुकालीन मातृदेवी की पूजा थी। मार्शल की सम्मति में श्राव्यगति ने मातृदेवी की उपासना भारत के आदिवासियों से सीखी और इसे अपने धर्म का अंग बना लिया। वे लिखते हैं कि वैदिक काल में पुरुष-लिंग देवताओं का स्थान प्रधान और स्त्री-लिंग देवताओं का गौण था^१। इस विचार की पुष्टि में वह हड़प्पा की मुद्रा न० ३०४^२ (फलक १७, ड) के साथ का प्रमाण देते हैं। उनकी व्याख्या के अनुसार इस मुद्रा के एक ओर एक नग्न स्त्री जीर्णोत्तन मुद्रा में पीछे की ओर जन्म दे रही है। दूसरी ओर भूदेवी के उपलक्ष्य में तरबलि का दृश्य है जिसमें एक मनुष्य हाथ में बटार लिये एक असहाय स्त्री का गला काटने की उद्यम है (फलक १७, ड १)। वह इस दृश्य की तुलना, भोटा की मुद्राछाप^३ (फलक १७, घ) से करते हैं जिसमें एक देवी दाँवें फैलाए इसी मुद्रा में बैठी है, परन्तु कमल का पीछा उनके गर्भ से नहीं किन्तु गले से निकल रहा है।

हड़प्पा की मुद्रा पर दिए हुए दृश्य की व्याख्या के विषय में मार्शल से मेरा मतभेद है। मेरे विचार में मुद्रा के दोनों ओर उन भीषण नरक-यानत्राओं का चित्रण है जो उस समय के लोगों की धारणा के अनुसार पापी मनुष्य परस्पर में भोगते थे।

१. मातृदेवी अथवा भूदेवी की उपासना वैदिक काल में भी थी। ऋग्वेद-काल से लेकर धर्म इसे सकल सृष्टि की बीज-रूप मौलिक ब्रह्माण्ड सत्ता के रूप में मानते आते आए हैं। पहले वह सौ के सहित पृथ्वी (आवापृथ्वी) के रूप में फिर अदिति के रूप में और अनन्तर पुरुष के सग प्रकृति के रूप में प्रकट होती है। उत्तरवासीन श्राव्य-नाहित्य में वह 'शक्ति' के नाम से प्रसिद्ध है। दुर्गा, वाली, गौरी आदि उसके विविध भावमय रूप हैं।

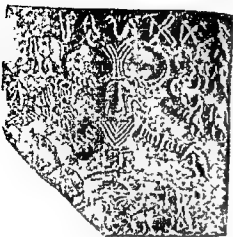
२. वत्स—एकनकेवेयान्त एट हड़प्पा, फलक ६३।

३. भारत पुरातत्व विभाग की सन् १९११-१२ की वार्षिक रिपोर्ट, फलक

२३, ४०।

उलटी लटकी हुई स्त्री मातृदेवी नहीं हो सकती क्योंकि उसके गर्भ से जो वस्तु निवसती दिखाई देती है वह पौधा नहीं है, और न ही इसका कोई कारण दिखाई देता है कि पौधे को जन्म देने के लिए उसे उलटा लटकने की क्या आवश्यकता पड़ी। भीटा की छाप पर देवी आमीन मुद्रा में सीधी बैठी है, शीर्षासन मुद्रा में नहीं। दूसरी बात यह है कि जिसे उन्होंने पौधा समझा है वह वस्तुतः विच्छू जैसा कोई विपैला कीट या किसी प्रकार का कंटोला यातना-यंत्र है। मुद्रा के इसी ओर बाएँ किनारे पर दो बाघ पिछली टाँगों पर एक दूसरे के सम्मुख खड़े हैं, जो सम्भवतः पशु रूप में यमलोक के दूत अथवा दानव हैं। शायद ये वही व्याघ्र है जिन्हें मोहेंजो-दड़ो की दो मुद्राओं पर गिलगोमेश के समान एक दिव्य वीर गले से पकड़कर पछाड़ रहा है (फलक १६, छ) दूसरी ओर का दृश्य, जिसमें एक मनुष्य हाथ में कटार लिये एक स्त्री पर आक्रमण कर रहा है, भी परलोक-यातना का ही दृश्य हो सकता है। सम्भव है कि दोनों स्त्री मूर्तियाँ जो मुद्रा के आगे-पीछे बनी हैं एक ही व्यक्ति हो जिसे भिन्न-भिन्न याप-कर्मों के लिये भिन्न-भिन्न प्रकार की यातना दी जा रही हो।

पुरुष-लिंग देवता—मार्शल के मतानुसार मातृदेवी से उत्तरकर एक पुरुष-लिंग देवता था जो मोहेंजो-दड़ो की मुद्रा नं० ४२० पर योगासन मुद्रा में विराजमान दिखाई देता है (फलक १८, क)। इस देवता को त्रिमुख कहा गया है। इसके सम्बन्ध में उनकी यह भी सम्मति है कि कंधे से कलाई तक कंगणों से लदी हुई उसकी भुजाएँ इस प्रकार तनी हैं कि हाथों के अंगूठे घुटनों को छू रहे हैं। त्रिभुज आकार के हार अथवा उरस्त्राण की चर्चा करते हुए वे लिखते हैं कि “यह उरस्त्राण जो देवता धारण कर रहा है उस कवच से सादृश्य रहता है जिसकी धारण शक्तों ने आसुरी शक्तियों का निवारण करने के लिये ली थी। देवता के शरीर का निचला भाग नग्न है और ऐसा प्रतीत होता है कि मानो वह ऊर्ध्वमेढू है। अथवा हो सकता है कि जिसे हम मेढू समझते हैं वह वस्तुतः कटिसूत्र का किनारा हो। देवता के सिर पर सींगों वाला ऊँचा मुकुट है। उसके दाएँ और बाएँ दो-दो पशु हैं जिनमें हाथों और बाघ दाईं ओर तथा गेंडा और भैंसा बाईं ओर हैं। उसके आसन के नीचे दो हिरण आगे-पीछे खड़े मुह-कर पीछें की ओर देख रहे हैं। देवता की शरीर-रचना विलक्षण है। उसके तीन मुखों का शायद यह अभिप्राय है कि वह त्रिदेव का प्रतीक है अर्थात् हिन्दू त्रिमूर्ति के समान एक शरीर में तीन देवताओं का समावेश है अथवा देवता त्रिमुख है। उसका चौथा मुख सिर के पीछे होने के कारण दृश्य नहीं है। ऐसी दशा में वह सम्भवतः



1



ख

2



ग

3



घ

4



ङ

5



च

6



छ

7



ज

8

कलश १८. महिष-मुंड देवता और उसके ध्वंजक अन्य चित्र

पहने हुए हैं, के बड़े हुए किनारे हैं (फलक १८ क)। देवता के महिष मुंड होने का समर्थन उस दृश्य से भी होता है जो मोहेजो-दहों की एक मुद्रा^१ पर उत्कीर्ण है (फलक २७, ३)। इसमें प्रावार-वेष्टित देवद्रुम के सामने एक यूप है जिसके शिखर पर सींगवाला महिषमुंड प्रतिष्ठित है। सींगों के मध्य में शिखण्ड के समान उतरती ई पीपल की शाखा देवत्व का चिह्न है^२। यूप के शिखर पर महिषमुण्ड के होने का अर्थ यह है कि महिषमुण्ड देवता देवद्रुम का अधिष्ठान्त-देवता होने के कारण सका सरक्षक था। यह देवद्रुम जीवन-तक माना जाता था। वे भाग्यवान् जो इनकी शाखा को अपने सिर पर धारण करते थे अमर और कृप्य हो जाते थे। पूर्वोक्त पारदीवारी के बाहर और महिषमुण्ड देवता की सरक्षकता में एक पुरोहित यज्ञवृषभ से फाँद रहा है। ध्यानपूर्वक देखने से प्रतीत होगा कि इस देवता का सींगवाला मुंड मुद्रा न० ३८७ पर अंकित पीपलवृक्ष की प्रतिकृति है। महिषमुण्ड-देवता के मुंड में पीपल के आकार का शिखण्ड इसी मुद्रा पर अंकित पीपल वृक्ष के छत्राकार छद का अनुकरण है और जैसे वे सींग एवशृंग के सिरो का यथातथ अनुकरण हडप्पा और मोहेज-दहों की कई मुद्राओं पर एक देवता दो फाँद पीपल के अन्धर में दिखाया गया है (फलक १६, क)। और मोहेजो-दहों मुद्रा न० ३८७ पर इसी की रक्षा दो-एक शृंग कर रहे हैं (फलक १८, ड)^३। इससे स्पष्ट है कि पीपल एवशृंग अश्वत्थ-देवता के प्रतीक थे। फलतः वह देवता जो अश्वत्थ और एक दो विध्य अश्वों से सगठित मुकुट अपने सिर पर धारण करता था अवश्य ही

चतुर्मुख महेश का पूर्वरूप था। त्रिदेव-कल्पना भारत में बहुत पुरानी है और मेसोपोटे-मिया में तो यह इससे भी पुरानी है क्योंकि यहाँ 'अनु', 'एन-लिल' और 'ई' अथवा 'सिन्', 'शमश' और 'इष्टर' नाम त्रिदेव की भाव-कल्पना अति प्राचीन काल से विदित थी। मोहेजो-दड़ो की मुद्रायों पर जो त्रिशिर पशु बने हैं (फलक २०, क)¹ शायद उनके मूल में भी त्रिदेव की ही भाव-कल्पना थी। इस काल्पनिक पशु के तीन मिरी में एक नीलगाय का, दूसरा एकशृंग का और तीसरा बकरे का है।”

मार्शल पुन. लिखते हैं—“शिव सर्वोत्तम योगिराज है, इसीलिये वह महातपा और महायोगी भी कहलाता है। वह अलौकिक तपस्वी और शरीर-शोधक है। ... शैवमत के समान योगक्रिया का आविर्भाव भी भारत की आदिवासी जनार्ण जातियों में हुआ..... शिव केवल योगिराज ही नहीं किन्तु पशुपति भी हैं, और उसकी इसी स्वाभाविक विलक्षणता के कारण ही इस मुद्रा पर उसे चार पशु घेरे हुए हैं..... उत्तरकाल में सिन्धु-सम्यता के इस त्रिमुख देवता के सिर पर के सींग त्रिशूल के आकार में बढ़ल गये और इस रूप में वे शिव का विशेष लक्षण बन गये..... इसलिये हम मुद्रा पर एक ऐसा देवता बना है जिसकी शरीर-रचना उसे ऐतिहासिक शिव का पूर्वरूप घोषित करने में हमें वाध्य करती है”।”

पूर्वोक्त उद्धरण मुद्रा नं० ४२० पर अंकित देवता के विषय में मार्शल की व्याख्या का सारांश है परन्तु मुद्रा के सूक्ष्म परीक्षण के अनन्तर इस सम्बन्ध में मेरा उनसे बहुत मतभेद है। यह देवता न तो त्रिमुख है और न ही मनुष्य-मुख। इसका शरीर जो प्रकटतः मानुषी दिखाई देता है वस्तुतः कई पशुओं अथवा उनके अवयवों के विलक्षण संयोग से समकित है। यह मूर्ति भ्रान्ति और प्रतारणा का भव्य उदाहरण है। पशु-मुख के समान लम्बा चेहरा, उभरी हुई तिरछी आँखें, लम्बे कान, आँखों से लेकर थोपनी तक दोनों ओर गहरी झुर्रियाँ, रोमरहित अस्थिमय छोटा-सा सिर—ये सब लक्षण निस्सन्देह इस सत्य के प्रत्यायक हैं कि सिर पशु का है। और फिर सिर पर कुटिन विराल सींग जो स्पष्ट रूप से भैंसे के हैं इस बात का और भी समर्थन करते हैं कि देवता महिष-मुँह है। पार्श्ववर्ती दो मुखों की भ्रान्ति लम्बे कानों के कारण है जो सरसरी दृष्टि से देखने पर उन्नत नासावंश प्रतीत होते हैं। कानों के नीचे दोनों ओर दो पड़ी रेखाएँ ओठों का भ्रम पैदा करती हैं। वस्तुतः ये रेखाएँ अग्नेजी लिपि के ‘यू’ वर्ण के आकार के किसी भूषण अथवा यन्त्र, जिसे देवता ठोड़ी के नीचे

१. मार्शल—मोहेजो-दड़ो एण्ड दि इट्स सिविलाइजेशन, ग्रन्थ ३, फलक ११२, ३८२।

पहने हुए हैं, के बड़े हुए बिबारे हैं (फलक १८ क)। देवता के महिष मुंड होने का समर्थन उस दृश्य से भी होता है जो मोहेजो-दडो की एक मुद्रा^१ पर उत्कीर्ण है (फलक २७, ३)। इसमें प्राकार-वेष्टित देवद्रुम के सामने एक यूप है जिसके शिखर पर सींगवाला महिषमुंड प्रतिष्ठित है। सींगों के मध्य में शिखण्ड के समान उतरती हुई पीपल की शाखा देवत्व का चिह्न है^२। यूप के शिखर पर महिषमुंड के होने का तात्पर्य यह है कि महिषमुण्ड देवता देवद्रुम का अधिष्ठान्त-देवता होने के कारण उसका संरक्षक था। यह देवद्रुम जीवन-तप माना जाता था। वे भाग्यवान् जो इनकी शाखा को अपने सिर पर धारण करते थे अमर और राज्य हो जाते थे। पूर्वोक्त चारदीवारी के बाहर और महिषमुण्ड देवता की संरक्षकता में एक पुरोहित यज्ञवृषभ पर से फाँद रहा है। ध्यानपूर्वक देखने से प्रतीत होगा कि इस देवता का सींगोवाला मुकुट मुद्रा न० ३८७ पर अंकित पीपलवृक्ष की प्रतिकृति है। महिषमुण्ड-देवता के मुकुट में पक्ष के आकार का शिखण्ड इसी मुद्रा पर अंकित पीपल वृक्ष के छत्राकार आच्छाद का अनुकरण है और भैसे के सींग एष्ट्रग के सिरो का यथातथ अनुकरण हैं। हडप्पा और मोहेज दडो की कई मुद्राओं पर एक देवता दो फाँक पीपल के अन्दर खड़ा दिखाया गया है (फलक १६, क)। और मोहेजो दडो मुद्रा न० ३८७ पर इसी वृक्ष की रक्षा दो एक शृंग कर रहे हैं (फलक १८, ड)^३। इससे स्पष्ट है कि पीपल और एकशृंग अश्वत्थ-देवता के प्रतीक थे। फलतः वह देवता जो अश्वत्थ और एक शृंग रूपी दो दिव्य अश्वों से सगठित मुकुट अपने सिर पर धारण करता था अवश्य ही अश्वत्थ-देवता से निम्न कोटि का देवता था।

मार्शल का विचार है कि देवता की भुजायें कंधों से कलाई तक बगनों से लदी हैं। इसमें शक्य नहीं कि यद्यपि स्थूल दृष्टि से वे मानुषी भुजायें दिखाई देती हैं,

१ मेके—फर्दर एक्मकेवेशन्स एट मोहेजो दडो, प्र २, फलक १०३, मुद्रा ८।

२ प्राक् वंशावली-काल के सुमेरियन देवताओं के मुकुटों में दन्त-वृषभ के सींगों के बीच भी देवद्रुम की मंगलमय शाखा है। प्रतीत होता है कि शाखा शिखण्ड की वह विलक्षणता सुमेरियन लोगों ने सिंधु-तीगो से ली थीं। मेसोपोटेमिया में यह शाखा-शिखण्ड कुछ समय के लिए अकस्मात् प्रकट होता है परन्तु उत्तर-काल में लुप्त हो जाता है। विपरीत इसके सिंधु सभ्यता में यह विशेषता इसके दीर्घ-जीवन-काल में निरवच्छिन्न बनी रहती है और देवद्रुम-कथानक से इसका प्रादुर्भाव इस तथ्य का साक्ष्य है कि यह कल्पना प्रथम भारत में उत्पन्न हुई।

३ मार्शल—वही, ग्रन्थ ३, फलक ११२, मुद्रा ३८७ १. ५१ ५

वस्तुतः वे ऐसी नहीं। ये साक्षात् कनखजूरे हैं जो शरीर के दोनों ओर कंधों से लटक रहे हैं। अपने विचार की पुष्टि में मैं यहाँ हड़प्पा की मुद्रा नं० २४६^१ (फलक १८, ग) जिन पर नरमुण्ड सकीर्ण पशु उत्कीर्ण है, का उल्लेख करना चाहता हूँ। इस पशु के विषय में विचित्र बात यह है कि इसकी ठोड़ी के नीचे हाथी की सूंड की तरह कनखजूरा लटक रहा है। इस प्रकार के विलक्षण योग का तात्पर्य यह था कि सकीर्ण जीव के इस अंग में हाथी के सूंड की प्रहार शक्ति और कनखजूरे की लोकप्रसिद्ध ग्राह-शक्ति का चारु समन्वय किया जाना। यह पशु एक दिव्य वृत्त था और इसके विषय में लोगों की साधारण धारणा थी कि यह अलौकिक दैवी-शक्तियों का स्वामी होने के कारण देवद्रुम का बहुत ही उपयुक्त पहस्रा था। मुद्राओं पर खुदी हुई देवमूर्तियों का यदि सूक्ष्म दृष्टि से परीक्षण किया जाए तो पता लगेगा कि इन सबकी भुजायें, जो देखने में कटीली मालूम होती हैं, साक्षात् कनखजूरे हैं। यही कारण है कि बावों को पछाड़ने वाले गितगेश के समान वीर पुरुष की भुजायें भी साक्षात् कनखजूरे ही हैं^२ (फलक १९, छ)।

अब महिषमुण्ड-देवता के शरीर के अधोभाग को ध्यानपूर्वक देखिए। टंककार की कला का यह अद्भुत उदाहरण है। इसे देखने से मालूम होता है कि देवता ढाँगों को योगासन-मुद्रा में बाँधकर ध्यान-मग्न बैठा है। परन्तु वस्तुतः ढाँगों के स्थान से लिपटे हुए नाग योगासन का भ्रम पैदा कर रहे हैं। इन नागों के सिर तो देवता के कटि-प्रदेश में एक दूसरे से सटे हुए हैं और पूँछें देवता के पाँवों के अप्रभागों में समाप्त होती हैं। शरीर के इस भाग का संपर्क होने का पता लगाना अत्यन्त कठिन है जब तक कि मूर्ति को उलटा करके न देखा जाय (फलक ३३, च)। ऐसा देखने से नागों के सटे हुए सिर देवता की कटि हैं और उनके द्विगुणित शरीर उसकी ढाँगे हैं। कटि-सूत्र से लटकता हुआ डोरा उल्टा देखने से नागों के सिरों के बीच की विभाजक रेखा बन जाती है और डोरे के मुड़े हुए गोल सिरें नागों की आँखों का बोध कराते हैं। इस देवता के विचित्र संगठन की दूसरी बात इसकी असम्भव आसन-मुद्रा है। वह पीठ से केवल अपने पाँवों की अंगुलियों से ही चू रहा है, शेष शरीर आकाश में निराधार स्थित है। इसके-अतिरिक्त पाँवों की मुद्रा भी असम्भव है। पाँव सीधे नीचे की ओर तने हैं और अंगुलियाँ ९०° के कोण पर ऊपर की ओर उठी हैं। यह आसन-मुद्रा स्वभावतः असाध्य है। परन्तु कलाकार ने सम्भवतः यह मुद्रा इसलिए बना दी कि दर्शक को देवता में अलौकिक चमत्कार के सामर्थ्य का बोध कराना था।

१. वत्स—एक्सकेवेशन्स एट हड़प्पा, ग्रन्थ २, फलक ६१।

२. मेके—फर्नर एक्सकेवेशन्स, ग्रन्थ २, फलक ६१।

अधोभाग के संपर्क होने के समर्थन में उस मुद्रा का उल्लेख करना आवश्यक है, जिस पर इसी प्रकार का एक और देवता बना है^१ (फलक १८, घ)। यहाँ भी देवता का मिर लोत्तरा पशु समान ही है, और भुजाओं के निचाय गले के नीचे सारा शरीर ही दो नागों का अपूर्व संगवाय है। साँपों के सिर देवता की छाती में तीन हो जाते हैं परन्तु उनके शरीर देवता की कमर के नीचे दो भागों में विभक्त होकर टाँगों के आकार में बदल जाते हैं। साँपों के सिर कन्धों के ऊपर फिर प्रकट होते हैं और ऐसे दिखाई देने हैं मानों देवता की कनकचूरा-भुजायें इनके जबड़ों से निकल रही हों। इस मुद्रा पर भी देवता निराधार आनाम में बैठा है। उसके मनुष्यवर्तिमान लम्बे पाँव वस्तुतः नागों की दुमों हैं।

मार्शल का विचार है कि देवता छाती पर एक निभुज के आकार का उरस्त्राण अथवा कवच पहने हुए है। उनके मतानुसार नागों के तान्त्रिक कवच का जन्म भी इसी से हुआ। परन्तु इसे कवच मानने में आपत्ति यह है कि इसका देवता के सर्पों के शरीर से सम्बन्ध करना कठिन है। सादृश्य के आधार पर यह मानना उचित होगा कि देवता का वक्षस्थल यदि अज्ञान बाध का शरीर नहीं तो कम से कम व्याघ्रान्वर से आवृत अदृश्य है। वह उस बाध के घोरदार शरीर से बहुत सादृश्य रखता है जो देवता की दाढ़ी और उद्वन रहा है। मोहंजो-दड़ो की मुद्रा न० ३४७^२ (फलक १६, घ) पर एक मकीर्ण देवता जिसका शरीर अज्ञान मानुषी और अज्ञान बाध है, अंकित है। हमें पता लगता है कि मिथुनालीन देवताओं के शरीर में मनुष्य और बाध का योग अज्ञात नहीं था। पुनः जब हम देखते हैं कि महिषमुण्ड देवता का बाकी शरीर कई जीवों का मघात है तो यह अनुमान लगाना असंगत नहीं कि इसका मध्य भाग भी किसी ऐसे ही पशु-अज्ञान का बना होगा।

शायद उस कुशल कलानार का, जिसने इस अद्भुत देवमूर्ति को घड़ा, इसके विचित्र शरीर में एक और भयकर जीव की कल्पना करना भी उद्देश्य था। यदि हम उस देव-शरीर के ऊपर के भाग को जिसमें मिर, सींग और एक भुजा शामिल है, ध्यान से देखें तो बिन्दू के आकार का आभास भी होने लगता है (फलक ३३, छ) परन्तु यह केवल सम्भावना मात्र ही है।

महिषमुण्ड देवता की एक और विलक्षणता यह है कि इसके पीठ की टाँगें साक्षात् कँखें हैं। मुद्रा न० २२२ पर छुदे हुए इसी देवता के पीठ की टाँगें बेल की

१. मेके—फर्दर एक्सकेवेशन्स, ग्रन्थ २, फलक ६१।

२. मेके—फर्दर एक्सकेवेशन्स, ग्रन्थ २, फलक ८७, २२२

३. मेके—फर्दर एक्सकेवेशन्स, ग्रन्थ २, फलक ८६।

टांगें हैं। यह अच्छी प्रकार ज्ञात है कि मिश्र और मेसोपोटेमिया की प्रागैतिहासिक कब्रों से प्राप्त पलंगों और पीठों की टांगें शेर या बल की टांगों के समान थी^१।

अपनी विचित्र भुजाओं और टांगों के कारण यह देवता सुमेर और बाबल के देवताओं से बहुत सादृश्य रखता है। मेसोपोटेमिया में भी देवताओं और दिव्य वीरों की भुजायें और टांगें पशुओं के आकार की होती थी। उदाहरणतः राजावली-काल की शलाका-मुद्रा पर खुदे हुए एक देवता की टांगें सिंहाकार (फलक १६, ठ) और नररूप एक दूसरे देवता का सिर और भुजायें सिंह की हैं (फलक १६, ड)^२ देवताओं के आयुध भी कभी-कभी भीषण जन्तुओं के आकार के होते थे। इष्टर देवी का खड्ग साक्षात् भुजग था (फलक १६, ए) और एक दूसरे देवता का आयुध बिच्छू के आकार का था।

यह बात उल्लेखनीय है कि डा० मेके को मोहेजो-दडो में महिपमुण्ड देवता वाली जो चार मुद्रायें मिली उनमें से दो मुद्रायें ऊपर के और दो निचले स्तरों में पाई गई थी। इससे स्पष्ट है कि सिन्धु के काठे में देवताओं की महिपशृंगों से युक्त चित्रित करना अतिप्राचीन काल से व्यवहार में आता था। इस विषय में सिन्धु-सम्पत्ता का सुमेरियन सम्पत्ता से भेदभरा अन्तर है। सागर्गन-काल से पहले की देवमूर्तियों और दिव्य वीरों के सिरों पर सर्वत्र वन-वृषभ के सींग हैं (फलक १५, छ)। भैसे के बही भी देखने में नहीं आते। वाटें महोदय के अनुसार नरमुण्ड-वृषभ और गिलगंमेश आदि विचित्र काल्पनिक आकारों की उत्पत्ति मेसोपोटेमिया के जनप्राय दलदलों वाले दक्षिणी प्रान्त में नहीं हुई थी किन्तु वनों से आवृत ऊँची अधित्यकाओं में जो वन वृषभ का स्वाभाविक घर था^३। स्मरण रहे कि मेसोपोटेमिया में वन-वृषभ के स्थान भैसे का चित्रण सागर्गन के समय (ईसापूर्व २४वीं शती) से हुआ। यही विद्वान् लिखता है कि पुरातत्त्वज्ञों का इस बात में ऐकमत्य है कि भैसे का मूलस्थान भारत था, क्योंकि नेपाल की तराई, आसाम आदि कई प्रान्तों में यह पशु अब भी जंगली दशा में पाया जाता है। उनके विचार में आज से साढ़े तीन हजार वर्ष पहले १८वीं शतावली काल में यह पशु भारत से मिश्र पहुँचा। इसमें सन्देह नहीं कि भैसा आरम्भ से भारतीय पशु है। इसका समर्थन, जैसे कि ऊपर दिखलाया गया है, मोहेजो-दडो के निचले स्तरों से प्राप्त मुद्राओं से होता है। सम्भवतः सागर्गन के समय में अथवा उससे कुछ पहले यह पशु प्रथम बार भारत से मेसोपोटेमिया गया और वहाँ से

१. फ्रैकफर्ट—सिलिडर सील्स, पृ० ३७।

२. फ्रैकफर्ट—वही, फलक ११, मुद्रा ३२।

३. वाटें—सिलिडर सील्स ऑफ वेस्टर्न एशिया, चित्र २०८, पृ० १५४।

स्वल्पमात्र द्वारा १८वीं वंशावली काल में मिथ्य पहुँचा। मोहिजोन्दो के ऊपरी स्तरों को सार्गान के मयकालीन सिद्ध करने में यह श्रद्धेय प्रमाण है।

मेरे विचार में सिन्धुवालीन महिपमुण्ड देवता धपनो बिलक्षणताओं के कारण वैदिक देवता 'रुद्र' के बहुत निवृत्त है। ऋग्वेद में रुद्र को घोर, प्रवण्ड और असुर के नाम से निर्दिष्ट किया गया है। ऐतरेय ब्राह्मण में वर्णन आता है कि रुद्र मृष्टि के समस्त भयंकर तथा आसुरी तत्त्वों का सघात है^१। वेदों में रुद्र की जी 'पशुपति' विनोपण दिया गया है उसका तात्पर्य यह है कि वह पशुओं पर पानक आक्रमण करता है इसलिए सब पशु उसी की सरसवता में खोड दिए गए हैं^२। वेदों में यह उल्लेख भी मिलता है कि स्वर्ग में नररुद्र देवता विष्य पशुजगत् में परिवर्तन होते हैं^३। महिपमुण्ड देवता भी कई पशुओं में परिवर्तित है। उसके दाईं ओर हाथी और बाघ तथा बाईं ओर गंडा और भैंसा है। एवं उसके गिहासन के नीचे दो हिरण अथवा पहाड़ी वषरे लड़े हैं।

इस विषय में विद्वानों का गुरुमत्य है कि सिन्धु-सभ्यता अनायें लोगों की कृति थी। मार्शल ने महिपमुण्ड देवता को ऐतिहासिक काल के पशुपति शिव से एकात्म सिद्ध किया है। परन्तु यह निर्विवाद है कि ऐतिहासिक शिव वैदिक काल के रुद्र का ही रूपान्तर है क्योंकि उसके बहुत में लक्षणों और विशेषणों को यह धारण करता है। स्मरण रहे कि सिन्धुवासिनों और आर्यों में जो परस्पर सम्पर्क हुए वे वैदिक काल में ही हुए होयें। उत्तरवालीन सम्पर्कों के कोई प्रमाण नहीं हैं, कारण कि १५वीं शती ई० पू० के अनन्तर सिन्धु-सभ्यता अक्षयत, लुप्त हो गई थी। बहुतों से यही दाती आर्यों के सर्वप्रथम पश्चिमोत्तर भारत में प्रवेश करने की तिथि है। स्वभावतः इन दोनों जातिओं में पहले-पहल जो विचार विनिमय अथवा सांस्कृतिक लब्धियों का आदान-प्रदान हुआ वह इसी शती के आस-पास हुआ होगा। अतः यही निष्कर्ष मुक्तिसंगत प्रतीत होता है कि सिन्धुवालीन महिपमुण्ड देवता वजाय उत्तर-कालीन शिव के पूर्वकालीन वैदिक रुद्र का ही पूर्वरूप था।

परन्तु यह भी सत्य है कि महिपमुण्ड देवता कई बातों में वैदिक रुद्र से और कई में ऐतिहासिक शिव से सादृश्य रखता है। सादृश्य के बिन्दु ये हैं—(१) देवता का संकीर्ण शरीर जो पशुओं का संघात होने पर भी नररूप है, (२) जगली पशुओं से साहचर्य, और (३) योगामन मुद्रा। इनमें पहले दो लक्षण रुद्र में पाए जाते हैं

१. ऐतरेय ब्राह्मण, ३, ३३।

२. मेकडानेल—वैदिक मार्व्यालोनी, पृ० ७५।

३. मेकडानेल—वैदिक मार्व्यालोनी, पृ० १४८।

और अन्त के दो शिव मे । जैसा कि ऊपर लिखा गया है, रुद्र का शरीर भी भयंकर तत्वों का संघात था और पशुपति रूप में वह पशुओं का स्वामी था । ऐतिहासिक शिव यद्यपि भयंकर तत्वों का संघात नहीं था तथापि उसका पशुओं में घनिष्ठ सम्बन्ध है । अपने घोररूप में वह महाकाल है, अर्थात् काल का भी काल । समस्त मृत, प्रेत, पिशाच आदि मण उससे आदेश में है । त्रिधर मृणाल के समान उसके शरीर से लिपटे रहते हैं । वह व्याघ्राम्बर और कृत्तिवासस् है जिसका तात्पर्य यह है कि वह भयंकर से भयंकर जीव की 'खान' अनायास ही उधेड़ कर उसे वन के रूप में छोड़ने के समर्थ है । भारत के कुछ प्रान्तों में यह कहावत चली आती है कि दिवाली के दिन अर्थात् शीतकाल के आरम्भ में शिव त्रिच्छू, साँप, कनखजूरा आदि समस्त विषले जन्तुओं को समेटकर अपने घंते में भर लेता है जहाँ वे छ मास तक कैद रहते हैं, और ग्रीष्मकाल के आरम्भ में शिवरात्रि के दिन पुन उन्हें घंते से बाहर फेंक देता है । ऐसी दन्तकथाओं का जन्म अवश्य भारत के अति प्राचीन सिन्धुयुग में ही हुआ होगा ।

यह असम्भव नहीं कि सिन्धुकाल का महिषमुंड देवता किसी प्रकार महिषासुर कथानक से सम्बन्ध रखता था । शायद समय के अतिक्रम से वैदिक कालोत्तर आर्यों ने इस अनार्य महिषमुंड देवता को देवत्व के उच्चासन से हटाकर असुरों की पंक्ति में बिठा दिया हो । हो सकता है कि कालान्तर में इसी घटना से महिषासुर कथानक का जन्म हुआ हो, उस समय जब कि सिन्धु-सम्यता का प्रभाव और इसकी चिरतन सस्थाओं की स्मृति भी कालगर्भ में लीन हो गई थी ।

सिन्धु-सम्यता का परम देवता—हड़प्पा और मोहेजो-दड़ो में जो असंख्य मुद्राएँ और मुद्राछापे मिलीं उनसे स्पष्ट सिद्ध होता है कि सुमेरियन लोगों की तरह सिन्धु-निवासी भी अनेक देव-देवियों की पूजा करते थे । उनके देवता भी भौतिक जगत् के विविध विभागों और विभूतियों, जैसे अन्तरिक्ष, तूफान, विजली, पंचभूत, पशुपंक्ती, वनस्पति आदि का मूर्तस्वरूप थे । जैसा कि ऊपर निर्देश किया गया है, मार्शल के मतानुसार मातृदेवी सिन्धु-सम्यता का परम देवता थी, परन्तु मेरा अपना विचार है कि सिन्धुकालीन देवगण में 'नारी-अश' नहीं किन्तु नर-अश प्रधान था । अर्थात् मातृदेवी प्रधान देवता नहीं थी अपितु 'अश्वत्थ-निवासी पुलिङ्ग-देवता' इस पूज्य पद का अधिकारी था ।

कई सिन्धु-मुद्राओं पर एक देवमूर्ति दो फाँग अश्वत्थ-वृक्ष के अंदर खड़ी दिखाई गई है । यह दो फाँग अश्वत्थ कभी सीधा और कभी तोरणाकार उल्टा बना है । सर्वप्रथम मैं यहाँ मोहेजो-दड़ो की मुद्रा नं० ४३० का उल्लेख करता हूँ जिस पर यह चित्र स्पष्ट रूप से अंकित है (फलक १६, क) । ऊपर के रिक्त स्थान में दाएँ



क 1



ल 2



ग 3



घ 4



ङ 5



च 6



छ 7



ज 8



झ 9



ञ 10



ट 11



ठ 12



ड 13



ण 14

कथक १६. सिन्धुयुग का अश्वत्थ-निवासी परम-देवता तथा अन्य देवता

किनारे पर एक पीपल का पेड़ वृत्ताकार आलवाल से उभर रहा है। इसके अंदर देवता बाईं ओर मुंह किए खड़ा है। देवता के सिर पर त्रिशूलाकार शृङ्गमुकुट है जिसके नीचे सिर के पीछे कृत्रिम चोटी लटक रही है। यह चोटी शमीजाति के देवद्रुम की शाखा है जो मोहेजो-दडो की मुद्रा नं० २३५ पर खुदी हुई योगमुद्रासीन देवमूर्ति के सिर पर स्पष्ट रूप में दिखाई देती है^१। अंतपद के आकार की भुजाएँ देवता के शरीर के समानान्तर लटक रही हैं। वृक्षमूल में गोल चक्कर जिससे पीदा उभर रहा है या तो बीज कोष है या केवल जलकुंड। यह बीजकोष मोहेजो-दडो की मुद्रा नं० ३८७ पर बहुत स्पष्ट है। पत्ते वृक्ष के दो-फांग तने के बाहर की ओर ही दिखाए हैं जिससे पता चलता है कि वृक्ष दो भागों में फट गया है और उसके अन्तर्गत देवता प्रत्यक्ष हो गया है।

देवता के सामने एक देव-पुरोहित अथवा उपदेवता त्रिशूलाकार मुकुट और नकली चोटी पहने अश्वत्थ देवता से प्रार्थना कर रहा है। उसकी आसन मुद्रा उम संरक्षक यक्ष की सी है जो ग्राम व्याघ्र-दानव की घात में शमीजाति के देवद्रुम पर बैठा हुआ पाया जाता है। उसकी शतपदाकार भुजाएँ प्रार्थना-मुद्रा में, ऊपर की उठी हैं और उसके बाएँ घुटने के पास एक काष्ठरीठ है जिस पर कुछ बलि रखी हुई है। इस प्रार्थक के पीछे नुकीली नाक और कुटिल सींघों वाला उलूक-मुस बकरा खड़ा है। ऐसा ही पश्चिमुख बकरा मोहेजो-दडो की मुद्रा नं० ६०६ (फलक २४, ग) पर खुदा है। उसका संकीर्ण स्वरूप और अनुपानहीन विशाल शरीर बतलाता है कि वह साधारण यज्ञघान (बलि का बकरा) नहीं अपितु कोई देवयोनि का पशु अथवा माध्य उपदेवता है जिसका काम पुरोहित अथवा याजक को अश्वत्थ-देवता के समक्ष ले जाना था। समकालीन मेसोपोटेमिया की मुद्राओं पर ऐसे माध्य उपदेवता अकसर पाए जाते हैं।

सात नर-विहंग—मुद्रा के निचले भाग में सात मनुष्य बाईं ओर की मुंह किये खड़े हैं। इनमें से प्रत्येक का ऊपर का भाग मनुष्य का परन्तु नीचे का भाग पक्षी का है। इनकी दुमें, पतली टांगें और पाँव सब पक्षियों जैसे हैं। उनकी भुजाएँ और चोटियाँ साक्षात् कनसजुरे हैं। सिरों पर पीपल अथवा शमी की शाखा के शिखंड हैं। ये किन्नरोपम नर-विहंग अश्वत्थाविष्ठातृ-देवता के अनुचर देवदूत थे जो पक्षियों की तरह वायुमंडल में निर्वाह विचरण कर सकते थे। अपने इस संकीर्ण-रूप में ये सुमेरियन कथानकों के 'जू' अथवा 'एटना' नामक नर-विहंगमों से बहुत सादृश्य रखते हैं। मुद्रा के ऊपरी किनारे के माय-साय रिक्त-स्थान में दो पंक्ति का चित्राक्षर-मय

लेख है और वृक्षमूल के पास एक और चित्राक्षर है जो सम्भवतः अश्वत्थ-देवता के मंदिर का प्रतीक है। हड़प्पा की एक सज्जित मुद्रा^१ पर यही सात सकीर्ण देवदूत एक उत्कीर्ण मय के सामने पक्षिबद्ध खड़े हैं। इनमें सत्र से आगे खड़ा मनुष्य हाथ से चित्राक्षरों की ओर निर्देश कर रहा है (फनक १६, क)।

सर जान मार्शल, डॉ० मेरे और कई विद्वानों का विचार है कि पूर्वोक्त सात देवदूत पूर्णमय नररूप हैं और ऐसे पाँट-नुमा वस्त्र पहने हुए हैं जिनका नीचे का किनारा निरद्धा मटा है। मोहेजो-दडो मुद्रा न० ४३० के वर्णन-प्रसंग में मार्शल महोदय लिखते हैं कि "पीपल की शाखाओं में खड़ा देवता बहुत छोटा और वेडव बना हुआ है। परन्तु पुत्तिग मयकों से हीन होने के कारण और इसलिए कि भारत में वृक्ष देवता प्रायः स्त्रीलिंग है, और देवदूतों की पक्षिबद्ध सात मूर्तियाँ भी स्त्रीलिंग प्रतीत होती हैं, यही मान लेना ठीक है कि पीपल के अंदर खड़ा देवता देव नहीं बल्कि देवी है। पक्षिबद्ध नीचे लड़ी माथ मूर्तियाँ भी मेरे विचार में प्रधान देवी की दासियाँ अथवा निम्नकोटि की सहायक देवियाँ हैं। उनके विरोध पर पल के समान वस्तुएँ शायद वृक्ष की शाखाएँ हैं जैसा कि देवदार की पूजा के सम्बन्ध में काफिरस्तान के लोग आज भी ऐसी शाखाओं को अपने सिरों पर पहनते हैं। इस अवसर पर वृक्षदेवता के प्रसाद के लिये शाखाएँ भी जलाते हैं^२।"

दूसरी प्रसंग में डॉ० मेरे लिखते हैं—“इसमें सन्देह नहीं कि यद्यपि वृक्षाधिष्ठातृ-देवता एक देवी है, उमने सामने प्रार्थना करने वाली मनुष्याकृति भी देवी ही प्रतीत होती है, क्योंकि उमने भी प्रधान देवी के समान ही शिरावेष्टन पहना है। नीचे के रिक्त-स्थान में अंकित सात मानुषी मूर्तियाँ भी निम्नकोटि की देवियाँ ही हैं। सम्भवतः वे प्रधान देवी की पुत्रियाँ हैं। उनकी संख्या 'सात' रहस्यपूर्ण प्रतीत होती है, क्योंकि भारत में 'सात' की संख्या के साथ कुछ तांत्रिक रहस्य छिपा है जैसा कि ससार के कई अन्य देशों में भी पाया जाता है^३।"

नर विहम फोट नहीं पहने हैं—सिन्धुवालीन देवतायाँ और विषय चीरों की भुजाएँ माशात् कनखजूरे थे, नखों से कलाई तक कमण्डो से लबी हुई मानुषी भुजाएँ नहीं थी। सात देवदूतों के सिरों पर नकली चोटियाँ न तो पल है और न ही वृक्ष की शाखाएँ, अगिनु साक्षात् कनखजूरे। इन दूतों की भुजाओं और चोटियों में कनखजूरे की मोत प्रसिद्ध आह्वानति होने से मालूम होता है कि ये अत्यन्त भयंकर

१ वत्स—एक्सकेवेन्शन एट हड़प्पा, ग्र० २, फनक ६१, २५१।

२ मार्शल—वही, ग्र० १, पृ० ६४, ६५।

३ मेरे—वही, ग्र० १, पृ० ३३८।

है। वैदिक साहित्य में यह भी उल्लेख पाया जाना है कि स्वर्गलोक में देवता अश्वत्थ की छाया में विश्राम करने हैं।

अश्वत्थ और न्यग्रोध (वट-वृक्ष) इन दोनों वृक्षों को शिवद्वारी (शिवडिन्) के विशेषण से भी निर्दिष्ट किया गया है। उत्तरकालीन लिखितग्रंथों में वर्णन आता है कि इन वृक्षों में अम्बराओं का निवास है और इन कारण इनमें उनकी वशियों तथा अन्य वायुओं की ध्वनि आती है। अर्वाचीन साहित्य में इनके अनिर्वक्त उदुम्बर और प्लक्ष के वृक्षों में भी गंधर्व और अम्बराओं के निवास की चर्चा है^१। इसमें मृष्टिकर्ता ब्रह्मा का निवास होने के कारण भारत में अश्वत्थ आदिजान तथा ब्रह्मविद्या का ग्योन माना गया है। कोई भी हिन्दू जान बूझकर इन्से कभी नहीं काटता और न ही इसके नीचे पड़े होकर कभी अमृत्य बोलता है। भगवद्गीता में कृष्ण भगवान् ने अपनी विभूतियों के वर्णन प्रसंग में कहा है—‘अश्वत्थः सर्ववृक्षाणाम्’, अर्थात् वृक्षों में मैं अश्वत्थ हूँ। इस धारणा के अनुसार कि भारतीय भाषों में सिन्धु-सन्ध्या की बहून भी धार्मिक विलक्षणताएँ और परम्परागत रूढ़ियाँ आदिवासी जातियों में ग्रहण की, स्वभावतः यह निष्कर्ष निकलता है कि सिन्धुकाल में भी अश्वत्थ देवता का प्रायः धर्म ही स्थान रहा होगा जैसा कि वैदिक अथवा पौराणिक काल में प्रजापति अथवा ब्रह्मा का था। एवं अश्वत्थ के साथ उसका जो घनिष्ट सम्बन्ध है वह हमें यह मानने के लिए बाध्य करता है कि वह सिन्धुकालीन ब्रह्मा एवं सब देवताओं में अग्रणी माना जाता था^२।

गार्ग्य मन्त्रोद्घेय का निर्णय है कि अश्वत्थ-देवता स्त्रीलिंग है। उनके कथनानुसार यह देवता तथा इसके अनुचर सान देवदूत स्त्रीरूप दिखाई देते हैं। मेरे विचार में इनकी आठूनीयों में ऐसी कोई विलक्षणता नहीं जिससे इनको स्त्रीरूप मान लिया जाय। अर्ग्य निर्णय की श्रुति में उन्होंने दो कारण बतलाए हैं—(१) भूतियों के शिरों के पीछे लम्बी चाँटियाँ, और (२) शरीर के ऊर्ध्वभाग में कोटनुमा वस्त्र का होना^३। परन्तु इनमें से कोई भी कारण अश्वत्थना की कोटि तक नहीं पहुँचता। सिर के पीछे लम्बी भाँटी का होना केवल स्त्री भूतियों की ही विशेषता नहीं थी। सिन्धु-काल के शिवलिंग और देव-पुण्ड्रित भी इन्से धारण करते थे। दूसरी बात यह है कि

१. गेकशनेय—वैदिक मार्टियालोजी, पृ० १३३।

२. देवी में ब्रह्मा का नाम प्रजापति है। जैसे जैसे इसकी महिमा बढ़ती गई थी वही वही वृक्ष, जो वैदिक काल में देवता था, की महिमा घटती गई। (गार्ग्य)।

एकशृंग उसके आयतन का संरक्षक था। इस बात का निर्देश भी पहले किया गया है कि मुद्रा न० ४३० पर अंकित महिषमुंड देवता का मुकुट मुद्रा न० ३८७ पर प्रदर्शित अश्वत्थ विटप का केवल अनुकरण मात्र है। उनके मुकुट में पत्रों के आकार का शिखर उभी आकार के अश्वत्थ के पत्रछंद की प्रतिकृति है और भैसे के दो सींग एक शृंग के दो सिरों के अनुरूप हैं (फलक १८, ख, च, ज)। यह महिषमुंड देवता जिसका मुकुट अश्वत्थ निवासी महादेव के पूर्वजिन दोनों चिन्हों का समन्वय है निम्नकोटि उससे निम्नकोटि का देवता था। इससे यह स्पष्टरूप से सिद्ध होना है कि अश्वत्थ निवासी देवता निषिद्ध सिन्धुसालीन देवगण में सर्वोच्च स्थान रखता था। अश्वत्थ निवासी इस देवराज के आदेश में निम्नकोटि के अनेक देवता, उपदेवता तथा देवयोनि के प्राणी थे जिनमें कुछ नररूप, कुछ पशुरूप और कुछ मकीर्ण रूप जीव थे।

चण्डबडों की मुद्रा छाप—मिन्धुकानीन लोग परमदेवता के प्रतीक शृंगमय मुकुट की अत्यन्त पूज्य और पवित्र मानते थे। इस तथ्य का समर्थन एक और स्वतन्त्र प्रमाण से भी होना है। डॉ० मेके को चण्डबडों की छुवाई में हडप्पा संस्कृति की एक महत्वपूर्ण पक्की मिटटी की मुद्रा छाप हस्तगत हुई थी^१ (फलक १९, ग)। इस पर दो देव-पुरोहित आमने सामने खड़े एक हाथ से शृंगमय पीपल के अभिप्राय को धामे हैं जब कि दूसरा हाथ कटि पर रखा हुआ है।

यह 'सींग-पीपल-पीपल' का अभिप्राय मोहेजी-डों की मुद्रा न० ३८७ पर अंकित अभिप्राय तथा महिषमुंड देवता के मुकुट से बहुत सावधान्य रखता है। जिस वस्तु को पूजारी धामे हुए है वह परमदेवता के प्रतीक उस दिव्य मुकुट का अनुकरण है जिसे निम्नकोटि के देवता परम भद्रा से अपने सिरों पर धारण करते थे। डॉ० मेके को न केवल इस अभिप्राय के तात्पर्य का ही पता नहीं लगा किन्तु उन्होंने पीपल की टहनियों के नीचे भैसे के सींगों को भी नहीं पहचाना।

अश्वत्थ की पवित्रता—भारत में अति प्राचीनकाल से अश्वत्थ परम पवित्र माना जा रहा है। अश्वत्थ, उत्तरकाल में पिप्पल (हिन्दी पीपल), भारत के महा-विटपों में से एक है। ऋग्वेद में इसके बने पार्श्वों का वर्णन आना है और उत्तरकालीन साहित्य में इस वृक्ष का निरन्तर उल्लेख मिलता है। यह खदिर आदि दूसरे वृक्षा में अपनी जब जमाकर प्ररोहण करता है और उन्हें नष्ट कर देता है। अतएव इसे 'वंवाघ' के विशेषण से भी निर्दिष्ट किया गया है। यज्ञानि प्रदीप्त करने की दो अरणियों में से ऊपर की अरणि अश्वत्थ की लकड़ी की बनाई जाती थी और नीचे की अरणि शमी की होती थी। इसके पीछे फलों की पक्षियों का खाद्य कहा गया

थे। पूर्वोक्त दोनों विद्वानों के विचार में वृक्षाधिष्ठातृ-देवता, याजक और सान देवदूत सभी स्त्रियाँ हैं। परन्तु मेरी गवेषणा से सिद्ध होता है कि वे सब पुरुष हैं। भारत में वृक्षों के साथ केवल देवियों का ही साहचर्य नहीं था किन्तु प्राचीन साहित्य में यक्ष, गन्धर्व, किन्नर आदि पुंलिंग देवयोनियों के जीवों का भी वनस्पतियों के साथ सम्बन्ध दिखलाया गया है।

मैंने इन मूर्तियों का सूक्ष्मदृष्टि से परीक्षण किया है और मुझे पूर्ण विश्वास हो गया है कि ये देवदूत किसी प्रकार के कोट अथवा जैकट नहीं पहने हैं। उनके मानुषी शरीर कटि के नीचे पक्षी के शरीर का आकार धारण किये हुए हैं जिनसे नीचे का किनारा तिरछा दिखाई देता है। उनके सम्बन्ध में यह कल्पना करनी कि वे कोट या जैकट पहने हैं मिथ्या है, क्योंकि सिन्धुकालीन देवताओं के शरीर पर कहीं भी ऐसा कपड़ा नहीं देखा गया। पुरुषलिंग देवता या तो नग्न हैं अथवा केवल लंगोट-धारी। और देवी की मूर्तियाँ सुमेरियन स्त्रियों के 'बौना' कटिवस्त्र के समान एक छोटा सा धाघरा पहने देखी जाती हैं।

सिन्धुकालीन लोग अपने देवताओं को अशत, नर-रूप और अशत, विहगरूप कल्पना करते थे। इस तथ्य का एक और भी स्वतन्त्र प्रमाण मिलता है। मोहेंजो-दड़ो की मुद्रा न० ३४७* (फलक १६, च) पर एक सजीर्ण देवता अंकित है। इसका ऊपर का भाग मानुषी, नीचे का विहंगाकार और पीठ मुंड-हीन दाघ की धनी है। दुम और पंजों वाली पतली टाँगें स्पष्टरूप से पक्षी की हैं। इन नर विहगों के सम्बन्ध में विचित्र बात इनकी-संख्या 'सान' है जिससे इन्द्र के अनुचर सात 'मरुत्' देवगण का स्मरण हो उठता है। वेद में 'मरुत्' उपदेवताओं को पूज्य वेदिका पर बैठे हुए पक्षियों के रूप में वर्णन किया गया है और कहा गया है कि वे अन्तरिक्ष के महावराह रुद्र की सन्तान हैं*। सुमेरियन कथानकों के अनुसार तूफान के सात आसुरी पुत्र 'ई' देवता के आघातन समुद्र में पैदा हुए और वही पले। समुद्रोज्ज्वल ये सात असुर 'अरु' देवता, जो सुमेरियन त्रिदेव में से एक था, के दूत थे*।

अश्वत्थ देवता—पूर्वोक्त मुद्रा न० ४२० और ३८७ (फलक १८, क, ड) के साक्ष्य के आधार पर यह सिद्ध हो चुका है कि अश्वत्थ और एकलिंग दोनों ही अश्वत्थ निवासी प्रधान देवता के प्रतीक थे। अश्वत्थ देवता का आयतन था और

१. मेके—वही, ग्रंथ २, फलक ८६, मुद्रा ३४७।

२. मेकडानेल—वैदिक इंडेक्स, पृ० ६६।

३. सुमेरियन त्रिदेव में 'अरु', 'एनलिल' और 'ई' नाम के तीन देवता समाविष्ट थे।

एकशृंग उसके आश्रित का संरक्षक था। इस बात का निर्देश भी पहले किया गया है कि मुद्रा न० ४३० पर अंकित महिषमुड देवता का मुकुट मुद्रा न० ३८७ पर प्रदर्शित अश्वत्थ विटप का केवल अनुकरण मात्र है। उनके मुकुट में पक्ष के आकार का सिखड़ उभी आकार के अश्वत्थ के पत्रछंद की प्रतिकृति है और भैसे के दो सींग एक शृंग के दो सिरो के अनुरूप हैं (फलक १८, ख, च, ज)। यह महिषमुड देवता जिसका मुकुट अश्वत्थ निवासी महादेव के पूर्वोक्त दोनों बिन्हो का समन्वय है निरमन्देह उससे निम्नकोटि का देवता था। इनसे यह स्पष्टरूप से सिद्ध होता है कि अश्वत्थ निवासी देवता निर्विवाद सिन्धुकासीन देवगण में सर्वोच्च स्थान रखता था। अश्वत्थ निवासी इस देवराज के आदेश में निम्नकोटि के अनेक देवता उपदेशता तथा देवयोनि के प्राणी थे जिनमें कुछ नररूप, कुछ पशुरूप और कुछ मकीर्ण रूप जीव थे।

चन्द्रदंड की मुद्रा छाप—सिन्धुकासीन लोग परमदेवता के प्रतीक शृंगमय मुकुट को अत्यन्त पूज्य और पवित्र मानते थे। इस तथ्य का समर्थन एक और स्वतंत्र प्रमाण से भी होता है। डॉ० मेके को चन्द्रदंड की खुदाई में हड़प्पा संस्कृति की एक महत्त्वपूर्ण पकी मिटटी की मुद्रा छाप हस्तगत हुई थी^१ (फलक १६, ग)। इस पर दो देव-पुरुषों के सामने खड़े एक हाथ से शृंगमय पीपल के अभिप्राय को धामे हैं जब कि दूसरा हाथ कटि पर रखा हुआ है।

यह 'सींग-पीपल' का अभिप्राय मोहजो-दंडों की मुद्रा न० ३८७ पर अंकित अभिप्राय तथा महिषमुड देवता ने मुकुट से बहुत सावधान रखता है। जिस वस्तु को पुजारी धामे हुए हैं वह परमदेवता के प्रतीक उस दिव्य मुकुट का अनुकरण है जिसे निम्नकोटि के देवता परम श्रद्धा से अपने सिरो पर धारण करते थे। डॉ० मेके को न केवल इस अभिप्राय के तात्पर्य का ही पता नहीं लगा किन्तु उन्होंने पीपल की टहनियों के नीचे भैसे के सींगों को भी नहीं पहचाना।

अश्वत्थ की पवित्रता—भारत में प्रति प्राचीनकाल से अश्वत्थ परम पवित्र माना जा रहा है। अश्वत्थ, उत्तरकाम में पिपल (हिन्दी पीपल), भारत के महा-विटपों में से एक है। ऋग्वेद में इसके वन पात्रों का वर्णन आता है और उत्तरकालीन साहित्य में इस वृक्ष का निरन्तर उल्लेख मिलता है। यह खदिर आदि दूसरे वृक्षों में अपनी जड़ जमाकर प्ररोहण करना है और उन्हें नष्ट कर देता है। अतएव इसे 'वैवाध' के विशेषण से भी निर्दिष्ट किया गया है। यज्ञाग्नि प्रदीप करने की दो अरणियों में से ऊपर की अरणि अश्वत्थ की लकड़ी की बनाई जाती थी और नीचे की अरणि शमी की होती थी। इसके भीठे फलों को पक्षियों का खाद्य कहा गया

^१ मेके—चन्द्रदंडों एक्सकेवेडान्स, ग्र० २, फलक ५२, मुद्रा ३६।

है। वैदिक साहित्य में यह भी उल्लेख पाया जाता है कि स्वर्गलोक में देवता अश्वत्थ की छाया में विश्राम करते हैं।

अश्वत्थ और न्यग्रोध (वट-वृक्ष) इन दोनों वृक्षों को शिखंडधारी (शिखंडिन्) के विशेषण से भी निर्दिष्ट किया गया है। उत्तरकालीन संहिताओं में वर्णन आता है कि इन वृक्षों में अप्सराओं का निवास है और इस कारण इनमें उनकी वशियों तथा अन्य वाद्यों की ध्वनि आती है। अर्वाचीन साहित्य में इनके अतिरिक्त उदुम्बर और प्लक्ष के वृक्षों में भी गधर्व और अप्सराओं के निवास की चर्चा है^१। इसमें सृष्टिकर्ता ब्रह्मा का निवास होने के कारण भारत में अश्वत्थ आदिज्ञान तथा ब्रह्मविद्या का स्रोत माना गया है। कोई भी हिन्दू जान बूझकर इसे कभी नहीं काटता और न ही इसके नीचे खड़े होकर कभी असत्य बोलता है। भगवद्गीता में कृष्ण भगवान् ने अपनी विभूतियों के वर्णन प्रसंग में कहा है—‘अश्वत्थ’ सर्ववृक्षाणाम्’, अर्थात् वृक्षों में मैं अश्वत्थ हूँ। इस धारणा के अनुसार कि भारतीय आर्यों ने सिन्धु-सभ्यता की बहुत सी धार्मिक विलक्षणताएँ और परम्परागत रूढ़ियाँ आदिवासी जातियों से ग्रहण की, स्वभावतः यह निष्कर्ष निकलता है कि सिन्धुकाल में भी अश्वत्थ देवता का प्रायः वैसा ही स्थान रहा होगा जैसा कि वैदिक अथवा पौराणिक काल में प्रजापति अथवा ब्रह्मा का था। एवं अश्वत्थ के साथ उसका जो घनिष्ट सम्बन्ध है वह हमें यह मानने के लिए बाध्य करता है कि वह सिन्धुकालीन ब्रह्मा एवं सब देवताओं में अग्रणी माना जाता था^२।

मार्शल महोदय का निर्णय है कि अश्वत्थ-देवता स्त्रीलिंग है। उनके कथनानुसार यह देवता तथा इसके अनुचर सात देवदूत स्त्रीरूप दिखाई देते हैं। मेरे विचार में इनकी आकृतियों में ऐसी कोई विलक्षणता नहीं जिससे इनको स्त्रीरूप मान लिया जाय। अपने निर्णय की पुष्टि में उन्होंने दो कारण बतलाए हैं—(१) मूर्तियों के सिरों के पीछे लम्बी चोटियाँ, और (२) शरीर के ऊर्ध्वभाग में कोटनुमा वस्त्र का होना^३। परन्तु इनमें से कोई भी कारण श्रद्धेयता की कोटि तक नहीं पहुँचता। सिर के पीछे नवली चोटी का होना केवल स्त्री मूर्तियों की ही विशेषता नहीं थी। सिन्धुकाल के देवगण और देव-पुरोहित भी इसे धारण करते थे। दूसरी बात यह है कि

१. मेकडानेल—वैदिक माईयालोजी, पृ० १३३।

२. वेदों में ब्रह्मा का नाम प्रजापति है। जैसे जैसे इसकी महिमा बढ़ती गई उसी मात्रा में वरुण, जो वैदिक काल का प्रधान देवता था, की महिमा घटती गई। (मेकडानेल)।

३. मार्शल—मोहेंजो-दडो एण्ड दि इंडस सिविलाइजेशन, ग्रं० १, मुद्रा ६४।

जिसे गिरछा कटा हुआ कोट (जैकट) कहा गया है वह वस्तुतः पक्षि शरीर का अधोभाग है।

मोहेंजो-दड़ो की मुद्राओं पर अश्वत्थ-निवासी देवता के दो और चित्रण हैं। उनमें से एक पर^१ दिए हुए दृश्य में पूर्वोक्त दृश्य से कुछ अन्तर है। इसमें अजाकार उपदेवता पीछे की बजाय उपासक के आगे खड़ा है, और देवदूतों की पवित्र ऊपर के बिनारे की बजाय मुद्रा के निचले बिनारे पर अंकित है। दूसरी मुद्रा^२ पर भी यह बिचित्र बकरा उपासक के आगे ही खड़ा है। प्रार्थक के पीछे एक छोटे से गव पर बलि रखी है। इन दोनों मुद्राओं पर उत्कीर्ण दृश्य में और विलक्षण बात यह है कि दो-फाँग पीपल के पेड़ को सीधा दिखाया गया है। परन्तु हड़प्पा की तीन निम्ननिर्दिष्ट मुद्राओं पर दो फाँव इसी पेड़ को तोरणाकार खनटा दिखाया गया है। प्रमगवश यही यह लिख देना उचित है कि मेसोपोटेमिया की मुद्राओं पर जिन देवताओं को तोरणाकार वृक्ष के नीचे बिखलाया गया है उनके सम्बन्ध में शका है कि वे अघोलोक के देवता हैं। अतः मेसोपोटेमिया की एक शलाकामुद्रा पर अघोलोक की देवी 'अल्लानू' को तोरणाकार भुके हुए एक वृक्ष के नीचे बिखलाया गया है (फलक ३२, ग)। हड़प्पा से उत्खान मुद्रा न० ३१६^३ पर बकरा पूर्वोक्त मोहेंजो-दड़ो की मुद्रा न० 'ए' के समान प्रार्थक के पीछे खड़ा है (फलक १६, घ)। अन्तर केवल यह है कि इसमें सात देवदूतों की पवित्र नहीं है। हड़प्पा की अन्य दो मुद्राओं पर एक ओर पीपल-तोरण के नीचे देवता है और दूसरी ओर विग्रमय लेख है। इनमें से एक (न० ३१७)^४ के पृष्ठ पर लेख के प्रतिरिक्त स्वस्तिक बना है।

पक्षे के आकार का मुकुट—यहाँ यह उल्लेख करना भी आवश्यक है कि सिन्धु के काठे से प्राप्त मृण्मय स्त्री-मूर्तियों के सिरों पर एक प्रकार का पक्षे के आकार का मुकुट है। यह मुकुट सम्भवतः मुद्रा न० ४२० पर खुदे हुए महिषमुड-देवता के मुकुट से बहुत सादृश्य रखता है। इससे भी सिद्ध होना है कि सिन्धु सम्यता का अश्वत्थ देवता तत्कालीन परम देवता था क्योंकि एकशृंग और पीपल के लक्षणों से बने हुए मुकुट को ये देवियाँ बड़े आदर से अपने सिरों पर धारण कर रही हैं। इन मूर्तियों के सम्बन्ध में कहा गया है कि वे मातृदेवी की प्रतिवृत्तियाँ हैं, परन्तु प्रधान देवता के अनुशासन में होने के कारण भेरे विचार में ये निम्नकोटि की देवियाँ ही थीं।

१ मार्शल—वही, ग्र० ३, फलक ११६, मुद्रा न० १।

२ मेवे—फर्दर एक्सकेवेजन्स, ग्र० २, फलक ८२, १ सी।

३ वत्स—हड़प्पा एक्सकेवेजन्स, ग्र० २, फलक ६३।

४ वत्स—एक्सकेवेजन्स एट हड़प्पा, ग्र० २, फलक ६३।

दूसरी उल्लेखनीय बात यह है कि कई सिन्धु-मुद्राओं पर एक उपदेवता अथवा देव-पुरोहित प्रधान देवता के सामने एक दो-फाँक यत्र का उपहार कर रहा है। उसकी आसन मुद्रा ४३० नंबर की मुद्रा पर अंकित याजक की मुद्रा के समान है जो अश्वत्थ देवता के सामने गिडगिडाकर प्रार्थना कर रहा है। एक और मुद्रा पर उपासक जीवन-तरु 'शमी' को इसी यत्र का उपहार कर रहा है और दूसरी मुद्रा पर योगासनाखंड महिषमुह देवता को (फलक १६, ज ७) ^१। इस आकार का यंत्र दो-फाँक अश्वत्थ-वृक्ष से उद्भूत होने के कारण उस देवद्रुम में निवास करने वाले परम देवता का प्रतीक था। अतः निम्नकोटि के देवता अथवा जीवनतरु शमी को इस यत्र के उपहार करने का तात्पर्य मानो प्रार्थक की यह प्रार्थना थी कि "मैं अमुक नाम वाला परम देवता की कृपादृष्टि प्राप्त करने के लिये आपकी सहायता का प्रार्थी हूँ।"

योगासन में विराजमान देवता—हड़प्पा की दो मृण्मय मुद्राछापों पर एक योगासनाखंड देवता अंकित है। इनमें से एक मुद्राछाप (नं० ३०३) ^२ के दोनों ओर भिन्न-भिन्न धार्मिक दृश्य बने हैं। सामने की ओर ऊँचे पीठ पर योगमुद्रासीन एक देवता है (फलक १३, च १)। उसने नकली चोटी तो धारण की है परन्तु सींगों वाला मुकुट निर पर नहीं है। उसकी शतपदाकार लंबी भुजाएँ छुटनों तक लटक रही हैं। दाईं ओर व्याघ्र-वशीकरण दृश्य है और बाईं ओर एक अहाते के अंदर खड़ा एक पशु मुड़ कर पीछे को देख रहा है। सम्भवतः यह पशु व्याघ्र-दानव है जो पकड़ा जाने पर इस अहाते में बंद कर दिया गया है। देव पीठ के पास देवता का कृपानाथ हिरण है और अहाते की दीवार पर खड़ा छोटा पशु सम्भवतः दूमरा हिरण है जो नीचे मुँह किये अपने साथी की तरफ देख रहा है। छाप के दूसरी ओर यही देवता जालीदार मंदिर के बाहर खड़ा है (फलक १३, च २)। उसके सामने देवद्रुम के पास बेल बंधा है और दाएँ किनारे पर तीन चित्राक्षर भी है। दूसरी मुद्राछाप (नं० ३१०) ^३ तीन पहलू की है। इसके हर पहलू पर एक पौराणिक दृश्य है। पहलू (१) बहुत घिसा हुआ है फिर भी ध्यानपूर्वक देखने से इतना पता अवश्य लगता है कि इस पर योगमुद्रा में एक देवता पीठ पर विराजमान है और पास ही एक उपासक भी है (फलक १३, अ १)। पहलू (२) (फलक १३, अ २) पर एक मनुष्य बेल से द्वन्द्वमुह कर रहा है; और तीसरे पहलू (फलक १३, अ ३) पर सींगों वाला एक देवता है जिसकी शतपदाकार भुजाएँ छुटनों तक लटक रही है।

१. मेके—फर्दर एक्सकेवेजन्स एट हड़प्पा, ग्रं० २, फलक १०३, ६।

२. वत्स—एक्सकेवेजन्स एट हड़प्पा, ग्रं० २, फलक ६३।

३. वत्स—एक्सकेवेजन्स एट हड़प्पा, ग्रं० २, फलक ६३।

मिन्धु-मुद्राओं पर प्रदर्शित उपदेवताओं में नर पशुरूप उस सकीर्ण देवता का वर्णन करना आवश्यक है जो मोहेजो-दछो की मुद्रा न० ३४७ पर खुदा है (फलक १६, च) १। नटि के ऊपर यह मनुष्याकार है परन्तु भुजाया के स्थान कनसजुरे लटक रहे हैं। इसकी पीठ मुडहीन बाध का शरीर है तथा कटि प्रदेश और टाँगें पक्षी की हैं। कृनिम चोटी से अलकृत सिर पर बकरे के मुटिस सींगों के बीच बबद्रुम की टहनी ऊपर की उभर रही है। ऊपर के किनारे के पाम चार चित्राक्षर हैं। हडप्पा की ३१८ और ३१९ नंबर की मुद्राछाओं में तो हर एक के एक और सततवदनयी भुजाओं वाता शृगयुवन देवता और दूसरी ओर एक लेख है।

आकार भेद से सिन्धु-नात के देवता दो प्रकार के हैं, अर्थात् मनुष्यरूप या नरपशुरूप। पशुरूप में उनमें ऐसे उत्तम जानि के पशुओं का मिश्रण है जो अपने विलक्षण गुणों के कारण लोग में प्रसिद्ध हैं। इस विषय में वे सुमेर के उन प्राचीन देवताओं के बहुत सदृश हैं जो धारम्भ में पशुओं अथवा सकीर्ण जन्तुओं के आकार के थे।

देव और दानव—सुमेरियन शलाका मुद्राओं के समान सिन्धुमुद्राओं पर भी देव दानव युद्ध का आभास मिलता है। पशुओं अथवा सकीर्ण विविध जन्तुओं के रूप में दानव देवताओं पर घातक आक्रमण करते थे। सुमेर में वृक्ष-दानव, सिंह-दानव और नकीर्णरूप दानव थे २। अक्राव की तरह उनके पख होते थे (फलक १३ ड), हिरण्य के समान द्रुतगति, घोर सौंघ के समान धूर्त और सजग थे। दृढता से पकड़ने के लिए उनके आहूनी पंजे थे, क्षत विक्षत करने के लिये सींग और घातुओं पर घातक प्रहार करने के लिये सिंह के समान बलिष्ठ भुजाएँ थी। सिन्धुकाल के सकीर्ण पशु में इन सब विलक्षणताओं का एकाभार में समावेश है। यद्यपि यह सकीर्ण पशु दानव नहीं बल्कि देवयोगि का काल्पनिक जीव है। मेमोपोटेमिया में देवताओं के आयुध भी कभी-कभी हिरण्य जन्तुओं के आकार के होते थे। इष्टर-देवी का खड्ग भुजग के आकार का (फलक १६, ट) था और एक अन्य देवता का आयुध बिच्छू के आकार का था ३।

सिंग और लिंग पीठ—हडप्पा और मोहेजो-दछो के खड्गहरो में पत्थर, मिट्टी, पियास, शक्क, हाथीदाँत आदि विविध द्रव्यों के बने हुए छोटे-बड़े असंख्य नोकदार शकु और मण्डल मिले थे। मंडल आधे इंच से लेकर चार फुट तक व्यास के हैं (फलक

१ मेके—फर्देर एन्सकेवेशन्स, ग्र० २, फलक ८९।

२ मेकेजों के विचार में सूअर, बकरा, घोड़ा, श्वेन, सिंह आदि के शरीरों में दानव प्रवेश कर सकते थे।

३ वार्ड—सिलिडर सील्स ऑफ वेस्टर्न एशिया, चित्र २०८।

१७, अ और फलक ३६, थ) । बड़े आकार के शंकु चिपटी गोन पैदी के और मादे हैं^१ । परन्तु छोटे आकार के शकुओं में बहुत से चित्रित, कई एक पहलूदार और बहुतों के तलों में छेद हैं । मार्शल की गम्भति में इनमें से बहुत से धार्मिक अभिप्राय के थे और सम्भवतः लिंग और पीठ के रूप में पूजे जाते थे । उनके विचार में पत्थर के महाकाय मंडल सम्भवतः भूत-प्रेत आदि आसुरी शक्तियों से बचने के निम्न एक प्रकार के यंत्र थे । इस प्रकार की वस्तुएँ 'बीटिल' अर्थात् सोभाग्य और समृद्धि लाने वाले यंत्र थे । हड़प्पा की खुदाई में छ सौ से अधिक क्षुदाकार निर्गों का एक समुदाय मिला था । ये दोरगी पट्टियों से चित्रित थे और हर एक की पैदी में एक छेद था । इनका समान आकार, नाप (१ इंच ऊँचाई) और पैदियों में रंगीन पट्टियों का होना इन बात का संकेत है कि वे अवश्य ही अलकरण की वस्तुएँ थीं । पिछली दाती के मध्य में लाफ्टस को वार्का में इसी प्रकार के शकुओं का एक बड़ा समुदाय मिला था । ये शकु प्राक्-राजावली काल की एक दीवार में सजावट के लिये लगाए हुए थे । मालूम होता है कि सिन्धु-प्रान्त में भी अधिकांश शंकु जिनकी पैदियों में छेद हैं आरम्भ में रंगीन थे और सम्भवतः सजावट के काम में ही आते थे तथापि यह निर्विवाद है कि सिन्धु-सम्भता के लोगो को लिंग-पूजा का ज्ञान अवश्य था, क्योंकि पत्थर के अंडाकार बड़े लिंग जो हड़प्पा और मोहेजो-दडो में मिले निस्सन्देह पूजा में व्यवहृत होते थे । परन्तु यह लिखना आवश्यक है कि बड़े आकार के लिंग और मंडल जो खुदाई में मिले, न तो परस्पर संयुक्त थे और न ही किसी देवालय अथवा धर्मस्थान में प्रतिष्ठित थे ।

दिव्य वीर और उनकी पूजा—कई एक सिन्धु-मुद्राओं पर नररूप मूर्तियाँ, व्याघ्र, बैल, महिष आदि वास्तविक अथवा काल्पनिक पशुओं से द्वन्द्वयुद्ध में प्रवृत्त दिखलाई गई हैं । इन अलौकिक बलशाली दिव्य वीरों का सादृश्य प्राक्-राजावली काल के सुमेरियन दिव्य वीरों से है । मोहेजो-दडो से उपलब्ध दो मुद्राओं^२ पर एक पराक्रमी वीर दो व्याघ्रों के बीच खड़ा क्षतपदाकार अपनी भुजाओं से उनका गला घोटकर उन्हें पछाड़ रहा है । हड़प्पा की मुद्रा-छाप नं० ३०८^३ के एक और ऊपर के रिक्त स्थान में यही वीर उसी प्रकार व्याघ्रों को पछाड़ रहा है, परन्तु नीचे एक हाथी की मूर्ति है । छाप के दूसरी ओर शमी वृक्ष पर बैठे हुए उप-देवता के द्वारा व्याघ्रदमन

१. वत्स—एक्सकेवेसन्स एट हड़प्पा, ग्रं० २, फलक ११७, ४, ५ ।

२. मेके—फर्दर एक्सकेवेसन्स एट मोहेजो-दडो, ग्रं० २, फलक ८४, ८५ ।

३. वत्स—एक्सकेवेसन्स एट हड़प्पा, ग्रं० २, फलक ६३ ।

का दृश्य है (फलक १३, छ)। मोहेंजो-दड़ो की मुद्रा न० ३८७^१ (फलक १३, क) पर नर-वृषभ सीधेवाले बाध पर, जिसने देवद्रुम की शाखा छुराने का साहस किया है, बिगड़ रूप से झपट रहा है। इसके शरीर का ऊपर का आधा भाग मनुष्य का और नीचे का आधा भाग बैल का है। इस नर-वृषभ के पीछे शमी जाति का देवद्रुम है। मुद्राछाप न० ३६६^२ पर भी यह नर-वृषभ विजय मुद्रा में एवं भुजा ऊपर को उठाए खड़ा है (फलक १३, झ)। हडप्पा से उत्खात तीन पहलू की एक मुद्राछाप^३ के प्रत्येक पहलू पर जो नररूप मूर्ति बनी है वह भी सिन्धु-सम्बन्ध के किसी दिव्य वीर की प्रतीति होती है। इनमें से दो मूर्तियाँ जो कबो पर कोई शस्त्र या उपकरण उठाए हुए हैं पुरुष दिखाई देते हैं, परन्तु तीसरी मूर्ति शरीर की रूपरेखा से स्त्री दिखाई देती है। इन तीनों मूर्तियों की टाँगें बैल की टाँगों के समान हैं।

गिलगेश कथानक—ठीक इसी प्रकार के दो वीर पुरुष जो गिलगेश और 'ई-वती' अथवा 'एन किडु' के नामों से प्रसिद्ध थे, सुमेरियन कथानकों में बहुधा वर्णित हैं। एक कथानक इन दिव्य वीरों के पराक्रम की रोमहर्षण घटनाओं का वर्णन करता है। गिलगेश जलप्लावन के पूर्वकासीन सुमेर के उन अमानुषी राजाओं में से एक था जिनके सम्बन्ध में यह उल्लेख है कि उनमें से हर एक ने कई हजार वर्ष राज्य किया। वह सुमेरियन लोगों का जातीय महापुरुष था जिसके अलौकिक पराक्रम तथा सामर्थ्य में सब विद्वान् करते थे। वह सिंह, वृषभ, महिष आदि वन्य पशुओं से द्वन्द्व-युद्ध करके उन्हें अपने बश में कर लेता था। इस प्रकार के पराक्रम के कामों में उनकी सहायता के लिये देवताओं ने नर-वृषभ 'एन किडु'^४ की सृष्टि की जो गिलगेश-

१ मार्शल—मोहेंजो-दड़ो एण्ड दि इडम वेली सिविलाइजेशन, ग्र० ३, फलक ११२।

२ मार्शल—मोहेंजो-दड़ो एण्ड दि इडम वेली सिविलाइजेशन ग्र० ३, फलक १११।

३ वत्स—एक्सवेवेनन्स एट हडप्पा, ग्र० २, फलक ६३, मुद्रा ३०५।

४ सुमेरियन मुद्राओं पर प्रदर्शित नर-वृषभ प्रायः शोजाति के पशुओं का सहचर दिखाया गया है। सुमेरियन कथानकों में इस विशिष्ट वीर के केश स्त्रियों के केशों की तरह लम्बे पीठ पर लटकते हुए वर्णन किये गये हैं।

फ्रैकफर्ट—सिलिडर सील्स, फलक १२, ए ४।

यहाँ यह उल्लेख करना आवश्यक है कि मोहेंजो-दड़ो की मुद्रा न० ३५५ (फलक १२, क) का नर-वृषभ कटि से ऊपर मनुष्य और नीचे बैल है। सुमेरियन नर-वृषभ के समान न केवल इसके लम्बे केश ही पीठ पर लटक रहे हैं, किन्तु इसके स्तन भी स्त्रियों की तरह उभरे हुए दिखाए गये हैं।



क



ख



ग



घ



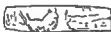
ङ



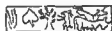
च



१



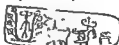
२



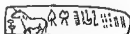
३



१



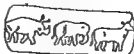
२



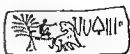
३



१



२



३

फलक २०. देवदम-कथानक के व्यंजक चित्र.

भेद का अनन्य-हृदय मित्र और छाया-समान सहचर बन गया। गिलगेमेश ने जब इष्टर देवी की प्रेन-विषादा को ठुकरा दिया तो देवी ने क्रोधावेश में आकर गिलगेमेश के विनाश के लिये महाबलशाली एक दिव्य वृषभ की सृष्टि की जिसे गिलगेमेश और उसके सहचर एन-किडु ने मिलकर मार गिराया। इस अपमान से क्रुद्ध होकर देवी ने शाय के द्वारा एन-किडु को नष्ट कर दिया। गिलगेमेश ने अपने मित्र की मृत्यु पर विस्माय किया और अमृत तथा सजीवनी की खोज में अपोलोक की घाना के लिये प्रस्थान किया जिससे कि वह अपने मित्र को जिला सके और शाश्वत जीवन प्राप्त कर सके। इस यात्रा में गिलगेमेश सुमेरियन जलप्लावन कथानक के नामक पिरमिडिन् (बेबीलोनिय काल का 'बूह') से मिला और सजीवनी प्राप्त करने में उससे सहायता ली। इसे प्राप्त करके जब वह मृत्यु-नोक को लौट रहा था तो रास्ते में सर्व-वेम में भूमि-मिह ने इसे चुरा लिया।

यह है गिलगेमेश कथानक का संक्षिप्त विवरण जो सुमेरियन काल के लेखों में मिलता है। सुमेरियन शलाका-मुद्रामो पर गिलगेमेश और एनकिडु बहुधा इकट्ठे चित्रित हैं। परन्तु सिन्धु-मुद्रामो पर उनके अनुरूप वीरपुरुष एक बार भी इकट्ठे नहीं पाए गये। यह कहना कठिन है कि सुमेरियन कथानकों के पूर्वोक्त वीर पुरुष सिन्धु-काल के तत्समान वीर पुरुषों से कहाँ तक और किस प्रकार सम्बद्ध हैं। तथापि हममें सन्देह नहीं कि दोनों देशों के इन कथानकों में अवश्य मौलिक सम्बन्ध था। इस समय यह जानन का कोई साधन नहीं है कि ये दोनों कथानक पितृस्थानीय किसी प्राचीनतर कथानक से प्रादुर्भूत हुए थे अथवा इनमें से एक कथानक दूसरे की उत्पत्ति का कारण बना। सुमेरियन कथानक प्राक्-राजावली काल का होने से बहुत प्राचीन है और इसी प्रकार सिन्धुकालीन भी बहुत प्राचीन है। सिन्धु मुद्रामो में से कतिपय ही ऐसी हैं जिन पर इन वीर पुरुषों का कथानक अंकित है। फिर भी पूर्वोक्त मुद्राएँ यह सिद्ध करने में पर्याप्त प्रमाण है कि प्रार्थतिहासिक काल में भारत में भी ऐसा कथानक था जो गिलगेमेश कथानक से निकट सादृश्य रखता था।

वृक्ष पूजा—सिन्धु प्रांत से ऐसी मुद्राएँ बहुत मिली हैं जिन पर पीपल अथवा शमी जाति का एक वृक्ष प्रधान रूप से अंकित है। जैसे कि ऊपर सिद्ध किया गया है, पीपल सिन्धु निवासियों के सर्वोत्कृष्ट देवता का आयतन होने के कारण अतिपवित्र और पूज्य तरु था। इसी कारण निम्न कोटि के सभी देवता इसकी शाखा को देवदुम का प्रतीक समझ कर सिखड़ रूप से अपने सिरों पर धारण करते थे। यह भी पहले दिखलाया गया है कि ब्रह्मातरु होने के कारण अश्वत्थ ज्ञानतरु और सृष्टितरु भी समझा जाता था। सिन्धु निवासियों का दृढ़ विश्वास था कि वे मनुष्य अथवा देवता

जो इसके शाखा-शिशु को अपने सिर पर धारण करते थे यथार्थ ज्ञान के अधिकारी बन जाते थे, परन्तु यह अधिवार केवल देवताओं तथा देवयोनि के जीवों का ही था जो मनुष्य के भाग्यविधाता थे^१। अश्वत्थ का समकोटि ही सभी जाति का एक वृक्ष विशेष था जिसे लोग जीवन-तक अथवा अमृत विटप समझते थे। चित्रों में दिए हुए आकार से यह वृक्ष कंटीला दीखता है, परन्तु भारत के वृक्षों में से किसी वृक्ष विशेष से इसकी एकात्मता सिद्ध करना कठिन है। सम्भावना यह है कि यह वृक्ष शमी, बबूल, नीम, बेल और खदिर इन पाँच वृक्षों में से एक हो सकता है। इनमें शमी और बबूल चित्रगत वृक्ष के बहुत समान प्रतीत होते हैं। विविध मुद्राओं से प्राप्य साक्ष्य को यदि हम एक सूत्र में पिरो दें तो सुमेरियन कथानक के समान सिन्धु कालीन देवद्रुम-कथानक का स्वरूप भी स्पष्टतया प्रकट होने लगता है^२। इन मुद्राओं पर दिए हुए दृश्यों से ऐसा प्रतीत होता है कि मानो इस जीवन-तक अथवा इसकी शाखा को हस्तगत करने के लिये देवताओं और दानवों में अविराम संघर्ष चल रहा था। मनुष्य अथवा पशु के रूप में दानव सदा इस घात में लगे रहते थे कि इन दिव्य तरु की शाखा को किस प्रकार प्राप्त करें। परन्तु यह देवद्रुम एक नररूप यक्ष के द्वारा सुरक्षित था जो व्याघ्र-दानव के दहन के लिए वृक्ष पर हरदम सचेत बैठा रहता था। यक्ष के अतिरिक्त इन तरु के और भी कतिपय सरक्षक थे। इन सब में प्रधान एक नरमुंड संकीर्ण पशु था (फ़लक १८, ग) जिसका सिर तो

१. वैदिक काल से लेकर आज तक भारत में निम्नलिखित वृक्ष पवित्र एवं पूज्य माने जाते हैं—

पीपल (अश्वत्थ), बड़ (न्यग्रोध), शमी, उदुम्बर, बिल्व, खदिर, तुलसी, नीम (निम्ब), बबूल, कुशा और कमल।

इनमें उदुम्बर यूप और स्तुव बनाने के लिये, न्यग्रोध चमस (यज्ञपात्र) बनाने के लिये, खदिर स्तुव और मन्त्र बनाने के काम में आते थे। बिल्व का महत्त्व इस लिये था कि इसकी लकड़ी के यूप बनते थे और फल खाए जाते थे।

२. अथर्ववेद में शमी के सम्बन्ध में वर्णन मिलता है कि यह वृक्ष चौड़े पत्तों वाला, रोमनाशक एवं मादक है। परन्तु उन दो वृक्षों में से जो आजकल 'शमी' के वाचक समझे जाते हैं पूर्वोक्त गुणों का अभाव है। इनमें से एक जड़ है जो हड़प्पा और मोहेजो-दड़ो के समीपवर्ती जंगलों में बहुत पाया जाता है। इसी संहिता में यह भी वर्णित है कि शमी की कोमल लकड़ी से नोचे की अरणियाँ बनाई जाती थी और ऊपर की अरणियाँ अश्वत्थ की कठिन लकड़ी की होती थी। धन्वन्तरीय निधन्तु में लिखा है कि शमी और इसके फल रोमनाशक होते हैं। परन्तु जड़ में वैदिक काल के

मनुष्य का है परन्तु शरीर कई पदार्थों के अणुओं का सघात है^१। ऐसा सकीर्ण जन्तु जीवन-तर का निस्सन्देह बहुत उपयुक्त भरणार्थ था। इसकी तुलना मेसोपोटेमिया में जमेदत-नसर बाल की शलावा मुद्रा पर खुदे हुए सकीर्ण पशु से है^२ (फलक १३, प)। इस पशु का सिर हाथी का और शरीर बैल का है। यह भी जीवन-तर के सामने पहरे के समान खड़ा आक्रमणकारियों से देवद्रुम की रक्षा कर रहा है।

इस सकीर्ण जन्तु के अतिरिक्त एक और असौमिक पशु है जिसका शरीर तो एक है परन्तु सिर तीन है^३ (फलक २० क)। मोहेजो-दडो की दो मुद्राओं पर यह देवद्रुम के पहरे के रूप में प्रदर्शित है। एक मुद्राछाप पर (फलक २१, ग) नाग से सुरक्षित बैल एक नररूप प्रतिपक्षी से लड़ रहा है और सम्भवतः उसे देवद्रुम के निकट आने से रोक रहा है। पकार्ड मिट्टी की एक और मुद्राछाप^४ के एक और वृषभ से सुरक्षित जीवन-तर है। वृष के एक ओर बैल एक मोढ़ा से लड़ रहा है और उसके दूसरी ओर एक मनुष्य इसकी दहलियों को खुरा रहा है (फलक-२०, छ १)। इसी छाप के दूसरे भागे पर पूर्वोक्त नरमुंड सकीर्ण जन्तु एक निर्जीव अजगर अथवा व्याघ्र की ओर देख रहा है (छ २) जिसे उसने सम्भवतः द्वन्द्वयुद्ध में या वैजय धातक दृष्टि-पात से ही मार गिराया है। इसके तीसरे पहरे पर तीन मिरबाला असौमिक पशु

शमी के गुण नहीं पाए जाते। जब वे पत्ते सूखे और लकड़ी बहुत कठिन एवं भारी होती है। इसके फल भी नहीं होते और न ही इसमें मादकता है। परन्तु मिन्धु मुद्राओं पर शमी जाति का देवद्रुम वर्तमान काल के जड़ से बहुत गिरता है। यदि इसने पत्ते रोमनाशक होते तो देवता तथा देव-पुरोहित शमी शाखा का शिल्प अथवा कृत्रिम चोटी के रूप में अपने सिरों पर क्यों धारण करते।

१ नरमुंड सकीर्ण पशु के विवरण के लिये पृष्ठ १४१ देखें।

२ फ्रैक्चर्ड—सिलिडर सील्स, पलक ६ सी।

३ मेसोपोटेमिया के 'अस्मर' नामक लकड़हरे में उपलब्ध पकौ मिट्टी का एक खिलौना भी इसी आकार का है। इसमें एक ही मूल से तीन पशुमुंड उभर रहे हैं। ये पशु बैल, मेढ़ा और बाघ हैं। फ्रैक्चर्ड—टेल् अस्मर एण्ड खफजे, पृ० २३।

वैदिक साहित्य में त्वष्टा के पुत्र विश्वक्म्व के भी तीन सिर वर्णन किये गये हैं। वृत्र और इन्द्र ने मिलकर इसका वध किया था। वेद में तीन सिर और छ आँखों वाले एक दातक का भी उल्लेख है जिसे त्रित ने युद्ध में मार गिराया था। (मेकडानेल)।

४ मेवे—वही, ग्र० २, पलक ६१, मुद्रा ४।

जीवनतरु की रक्षा कर रहा है, जब कि महिषमूंड देवता के कृपापात्र दो हिरणो में से एक पिछली टांगों के बल खड़े होकर आनन्द से इसके पत्तों को चर रहा है (फलक २०, छ ३)। मोहेजो-दडो से प्राप्त मिट्टी की मुद्राछात्र न० ६ ए-थी (फलक १८, ड) * के एक माथे पर उजासक हाथ में अश्वत्थ-देवता के प्रतीक दो फाँट यंत्र को लेकर जीवनतरु की पूजा कर रहा है, और दूसरे माथे पर एक फणिहर अथवा नागदेवता वृक्ष की रक्षा कर रहा है (फलक २०, ड)। इसी स्थान में उल्लेख्य मुद्रा न० ८ (फलक २०, ख) * पर दीवार से घिरा हुआ एक विशाल शमीवृक्ष (जीवनतरु) है। अहाते के द्वार पर गड़े हुए यूप के शिखर पर महिषमूंड देवता का सिर है। द्वार के सामने तरु महोत्सव के अवसर पर देव-पुरोहित छनाग लगाकर यज्ञवृषभ को फाद रहा है।

व्याघ्र-दानव और जीवनतरु—फई सिन्धु-मुद्राओं पर एक असाधारण दृश्य बना है, जिसमें व्याघ्र-दानव^१ जीवनतरु की शाखा चुराने में यत्नशील दिखाई देता है (फलक २०, घ, च)। वह इस वृक्ष के नीचे खड़ा ऊपर बैठे हुए संरक्षक यक्ष की ओर झुककर देख रहा है। यक्ष भी एक हाथ से वृक्ष की शाखा को थामे और दूसरे हाथ को सम्मोहन-मुद्रा में फैलाए व्याघ्र को मंत्र-मुग्ध और निष्क्रिय बनाने में प्रवृत्त दिखाई देता है। साथ ही माय पाद-प्रहार से वृक्ष की कंटोली शाखा को व्याघ्र के शरीर में चुभो कर वह उसे यातना भी दे रहा है। एक दो मुद्राओं पर तो ऐसा प्रतीत होता है कि मानो व्याघ्र को दड देने के लिये शाखा के नीचे नुकीली काल भी बंधी हो। संरक्षक यक्ष विविन्न आसन-मुद्रा में बैठा है। उसका एक घुटना शाखा पर टिका है और दूसरा ऊपर की उठा है जैसे कोई बीरासन में बैठा हो। मंत्रमुग्ध व्याघ्र वृक्ष के नीचे निश्चेष्ट खड़ा इति-कर्तव्यताविमूढ-सा होकर मर्दन धुमाकर यक्ष की ओर ताक रहा है। जब जब व्याघ्र-दानव शाखापहरण के लिये प्रकट होता है वृक्षस्थ यक्ष उसकी सब दुष्ट योजनाओं पर पानी फेर देता है।

व्याघ्र-दानव और यक्ष का दृश्य बहुत सी मुद्राओं पर पाया जाता है। वहीं पर अकेला और वहीं पर अन्य घटनाओं के साथ। ये घटनाएँ निस्सन्देह देवद्रुम-कथानक का ही अंश थी। अवेमे दृश्यो वाली मुद्राएँ केवल तीन हैं, जैसे मोहेजो-दडो की

१. मेके—फर्दर एक्मकेवेशन्स, ग्रंथ २, फलक १०१।

२. मेके—फर्दर एक्मकेवेशन्स, ग्रंथ २, फलक १०३।

३. ऋग्वेद में उल्लेख है कि दानव कुत्तो, गीघो, उल्लुओ तथा अन्य पशुओं का रूपा धारण कर लेते हैं।

मुद्रा न० ५२२^१ और ३५७^२ तथा हठप्पा की मुद्राछाप न० २४८^३ । वे मुद्राएँ जिन पर यह दृश्य अन्य घटनाओं से सम्बद्ध पाया जाता है निम्नलिखित हैं—मोहेजो-दडो की तीन मुद्राछापें, न० १ १३ और २३ । इनमें मुद्राछाप न० १ तीन पहलू की है (फलक २०, ज)^४ । इसमें एक पहलू पर बाएँ से दाएँ की संकीर्ण पशु जीवनतर की ओर पीठ निचे पहरा दे रहा है और इसकी दाईं ओर वृक्षारूढ यक्ष और व्वाघ्र-दानव है । इनके दाईं ओर स्वस्तिक और उसने पास एक हाथी जीवनतर और स्वस्तिक का अभिवादन कर रहा है । यहाँ स्वस्तिक चिह्न का वही मंगलमय अभिप्राय मालूम होता है जो हिन्दू-समाज में आज भी इसका है । देवद्रुम के ताय इसके साहचर्य का तात्पर्य यक्ष की अनिश्चित सुरक्षा है । यक्ष और स्वस्तिक के सम्मिधान में हाथी का अभिवादन उन बौद्ध जातक-कथाओं का स्मारक है जिनमें हाथी तथा अन्य उत्तम जाति के पशु बौद्ध स्तूपों पर पुष्पमाला आदि का उपहार चढ़ा रहे हैं । मुद्राछाप के दूसरे भागे पर एकशृंग और वेदिवा तथा घाठ चित्राक्षरी का लेख है (फलक २०, ज ३) । तीसरे भागे के बाएँ किनारे पर अश्वत्थ-देवता पीपल के दो फाव सने के अदर पड़ा है, उसने दाईं ओर विचित्ररूप बकरा और उपासक है । उपासक के पीछे बलिवेदि है (फलक २०, ज २) । इसमें सन्देह नहीं कि इस मुद्राछाप के तीन पहलुओं पर अंकित भिन्न भिन्न दृश्य एक ही वृहत् कथानक के भाग हैं । पहले पहलू पर प्रदर्शित अश्वत्थ-देवता स्पष्ट रूप में सिन्धुकासीन देवताओं में सर्वोच्च स्थान रखता था, और दोष दा पहलुओं पर चित्रित दृश्य इसी देवताविषयक कथानक की भिन्न-भिन्न घटनाओं के ध्वजक हैं । दूसरे पहलू पर अंकित एकशृंग इस देवता का वाहन अथवा कृपापात्र पशु था जैसे कि हम मुद्रा न० ३८७ पर पहले देख चुके हैं । यह अनुमान युक्तिसंगत है कि समीजाति का देवद्रुम (जीवनतर), जिसकी रक्षा यक्ष और संकीर्ण पशु करते हैं, भी इसी परम देवता का प्रिय द्रुम था, और शिखर रूप से इसकी शाखाओं को धारण करने का अधिकार केवल देवताओं, देवयोनि के वीर पुरुषों तथा देव पुरोहिता का ही था ।

मुद्राछाप न० १३^१ के एक भागे पर व्वाघ्र-दमन का दृश्य तथा पचाक्षरी

१. मेके—फर्दर एक्सकेवेसन्स, ग्र० २, फलक ६६, मुद्रा ५२२ ।

२. मांसल—मोहेजो-दडो एण्ड दि इडस वेली सिविलाइजेशन, ग्र० ३, फलक

१११, मुद्रा न० ३५७ ।

३. वत्स—एक्सकेवेसन्स एट हठप्पा ग्र० २, फलक ६ ।

४. मेके—फर्दर एक्सकेवेसन्स, ग्र० २, फलक ८२ ।

५. मेके—फर्दर एक्सकेवेसन्स, ग्र० २, फलक ८२ ।

लेख है (फलक २०, भ. ३) और दूसरे माथे पर गैंडा, हाथी तथा एकशृंग एक दूसरे के पीछे बाएँ से दाएँ को चलते दिखाए गये हैं (फलक २०, भ. २)। सम्भवतः ये पशु पहले माथे पर बने हुए देवद्रुम के अभिवादन के लिये प्रस्थान कर रहे हैं, ठीक उसी प्रकार जैसे पूर्वोक्त मुद्राछाप पर हाथी जीवनरक्ष और स्वस्तिक का अभिवादन कर रहा है। तीसरे माथे पर एक विज्ञाज्ञ क्षमीवृक्ष है जिसके पत्तों की पिछली टांगों के बल खड़े होकर महिषमुंड देवता के कृपापात्र दो हिरण आनन्द से चर रहे हैं, और इस दृश्य के दाईं ओर भूमिस्थ एक मनुष्य हाथ में मलामल या डंडा लिये किसी काम में व्यस्त दिखाई देता है और पास खड़ी हुई एक स्त्री उसकी ओर झुककर कान में सहायता कर रही है (फलक २०, भ. १)। सम्भव है कि यह मनुष्य जीवनरक्ष का संरक्षक यश हो जो व्याघ्र दानव को यातना देने के लिये मचान बना रहा हो। यह बात धर्माणीय है कि छाप के दूसरे माथे पर प्रदर्शित पशुपति में एकशृंग सबके आगे चल रहा है जिससे सिद्ध होता है कि यह सर्वश्रेष्ठ चतुष्पाद एक काल्पनिक दिव्य पशु था न कि 'एक चरम' मुद्रा में खड़ा एक साधारण बैल जैसा कि कई विद्वानों का विचार है।

मोहेजो-दड़ो की मुद्रा नं० २३ (फलक २१, ज)¹ के सामने माथे पर बने हुए दृश्य में बाएँ से दाएँ को चित्र इस प्रकार खुदे है—पहले माथे पर अमृत घट,² उसके साथ जीवनरक्ष पर आहूत यज्ञ के द्वारा व्याघ्र-दानव का दमन और मध्य में शतपदाकार भुजाओं वाले एक देवता के द्वारा व्याघ्रमुख दो दानवों का घर्षण। दानवों के हाथों में दोफाँक देवद्रुम का आधा आधा भाग है। देवता उनके मध्य में खड़ा है और अपनी शतपदमयी भुजाओं की फैलावर देवद्रुम को उखाड़ने के अपराध में दानवों को गले से पकड़कर पछाड़ने का प्रयत्न कर रहा है। ऐसा प्रतीत होता है कि व्याघ्रमुख दानव देवद्रुम को उखाड़ कर जैसे ही ले जाने को उद्यत हुए वृक्ष फट गया और तदधिष्ठातृ-देवता उन्हें इस अपराध का दंड देने के लिये अचानक प्रकट हो पड़ा³।

१. मेके—फर्दर एक्सकेवेशन्स, ग्रं० २, फलक ६०।

२. मेकेजी महोदय लिखते हैं कि मनुष्यों की तरह देवताओं को भी अन्न और जल की आवश्यकता है। वे इसलिये अमर हैं कि उन्होंने अमृत का पात एवं जीवनरक्ष के फल का आस्वादन किया है।

३. सिन्धुकालीन देवताओं, उपदेवताओं तथा दिव्य वीरों की भुजाएँ साधारण शतपद हैं। शतपद के कुंडलों की आहूत शक्ति शोकप्रसिद्ध है। उत्खाताओं ने इन्हें साधारण मानुषी भुजाएँ समझा है और इनके कंटीले स्वरूप का मंडन करने के लिये लिखा है कि वे कंधे से कलाई तक कमणों से लदी हैं।



क



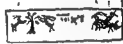
ख



१



२
ग



३



१

घ



२



क



घ



ख



ज



झ

फलक. २१ देवहुम-कथानक के ध्यंजक चित्र

सिन्धुमुद्राओं पर देवद्रुम-कथानक के साथ श्रोतप्रोत अन्य कई घटनाएँ भी दृष्टिगोचर होती हैं। मुद्रा नं० ३७६ पर जंतुओं का विचित्र मिश्रण है (फलक २१, छ)। मध्य में संकीर्ण पशु विपक्षर-मयी अपनी पूँछ को ऊँचे उठाकर खड़ा है। उसके सामने एक निर्जीव व्याघ्र पड़ा है। उसके दोनों ओर बिना पूँछ के दो बिच्छू हैं। चित्र बहुत अस्पष्ट है इसलिये इसमें समाविष्ट घटनाओं की विशेष व्याख्या करना कठिन है। परन्तु इसमें संदेह नहीं कि चित्रगत घटना की पृष्ठभूमि में जीवनतर है जिसकी धुंधली शाखाएँ संकीर्ण पशु के समक्ष अब भी दिखाई देती हैं। पहले हम देख चुके हैं कि यह विचित्र जीव जीवनतर का पहलू है। यदि इसके सामने पड़ा हुआ निर्जीव व्याघ्र वही व्याघ्र-दानव है जो जीवनतर की शाखा चुराने के लिये बार-बार इसके पास आता था तो यह उचित ही था कि यहनिष्ठ जागरूक-पहलू के हाथ से उसे अपने पापों के लिये प्राण-दण्ड मिलता। इस प्रसंग में बिच्छू या तो संकीर्ण पशु के सहायक थे, अथवा यदि वे अपराधी के साथी थे तो शायद व्याघ्र की तरह उन्हें भी पहलू के हाथ से यह दण्ड ही मिलता हो कि उनकी विपत्ती दुमें काट दी गई हो जिससे भविष्य में वे अपने दंश रूपी शस्त्र से वंचित हो जाएँ और किसी को कष्ट न पहुँचा सकें^१।

एक और मुद्रा जो स्वभावतः जीवनतर-कथानक से सम्बद्ध प्रतीत होती है नं० ४८८ (फलक २१, क)^२ है। इस पर पशुओं के बीच लंबे पत्तों वाले दो वृक्ष और तीन पक्षिमुख मगर हैं जो अपनी चोंचों में एक-एक मछली पकड़े हुए हैं। ऊपर के रिक्त स्थान में तीन पक्षी उड़ रहे हैं। उनमें से एक पक्षी चोंच खोले चिल्लाता सा प्रतीत होता है मानो किसी आगन्तुक भय से सचेत कर रहा हो। पशु-पक्षियों का यह समारोह बाएँ से दाएँ को अग्रसर हो रहा है। चित्र में दिये हुए दो वृक्ष शमी-जाति के नहीं दीखते और दो पशुओं के यथार्थ स्वरूप का पता लगाना भी कठिन है। इनमें से एक के सींग पीछे की ओर और दूसरे के आगे की ओर मुड़े हैं। हो सकता

१. मेसोपोटेमिया में डॉ० मेके ने टीला 'किश' के कब्रिस्तान 'ए' में बिच्छू के चित्रोंवाली मुद्राएँ पाई थी। इनमें शंख की बनी हुई मुद्रा नं० १ (फलक २०, छ) पर पहाड़ी बकरे के समान लंबे सींगों वाले पशु और बिच्छू बने हैं। ऐसा प्रतीत होता है कि बकरों और बिच्छुओं में सझाई हो रही है। एक बिच्छू उछल कर बकरे को डंसता हुआ दिखाई देता है।

मेके—ए सुमेरियन पेलेस, एंड दि 'ए' सिमेटीरी एट किश, भाग २।

२. सम्भव है कि बिच्छुओं की दुमें स्थानाभाव में चित्र में न आ सकी हों।

३. मेके—फर्दर एसकेवेसन्स, ग्रं० २, फलक ६६।

है कि ये महिषमुंड देवता ने कृपापात्र वही दो हिरण्य हो जिन्हें जीवनतर की टहनियाँ स्वच्छन्द करने का पूर्ण अधिकार प्राप्त था। जबड़ो में मछली पकड़े हुए मगर का चित्र सिन्धुमुद्राओं पर प्रायः मिलता है परन्तु वहाँ यह सदा यथार्थ रूप में दिखाई देता है न कि पक्षिमुख तथा बानो वाले बाल्पनिक रूप में जैसा कि इस मुद्रा पर प्रकट है।

मोहेजो-दडो से प्राप्त तीन पहलू की मुद्राछाप न० १४ पर भिन्न भिन्न रोजक चित्र हैं (फलक २१, ग) ^१। एक पहलू के बाएँ किनारे पर शमी जाति का जीवनतर है जिसने दोनों ओर पिछतीं टांगों पर खड़े दो हिरण्य स्वच्छन्द रूप से वृक्ष की टहनियों को चर रहे हैं, जब कि तीन सिर वाला सबीर्ण पशु दूसरी ओर खड़ा पहरा दे रहा है (ग ३)। दूसरे दो पहलुओं पर बहुत से पशु देवद्रुम के अभिवादन के लिये बाएँ से दाएँ की पक्तिबद्ध जा रहे हैं। इनमें हाथी, गैंडा, चीता, बाघ, छोटे सींगोवाला बैल, धन-यूपम, बकरा, मगर, बछुआ और मछली आदि सम्मिलित हैं (ग १, २)। ऐसा प्रतीत होता है मानो समस्त पशुजाति ही देवद्रुम की पूजा के समारोह में भाग ले रही हो, और वृक्षाधिष्ठातृ देवता को भेंट चढ़ाने के लिये मगर अपने मुँह में बलि-रूप से एक मछली भी ले चला हो। माँस और घास खाने वाले विरुद्ध प्रकृति के पशुओं का समारोह में एक साथ मिलकर चलना इस बात का सूचक है कि देवद्रुम के समन्तात् कैसा शान्त वातावरण था, जहाँ जिस ओर सौम्य प्रकृति के पशु मिलकर एक साथ जीवन निर्वाह कर सकते थे।

मोहेजो-दडो से उत्प्राप्त मुद्रा न० २० (फलक २१, घ १) ^२ के सामने माँस पर शमी जाति का देवद्रुम है जिसकी बाईं ओर स्वस्तिक चिह्न और तीन चित्राक्षर हैं। देवद्रुम और स्वस्तिक का साहचर्य मुद्रा न० १९ (फलक २०, ज १) ^३ पर भी पाया जाता है। मंगलचिह्न होने के कारण स्वस्तिक के इस साहचर्य का तात्पर्य देवद्रुम को माना प्रकार के आगन्तुक भयो तथा उपद्रवों से बचाना था। इस मुद्रा की पीठ पर मगर के मुँह में जो मछली है वह सम्भवतः वृक्षाधिष्ठातृ-देवता के लिए बलि है। पूर्वोक्त दोनों मुद्राएँ इस तथ्य का श्रद्धेय प्रमाण हैं कि वर्तमान काल की तरह प्रागैतिहासिक काल में भी स्वस्तिक एक परम मंगलमय और बिघ्ननाशक चिह्न समझा जाता था।

१ मार्शल—मोहेजो-दडो एड दि इटस वेली सिविलाइजेशन, ग्रंथ ३ फलक ११६।

२ मार्शल—मोहेजो-दडो एड दि इटस वेली सिविलाइजेशन, ग्रंथ ३, फलक ६६।

३ मेने—फर्दर एक्सकेवेजन्स, ग्रंथ २, फलक ८२।

सिन्धु घाटी से उत्खात अनेक मुद्राओं तथा मुद्राछापों पर चित्राक्षरों से युक्त अथवा उनके बिना सभी जाति का देवद्रुम भी प्रदर्शित है। इनमें से कई एक पर यह देवद्रुम वेदिका से घिरा है। सब से स्पष्ट और सुंदर वेदिका परिवृत देवद्रुम हड़प्पा की मुद्राछाप न० ३२५ (फलक २१, ख)² पर है। एक और छाप पर यही वृक्ष एक चोतरे पर से उभर रहा है (फलक २१, ड)³। वृक्षपूजा की प्रथा भारत में अति प्राचीन है। ऐतिहासिक काल में इस प्रथा का अस्तित्व इस बात का समर्थक है कि वृक्षों में देवभावना प्रागैतिहासिक काल की क्रमागत परम्परा है। ऐसा प्रतीत होता है कि भारतीय आर्यों ने सिन्धुकाल की धार्मिक और सामाजिक प्रथाओं में कुछ परिवर्तन करके उन्हें अपने जीवन में अंगीकार कर लिया। वृक्षों में यक्ष, अप्सरा, भूत, प्रेत आदि देव तथा आसुरी योनि के जीवों के निवास के विषय में चिरकाल से जो भारतीयों का दृढ़ विश्वास चला आ रहा है इसका उद्भव सिन्धु-सभ्यता में हुआ था। देवद्रुम के सत्कार के लिये पशुओं का पक्षिवृद्ध तथा शुद्ध भावना से इसके पास आना एक ऐसी घटना है जो हमें साँची, भगवत आदि प्राचीन स्थानों की बौद्ध मूर्तिकला का स्मरण कराती है। इसमें स्तूप, बोधिद्रुम आदि बुद्ध के स्मारकों का पुष्पोपहार आदि से सत्कार करते हुए पशु दिखाए गए हैं।

पूज्य-पदार्थ—वृक्षपूजा से कुछ उतर कर सिन्धुकालीन लोगों की पूजा-मंडति में पवित्र वेदिका का स्थान था। सिन्धुमुद्राओं पर केवल एक ही आकार की वेदिका पाई जाती है जो प्रायः एकशृंग के गले के नीचे गड़ी रहती है (फलक २२, क-ज)। कुछ मुद्राओं पर चार टाँगों वाला बलिपीठ भी अश्वत्थ-देवता के उपासक के पास पड़ा पाया जाता है। इसके विपरीत मेसोपोटेमिया में शलाकामुद्राओं पर कई आकार की बलिवेदियाँ बनी हैं। उनमें कई डमरू के आकार की हैं जिनमें आग की ज्वाला अथवा देवद्रुम का नन्हा पीछा उभरता हुआ दिखाई देता है। कई वेदियाँ इंट या पत्थर की बनी मालूम होती हैं। वाडें महोदय की पुस्तक के चित्र नं० १२३६ में दी हुई वेदि के शिखर पर आग की ज्वालाएँ अथवा जीवनतरु की शाखाएँ उभर रही हैं (फलक २२, स)⁴। एक दूसरी वेदि, जो सम्भवतः इंटों की बनी है, के निचले खाने में धूपदानी है और शिखर पर मेढे वा सिर इष्टर देवी के लिये बलिरूप से रखा है (फलक २२, व)। वाडें के चित्र नं० १३८ (सी) (फलक २२, ट)⁵ में डमरू के

१. वत्स—एक्सकेवेशन्स एट हड़प्पा, ग्रं० २, फलक ६२।

२. वत्स—एक्सकेवेशन्स एट हड़प्पा, ग्रं० २, फलक ३२८।

३. वाडें—सिलिडर सील्स ऑफ वेस्टर्न एशिया, चित्र १२३६, १।

४. वाडें—सिलिडर सील्स ऑफ वेस्टर्न एशिया, चित्र १३८ सी।



क



ख



ग



घ



ङ



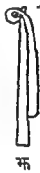
च



छ



ज



झ



ञ



ट



ठ



ड



ढ

फलक २२ सिन्धुपुग तथा सुमेरियन बाल की बलि-वेदियाँ

आचार की वेदिका है जिसमें देवद्रुम का गन्हा पोधा ऊपर की उभर रहा है और एक हिरण इसकी ओर कूद रहा है ।

सिन्धुमुद्राओं पर विव्रित वेदिका देवने में तीन अंगों की बनी हुई प्रतीत होती है—यथा आचार दंड, बीच का खुले मुँह का पात्र और शिखर पर चतुर्भुज कोष्ठ (फलक २२, क) । कई मुद्राओं में दंड और पात्र दोनों एक ही धातुखंड के बने मातृम होते हैं, केवल शिखर वाला कोष्ठ ही पृथक् जोड़ा हुमा दिखाई देता है । परन्तु अन्य मुद्राओं में सङ्गः बने हुए तीनों अंग वाद में जोड़े हुए प्रतीत होते हैं । मोहेजो-दड़ो की मुद्रा न० ३८ और ६ को ध्यानपूर्वक देखने से पता लगता है कि पात्र और दंड के जोड़ पर घान अथवा लकड़ी का एक कुटिल कील लगा है जिससे प्याला सरका कर दंड के नीचे न उतर जाए^१ । इसी प्रकार हडप्पा की मुद्रा न० २ में उसी स्थान पर कुटिल कील की बजाय किनारों पर नीचे की मुद्रा हुमा कील लगा है (फलक २२, च)^२ । इन खुले मुँह के पात्रों में से बहुतों का शरीर छलनी की तरह छिदा हुमा है (फलक २२, न-ड)^३, और कई प्यालों के साथ धुंवरु से घलकरण लटकते नजर आते हैं । कई मुद्राओं पर अंकित चित्रों में कोष्ठ की पंरी गावदुम सी बनी है जिसका नीचे का नोकदार किनारा प्याले के मध्य से उभरते हुए चिपटे टुकड़े पर स्थित है (फलक २२, क-प) । दूसरी वेदियों में मंजूपाकार कोष्ठ में से बाहर निकलकर एक चिपटा धातुखंड प्याले से उभरते हुए एक पीठ पर टिका दिखाई देता है (फलक २२, घ, ड)^४ । मायारण्डः कोष्ठ का छत नोकदार और दोनों पार्श्वों में मध्यावनत मिसता है । इन पर लहरिया रेखाओं के घलकरण बने होते हैं । कई कोष्ठों के छत पर कुटिल कील लगा होता है जिसे पकड़ कर शायद कोष्ठ को ऊपर उठाया जाता था (फलक २२, घ, च, छ)^५ । कई कोष्ठों का छत लेम्प के छायाछत्र की तरह महरावदार था ।

१. मार्शल—मोहेजो-दड़ो एंड दि इंडस तिविलाइजेशन, ग्रं० ३, फलक १०३, १०४ ।

२. वत्स—एक्सकेवेसनस एट हडप्पा, ग्रं० २, फलक ८५ ।

३. क्या खुले मुँह के छेददार पात्र इसलिये नहीं थे कि इनमें देवद्रुम का गन्हा पोधा पाता जाय । इस पात्र की पंरी में बड़ा छेद शायद उस दंड के लिये था जिस पर पात्र और मंजूपा रखी रहती थी ।

४. मार्शल—वही, ग्रं० ३, फलक १०३, १७, फलक १०४, ३६ आदि ।

५. मार्शल—वही, ग्रं० ३, फलक १०३, १५, १६ ।

यह तथ्यावधित वेदि एकशृंग की मुद्राओं पर पशु के गले के नीचे रखी रहती है। एकशृंग जो इस पर गला ताने सटा पाया जाता है प्रायः आवेश में दिखाई देता है। उसका सिर और पूंछ अकडे और कुछ ऊपर को उठे हुए एवं आँखें फूली तथा उभरी हुई होती है। इन सबेत्तो से बिदिन होता है कि वेदिका स उठते हुए धूप के गंध अथवा देवद्रुम के नन्हे पौधे के दर्शन से एकशृंग धीरे-धीरे आवेश में आ जाता था।

वेदिका की वास्तविक उपयोगिता पर अधिक प्रकाश डालने के लिये मोहजो-दड़ो की मुद्रा न० ३८७ का उल्लेख करना नितान्त आवश्यक है। इस मुद्रा पर पीपल का पेड़ एक ऐसे आधार से उभर रहा है जो मुख्य मुख्य अंगों में एकशृंग वाली मुद्राओं पर उत्कीर्ण वेदिका के सदृश है। आधार में यह चित्र क्रम ४५ ए के समान है। इसमें यह वेदिका दो अंगों की बनी है—ऊदाकार मूल भाग और एक छेददार खुले मुँह का पात्र जिसमें स परम देवता का आवाहन अश्वत्थ वृक्ष उभर रहा है। पीपल के स्वयं के दोनो ओर एक-एक कुंडलाकार विसृज्य अथवा मृणाल है। इसमें महत्त्व की बात यह है कि जिस प्रकार एकशृंग वेदिका पर गला तानकर लडा होता है। इसी प्रकार इस चित्र में भी देवद्रुम से लटकते हुए एकशृंग के दोनो सिर वेदिकाकार इन आधार पर भी ताने हुए हैं। इसलिये यह बहुत सम्भव है कि यह आधार जिसमें स अश्वत्थ उभर रहा है और जिसके तने के दोनो ओर एकशृंग के मुँह लटक रहे हैं वही वेदिका है जो एकशृंग की मुद्राओं पर प्रायः देखी जाती है। यदि यह अनुमान ठीक है तो मुद्रागत चित्र सिन्धुवेदिका के प्रयोजन को बहुत स्पष्ट रूप में व्यक्त करता है। मार्शल महोदय का सुझाव है कि एकशृंग की मुद्राओं पर घनी हुई वेदिका एक प्रकार की धूपधानी थी। नीचे के पात्र (प्याले) में प्रगारे और ऊपर के कोष्ठ में गंधद्रव्य रत्ने जात थे। मद् मद् जलत हुए गंधद्रव्य का धुआँ सूँघने में एकशृंग आवेश में आ जाया करता था। परन्तु पूर्वोक्त आलाचना के प्रकाश में यह अनुमान गलत माना बहुत युक्तिमय है कि यह वेदिका गंधद्रव्य जलान के लिये नहीं अपितु अश्वत्थ के नन्हे पौधे की पालने के लिये एक पवित्र आधार था। क्योंकि एकशृंग सिन्धुसालीन लोग के परमदेव अश्वत्थ देवता का कृपापात्र पशु और सम्भवतः बाहुन था, इसलिये यह स्वाभाविक ही था कि वह वेदिकास्थ पौधे को देख अथवा सूँघ कर आवेश में आ जाता।

मोहजो दड़ो की मुद्राछाप न० ५ और ८ पर इस वेदिका को वृष पूजा के उत्सव समारोह में प्रदर्शन किया गया है (फलक २२, ड)। उत्सव में चार मनुष्य भाग ले रहे हैं। छाप के दाएँ और बाएँ किनारे वाले मनुष्यों के हाथों में वेदिकाएँ हैं। तीसरा मनुष्य अपन हाथ में एक दंड उठाए हुए है और इस दंड के सिखर पर दो



क



ख



ग



घ



ङ



च



छ



ज



झ



ञ



ट



ठ



ड



ढ



ण



त



थ

फलक २३. सिन्धु-सभ्यता के धार्मिक चिह्न और व्यंजन

सींगे वाला बेल खटा है। चौथे मनुष्य के हाथ में भी दण्ड है, परन्तु उसकी चोटी पर से माला अथवा ध्वजा जैसी कोई वस्तु लटक रही है। सिन्धु मुद्राओं में इस प्रकार का अभिप्राय केवल इन दो मुद्राओं पर ही मिलता है। इसका आशिक सादृश्य जमदेत-नसर माल की सुमेरियन मातृदेवी 'इलन्ना' के चिह्न से है (फलक २०, म, द) जो उबन देवी के मन्दिरों के सामने अथवा ऊपर गड़ा हुआ देखा जाता है। सम्भवत मोहेजो दडो की मुद्राओं पर अंकित चिह्न भी सिन्धुवालीन किसी देवी का चिह्न या लक्षण था। हडप्पा की मुद्राछाप न० ३०६ (फलक २३, क)^१ के दोनों माथों पर एक मनुष्य अपने हाथों में वेदि को उठाए हुए है और साथ ही चित्राक्षरमय लेख है। इसी खडहर से उत्पात कई मुद्राओं पर केवल वेदि ही बनी है, एकशृङ्ग नहीं। मुद्रा न० २५६^२ के एक माथे पर वेदि और दूसरे पर दो पक्ति का लेख है। इसी प्रकार मुद्राछाप न० ३२० (फलक २३, घ)^३ के एक ओर वेदि और दूसरी ओर पचासरी लेख है। मुद्राछाप न० ३२२ (फलक २३, ख)^४ के एक ओर तीन वेदियाँ, विन्दुमध्य वृत्त और पाँच चित्राक्षर हैं। सद्माकार मुद्रा न० ४४० (फलक २३, घ)^५ पर एक ओर वेदि और दूसरी ओर चित्राक्षर हैं। हडप्पा की मुद्राओं पर वेदि का अवेले पाया जाना सम्भवत इस बात का सूचक है कि सिन्धु-सभ्यता के शैशवकाल में, जबकि अभी एकशृङ्ग की कल्पना नहीं हुई थी, यह चिह्न अवैला ही अश्वत्थ और तदधिष्ठातृ परम देवता का प्रतीक था। यदि यह सम्भावना ठीक है तो हडप्पा मोहजो-दडो से प्राचीन है क्योंकि वहाँ एक भी मुद्रा ऐसी नहीं मिली जिस पर अकेले वेदिका का ही चित्र बना हो।

धार्मिक चिह्न और ध्यजन्—सिन्धुवालीन में प्रचलित अनेक धार्मिक चिह्नो तथा पवित्र लक्षणों में सबसे प्रधान स्वस्तिक था। हडप्पा व मोहेजो दडो की ख़दाई में बहुत-सी मुद्राएँ ऐसी मिली हैं जिन पर स्वस्तिक अवैला ही अंकित है, परन्तु कई ऐसी भी हैं जिन पर यह किसी दूसरे प्रणम में भी देखा जाता है। ऊपर कुछ मुद्राओं का वर्णन किया गया है जहाँ यह जीवनतरु के सहचर्य में मिलता है। मोहेजो-दडो मुद्रा न० ३ पर यह एक-एक यन्त्र के साथ प्रदर्शित है जो नौ कण्ठों में विभक्त है (फलक २३, छ)। हो सचता है कि नौ कोष्ठों वाला यह सिन्धु-कालीन यन्त्र

१ वत्स—एक्सवेवेशन्स एट हडप्पा, ग्र० २, फलक ६३।

२ वत्स—एक्सवेवेशन्स एट हडप्पा, ग्र० २, फलक ६१।

३ वत्स—एक्सवेवेशन्स एट हडप्पा, ग्र० २, फलक ६३।

४ वत्स—एक्सवेवेशन्स एट हडप्पा, ग्र० २, फलक ६३।

५ वत्स—एक्सवेवेशन्स एट हडप्पा, ग्र० २, फलक ६६।

ऐतिहासिक काल के नवग्रह यंत्र का पूर्वरूप हो। हड़प्पा की मुद्राछाप न० ३०६ (फलक १३, ज) के सामने माथे पर एक मनुष्य हाथ में टोकरा उठाये बाध के सामने खड़ा है और दूसरी ओर पाँच स्वस्तिकों की पक्ति है। उन मुद्राओं में जिन पर केवल स्वस्तिक ही पाया जाता है हड़प्पा की मुद्राछापें न० ३६७, ३६८ और ३६२ वर्णनीय हैं। काले खडिया पत्थर की मुद्रा जिस पर चार स्वस्तिक खुदे हैं अच्छा उदाहरण है (फलक २३, ब)। इस मुद्रा की विशेषता यह है कि इस पर बने हुए स्वस्तिकों की भुजाओं के अन्त पर आड़ी रेखाएँ हैं जिनसे उनका आकार हिन्दू जाति में प्रचलित आधुनिक स्वस्तिक के बिल्कुल समान है।

सिन्धु-मुद्राओं पर खुदे हुए कई स्वस्तिकों की भुजाएँ दाएँ की ओर कई की बाएँ की मुड़ी हैं। परन्तु हिन्दुओं के घरों में आजकल जो स्वस्तिक लिखा जाता है वह दक्षिणावर्त ही होता है। वामावर्त को हिन्दू लोग अमंगल समझते हैं। तथापि सिन्धु समाज में बिना भेदभाव के दोनों आवर्तों के स्वस्तिक मंगलमय समझे जाते थे। इसमें सन्देह नहीं कि पाँच-छ हजार वर्ष पहले भी यह चिह्न वंसा ही शुभ एवं पवित्र था जैसा कि आज।

पीपल का पत्ता—यह एक और चिह्न है जो सिन्धु-निवासियों में स्वस्तिक के समान सुख-सम्पत्ति का सम्बन्धक एवं नृत्याणुवारी समझा जाता था। हड़प्पा की क्षुद्राकार मुद्राओं पर वही-वही इसका चित्र पाया जाता है। उदाहरणतः, मुद्रा न० ४३६ के एक ओर पीपल का पत्ता और दूसरी ओर दो चित्राक्षर हैं (फलक २३, ग)। अपनी पवित्रता के कारण ही 'पीपल-का-पत्ता' अभिप्राय सिन्धु-युग की चित्रित कुम्भकला पर प्रायः पाया जाता है।

चतुर्भुज कूश—पूर्वोक्त नवकोष्ठमय यन्त्र के अतिरिक्त दो और भी यन्त्र हैं जो किसी प्रकार का धार्मिक अथवा तांत्रिक महत्त्व रखते थे। उनमें से एक का आकार कूश के समान है^१ (फलक २३, ड) और दूसरा एक बहुत जटिल यन्त्र है (फलक २३, छ)^२। इन्हारे और दोहरे कूश का अभिप्राय मोहंजो-दड़ो एवं हड़प्पा की कई घटन-मुद्राओं पर पाया जाता है^३। एक घटन-मुद्रा पर तीन-तीन यन्त्र

१. वत्स—एक्सकेवेशन्स एट हड़प्पा, ग्र० २, फलक ६३।

२. वत्स—एक्सकेवेशन्स एट हड़प्पा, ग्र० २, फलक ६३, मु.

३. वत्स—एक्सकेवेशन्स एट हड़प्पा, ग्र० २, फलक ६६।

४. मेके—फर्दर एक्सकेवेशन्स, ग्र० २, फलक ६३, ४।

५. माशेल—वही, ग्र० ३, फलक ११६, ५२८ बी, ३६१।

तीन पवित्रियाँ हैं^१। नी वृत्तो में विमर्श होने के कारण यह अभिप्राय भी पूर्वोक्त नयप्रहाकार मन्त्र वे सहस्र है (फलक २२, ट)। कई मुद्राओं, जैसे मोहेजो-दडो की मुद्रा न० ३१६ (फलक २३, ठ)^२ और हड़प्पा की मुद्रा न० ३६५^३ पर द्विगुण अथवा त्रिगुण रेखात्मक वर्ग है। मोहेजो-दडो की घटन-मुद्रा न० ५२५ (फलक २३, ए)^४ पर छाड़ी टेढ़ी रेखाओं का जाल-सा बना है और एक दूसरी मुद्रा पर केवल टेढ़ी ही रेखाएँ हैं। हड़प्पा की दो घटन-मुद्राओं में से एक पर खड़ी और पड़ी रेखाओं के समुदाय और दूसरी पर दो दोहरे त्रिभुज बने हैं (फलक २३, झ, त)^५। पूर्वोक्त विविध मन्त्र और अभिप्राय शरीर पर धारण करने की वस्तुएँ होने के कारण अवश्य ही कुछ न कुछ धार्मिक अथवा सांघिक महत्त्व रखते थे।

पशु-पूजा—बुद्ध-पूजा की तरह पशु पूजा भी सिन्धुकालीन लोगों के धर्म का भाग था। इसका समर्थन हड़प्पा और मोहेजो दडो से उपलब्ध मुद्राओं, मुद्राछाओं और उन असंख्य पशु-मूर्तियों से होता है जो विविध द्रव्यों की बनी हैं। इन पशुओं में अधिकांश वास्तविक हैं जो उस समय सिन्धु प्रान्त में पाए जाते थे। परन्तु बहुत से काल्पनिक भी हैं। ये वास्तविक पशु जिनके शरीर कई जन्तुओं के अंगों का योग हैं अर्थात्क बलशाली समझे जाते थे और इसलिये लोग इनकी पूजा करते थे। इन विभिन्न पशुओं में सबसे प्रधान वह सन्निर्ण पशु है, जिसका सिर मनुष्य का है परन्तु शरीर कई पशुओं के अवयवों का सघात है (फलक १८, ग और २४, क)। इसकी छोड़ी के नीचे सप्तपद (ननलखूरा) इस प्रकार लटक रहा है भातों हाथों की सूँड हो, सिर पर ब्राह्मणी बैल के सींग, आगे का भट्ट भेटे का और पीछे का बाघ का है। पृष्ठ की जगह एक विषधर पीछे की ओर से आक्रमण करने वाले शत्रु पर घातक प्रहार करने के लिये सदा सजग खड़ा है। इस विविध जीव के सींग, सिर और सूँड को यदि ध्यानपूर्वक देखा जाय तो विच्छेद का आभास भी होता है। इस काल्पनिक जीव का शरीर सात अथवा आठ विविध अंशों का बना हुआ है जिसका भावार्थ यह है कि यह सकीर्ण जन्तु उन सब विलक्षणताओं और विशेष गुणों का सघात है जिनके

१. मन्त्र—अवयवभूत पशु लोक में प्रसिद्ध हैं। उसका अस्तित्व मनुष्य का है, सिर (A B C) D E सींग न केवल शस्त्र का ही काम देते हैं किन्तु इस बात के भी सूचक हैं

१. वत्स—वही, ग्र० २, फलक ६५, ३८८।

२. मार्शल—वही, ग्र० ३, फलक ११४, ३१६।

३. वत्स—वही, ग्र० २, फलक ६५।

४. मार्शल—वही, ग्र० ३, फलक ११४।

५. वत्स—वही, ग्र० २, फलक ६५।

कि वह देवयोनि का जीव है। शतपदरूपी उसकी सूँड में हाथी की सूँड जैसी प्रहार-शक्ति और कनखजूरे की लोकप्रसिद्ध ग्राह-शक्ति का सुन्दर समन्वय है। उसमें भेडे की वीरता, व्याघ्र की हिंस्रता और पूँछ में फणिहर की घातकता है^१। ऐसा संकीर्ण जन्तु जीवनतरु का निस्सन्देह बहुत उपयुक्त संरक्षक था। इसकी तुलना मेसोपोटेमिया में जमदेत नसर काल की शलाका मुद्रा पर खुदे हुए संकीर्ण पशु से है (फलक १३, घ)^२। इस पशु का सिर हाथी का और शरीर बैल का है। वह भी जीवनरु के सामने पहरूप के समान खड़ा आक्रामककारियों से देवद्रुम की रक्षा कर रहा है, जबकि वृक्ष के दूसरी ओर देवता का कृपापात्र वृषभ आनन्द से वृक्ष की टहनियों को चबा रहा है। ऐसा प्रतीत होता है कि अति प्राचीन काल में अन्य अभिप्रायों के समान यह अभिप्राय भी सुमेरियन जाति ने सिन्धु-सम्यता से लिया था। इसका विशेष कारण यह है कि मेसोपोटेमिया में हाथी नहीं होता, और क्योंकि यह भारतीय पशु है इसलिये इस अभिप्राय का भारत से वहाँ जाना स्वाभाविक ही था। सिन्धु-सम्यता के संकीर्ण पशु का सबसे स्पष्ट और सुन्दर चित्र हड़प्पा की मुद्रा नं० २४६ (फलक १८, ग) और मोहेजो-दड़ो की मुद्राओं नं० ४५० (फलक २४, क), ४११ और ३७६ पर है। इनमें से हड़प्पा की मुद्रा पर पशु के विविध अंग बहुत कुशलता से उत्कीर्ण हैं, विशेषतः शतपद जो नरमुण्ड की ठोड़ी से हाथी की सूँड की तरह सटक रहा है, बहुत सजीव दिखलाया है। इस संकीर्ण जीव की शतपदमयी सूँड को ध्यानपूर्वक देखने से सिन्धुकालीन देवताओं की भुजाओं का स्मरण हो उठता है जिनके सम्बन्ध में पुरातत्त्ववेत्ताओं ने लिखा है कि ये कंधों से लेकर कलाई तक कण्ठों से लदी हैं। मोहेजो-दड़ो की मुद्रा नं० ४११ पर खुदे हुए इस पशु की पूँछ स्पष्ट रूप से फणिहर है। मुद्रा नं० ३७८ पर बने हुए इस पशु की पूँछ के स्थान भी साँप घपवा कोई और विपला कीट है^३।

दूसरे काल्पनिक पशुओं में अजगृङ्ग (बकरे के सींगों वाला) देवता (फलक १६, घ)^४, उल्लू के सिर वाला बकरा (फलक २४, ग)^५, सींगों वाला बाघ (फलक

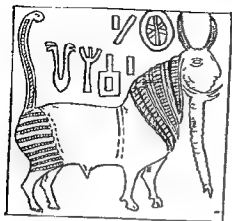
१. यह बात उल्लेखनीय है कि मेसोपोटेमिया में गुडिया पतेसी के यज्ञ-पात्र पर बने हुए संकीर्ण अजगरों की पूँछें भी साँप ही हैं।

२. फ्रैंक फर्ट—सिलिंडर सील्स, फलक ६ सी।

३. मार्शल—वही, अं० ३, फलक ११२।

४. मार्शल—वही, अं० ३, फलक १११, ३५७।

५. मेके—फर्दर एक्सकेवेजन्स, अं० २, फलक ६७।



क



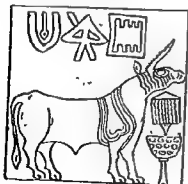
ख



ग



घ



ङ



च

फलक २४ सिन्धुयुग के फाल्गुनिक पशु

१३, क)^१, तीन सिर वाला पशु (फलक २०, क)^२, तीन उलझे हुए बाध (फलक २४, ख)^३, घोर पक्षिमुख मगर (फलक २१, क)^४ वर्णनीय हैं। मोहेजो-दडो की मुद्रा नं० ३८३ (फलक २४, च)^५ पर एकशृङ्ग, वन-वृषभ, नंदी वंस, बाघ, गंडा और भैंसा—इन छ. पशुओं के सिर एक हृदयाकार मंडन से किरणों की तरह बाहर को निकल रहे हैं। इसी अभिप्राय का एक सरल एवं संक्षिप्त रूप मोहेजो-दडो की मुद्रा नं० ६४१ पर दिया है (फलक २४, घ)^६। इसमें केवल एकशृङ्ग का ही मिर यथार्थ दिखलाया गया है। शेष मिरो की जगह पाँच कुटिल रेखाएँ ही अंकित हैं। सम्भवतः हृदयाकार मंडन जिसमें से छ. पशुमुख निकल रहे हैं, किसी गूढ़ तान्त्रिक रहस्य का वर्णक था। यह मुद्रा अवश्यमेव एक यन्त्र होगा जिसका अभिप्राय इसके धारण करने वाले के हृदय में चल, बुद्धि, वीर्य आदि उन। विलक्षण शक्तियों का संवार करना था जिनके लिये ये उत्तम पशु लोक में प्रसिद्ध हैं। यह हृदयाकार अभिप्राय सिन्धुकालीन चित्रित कुम्भकला तथा मूर्तिकला पर अनेक बार पाया जाता है। ऐसा प्रतीत होता है कि यह एक धार्मिक चिह्न था*।

एकशृङ्ग—लिखित प्रमाणों के आधार पर कहा जा सकता है कि पाँचवीं शती ई० पू० से लेकर ऐतिहासिक काल में लोगों का साधारण विश्वास था कि सप्ताह में एकशृङ्ग लक्षण का पशु वस्तु, विद्यमान है (फलक २४, ङ)। इसापूर्व चौथी शती का यूनानी इतिहासकार डेसिपस लिखता है कि भारत में एक ऐसा जंगली गधा पाया जाता है जिसके माथे पर दो फुट से अधिक लम्बा सींग और टांगों में प्रचंड पवनोपम गति है। उसका यह भी कहना है कि इसके सींग के बने हुए पानपत्र में विषदोष दूर करने की अपूर्व शक्ति है। सिकंदर महात्मा का समकालीन इतिहासकार

१. मेके—फर्डर एक्सकेवेशन्स, ग्रं० २, फलक ८६, ३६०।

२. मेके—फर्डर एक्सकेवेशन्स, ग्रं० २, फलक ६६, ४६४।

३. मार्शल—वही ग्रं० ३, फलक ११२, मुद्रा ३६६।

४. मेके—वही ग्रं० २, फलक ६७, मुद्रा ४८८।

५. मार्शल—वही ग्रं० ३, फलक ११२, मुद्रा ३८३।

६. मेके—वही ग्रं० २, फलक ६८, मुद्रा ६४१।

७. मेसोपोटेमिया में बलिरूप से बध किये हुए पशु के कलेजे से शुभाशुभ शकुनों का विचार किया जाता था। ब्रिटिश म्यूजियम में मिट्टी का एक फलक है जिस पर पचास कोष्ठों में विभक्त कलेजे का चित्र है। प्रत्येक कोष्ठ में कलेजे के विशेष-विशेष स्थान के लिये विशेष-विशेष शुभाशुभ शकुन अंकित है।

वूली—दि सुमेरियन्स, पृ० १२७।

धूयनी के चारों ओर बंधा हुआ है और दूसरा उसके मुँह में से निकल कर आँख के पास से होता हुआ सींग के पीछे की ओर चला गया है^१। इसी प्रकार मुद्रा नं० ४ में इस पशु के गले में पट्टी है जिसके निचले सिरे के साथ बँधी हुई एक रज्जु सिर और धूयनी की पर्यन्त रेखाओं के साथ-साथ चलती है। पशु के गले के नीचे वेदिका है जिसमें से धुआँ अथवा देवदुम का नन्हा पोधा उभरता हुआ प्रतीत होता है। मुद्रा नं० २४^२ पर एकशृंग के कंधे पर जो आवरण पट है वह झलरदार होने के कारण उन साधारण पटों से भिन्न है जो दूसरी मुद्राओं पर पशु के शरीर पर पाए जाते हैं। यहाँ यह बात ध्यान देने योग्य है कि यह पवित्र आवरण हृदयाकार है। यह अभिप्राय सिन्धुलिपि का एक चित्राक्षर है और सिन्धु-कुम्भकला पर चित्रित झलकराणों में भी पाया जाना है^३।

मुद्रा नं० ३८ पर एकशृंग के गले के नीचे रखी हुई वेदि के निचले पात्र से सूक्ष्म अक्षुर की तरह कोई चीज उभरती हुई दिखाई देती है (फलक २४, ड)। यह या तो सूक्ष्म अभिज्जाला है अथवा पीपल के नन्हे अंकुर। एक छोटी सी रज्जु जो एकशृंग की धूयनी से बँधी हुई मालूम होती है पशु-शरीर की बाह्य सीमा रेखा के साथ-साथ चलती प्रतीत होती है^४। मुद्रा नं० ४० में रज्जु का एक सिरा पशु के गले में बँधा है परन्तु दूसरा उसकी अगली टाँगों के बीच में जाता हुआ दिखाई देता है। रस्ती का एक दूसरा टुकड़ा धूयनी में बँधा हुआ है^५। मुद्रा नं० ११ पर अंकित एकशृंग के गले में 'षडर-चक्र' चित्राक्षर जुड़ा है जिसके अभिप्राय का पता लगाना कठिन है^६।

मुद्रा नं० ११३ में एकशृंग की पूँछ मूल से ऊपर की उठी है^७। ऐसा मालूम होता है कि मानों वेदि से उठते हुए धूम अथवा देवदुम के गंध में पशु आवेश में आ

१. मार्शल—वही, ग्रं० ३, फलक १०३।

२. मार्शल—वही, ग्रं० ३, फलक १०३।

३. मेसोपोटेमिया में हृदय अथवा कलेजे की जीवन का आधार और आत्मा का निवास-स्थान समझा जाता था। यह सिद्धान्त इस सभ्य पर आश्रित है कि मानव शरीर के समस्त रुधिर का छठा भाग केवल कलेजे में रहता है। इतना रुधिर शरीर के और किसी अंग में नहीं होता।

४. मार्शल—वही, ग्रं० ३, फलक १०४।

५. मार्शल—वही, ग्रं० ३, फलक १०४।

६. मार्शल—वही, ग्रं० ३, फलक १०६।

७. मार्शल—वही, ग्रं० ३, फलक १०७।

गया हो। यही बात मुद्रा नं० ११४ और ११५ में भी पाई जाती है। मुद्रा नं० ६६१ में ब्राह्मदन-पट एकशृंग के कंधों की बजाय उसरी पीठ पर है। यहाँ भी पशु की थूथनी रज्जु से बँधी हुई मालूम देती है। इसका एक सिरा सिर पर से होना हुआ सींग की जड़ की ओर चला गया है।

वास्तविक पशु—सिंधुकाल के वास्तविक पशु जिनके चित्र मुद्राओं पर उत्कीर्ण अथवा खिलौनों के रूप में पाए गये हैं निम्नलिखित हैं—ब्राह्मणी बैल (वैदिक महर्षभ), गैंडा, छोटे सींगों वाला बैल, वनवृषभ, भैंसा, हाथी, बाघ, मगर, सहा, बदर और विलाव। क्षुद्र जन्तुओं और पक्षियों में नेवला, गिनहरी, मधुली, कटुमा, बिच्छू, कनखजूरा, माँप, कैंकड़ा, चील, मुंग, कबूतर, फालता, मोर, बत्तख, चमगादड़ आदि वर्णनीय हैं। मोहेंजो-दड़ो से प्राप्त अनेक ताम्रखंडों पर भी पशुमूर्तियाँ बनी हैं जिनमें कई विचित्र आकार की हैं और उनके वास्तविक स्वरूप का पता लगाना कठिन है। ब्राह्मणी बैल, भैंसा, वन-वृषभ, मगर आदि बड़े पशु पूज्य समझे जाते थे, परन्तु अधिकांश छोटे पशु यद्यपि पूज्य न भी हो, धार्मिक भावना से अवश्य देखे जाते थे। वृक्षों तथा पशुओं में देवता अथवा भूत-प्रेतादि के निवास की कल्पना करना और भयजनित श्रद्धा से उन्हें पूज्य या आदरणीय जानना सम्यता में निम्न स्तर के मनुष्य का धर्म था। अशिक्षित मनुष्य समाज में हर एक अशम्भे की वस्तु अथवा अगम्य प्राकृतिक रहस्य आसुरी शक्तियों से आक्रान्त समझे जाते थे।

सिंधुमुद्राओं पर खुदे हुए समस्त पशुओं में ब्राह्मणी बैल (वैदिक महर्षभ और पौराणिक नंदी बैल) उत्तम है (फलक २५, क)। सिंधु-सम्यता के प्रारम्भिक काल से ही वह पूज्य और पवित्र माना जाता था। यह पौराणिक काल के शिव-ब्राह्म नंदी का पूर्ववर्ण है। उससे उतरकर छोटे सींगों वाला बिना कूबड़ के बैल और भैंसा है (फलक २५, घ)। जीवनतरु के संरक्षक होने के अतिरिक्त ये दोनों पशु सिंधुकालीन धार्मिक समारोहों और उत्सवों में महत्त्वपूर्ण भाग लेते थे। इसका समर्थन मुद्राओं पर खुदे हुए उन चित्रों से होता है जिनमें देव-पुरोहित अथवा याजक इन पशुओं पर से छत्रांग लगाकर इन्हें फाँद रहे हैं। मोहेंजो-दड़ो की मुद्राछाप नं० १ पर एक छोटे सींगों वाला बैल टोकरे में चर रहा है (फलक २१, झ)। इसके सामने खड़ा मनुष्य बाएँ हाथ से एक संयुक्त चित्राक्षर की ओर संकेत और दाएँ से पशु को मंत्र-मुग्ध कर रहा है। सम्भवतः वह मंत्र के द्वारा पशु की भयकरता को दूर करके इसे सौम्य बनाना चाहता है। इस छाप के दूसरी ओर बाघ और गैंडा एक दूसरे के पीछे खड़े हैं, मानो वे मनुष्य के हाथों इसी सम्मोहन-क्रिया के लिये अपनी अपनी बारी का

और यहाँ यह कल्पना करना अनुचित नहीं कि शायद मेसोपोटेमिया की तरह सिन्धु प्रान्त में भी अक्राव और कूश सूर्य के प्रतीक चिन्ह थे ।

टोकरा—बहुत-सी सिन्धु-मुद्राओं पर कई पशुओं के आगे टोकरा रखा है (फलक २५, ख) । ऐसे पशुओं में वन-वृषभ, गैंडा और बाघ वर्णनीय हैं । हाथी और भैंसे के आगे कभी टोकरा होता है और कभी नहीं । इसके विपरीत ब्राह्मणी बैल, और छोटे सींगों वाले बैल के आगे टोकरा कभी नहीं देखा जाता । मार्शल का विचार है कि इन टोकरों का पालतू पशुओं के साथ कोई सम्बन्ध नहीं है, क्योंकि वे पशु जिनके विषय में हम कह सकते हैं कि पालतू थे, जैसे ब्राह्मणी वृषभ और छोटे सींगों वाला बैल, बिना टोकरे के हैं । परन्तु बाघ, गैंडा और वन-वृषभ, जिन्हें मनुष्य ने कभी पालतू नहीं बनाया, के आगे टोकरा पाया जाता है । इसी प्रकार हाथी और भैंसा, जो पालतू एव जंगली भी हो सकते हैं, कभी टोकरे के सहित और कभी उसके बिना भी देखे जाते हैं । उनका सुझाव है कि पशु के सामने रखे हुए टोकरे में बलिरूप से कुछ चारा डाला जाता था और जंगली पशु, जिनके सामने यह बलि रखी जाती थी, ठीक उसी प्रकार पूज्य समझे जाते थे जैसे वेदिका वाला एकशृंग । भेद केवल इतना था कि जहाँ वास्तविक पशुओं के आगे बलिरूप से साधु वस्तुएँ रखी जाती थी वहाँ काल्पनिक एकशृंग के सामने उसी भावना से वेदिका में बलिरूप से गन्ध जलाया जाता था ।

मार्शल महोदय की पूर्वोक्त कल्पना युक्तिसंगत है, परन्तु क्योंकि यह बलि केवल जंगली पशुओं के आगे ही धरी जाती थी, इसलिए ऐसा करने का वास्तविक अभिप्राय उनकी पूजा करना नहीं था अपितु उनमें आविष्ट भूत-प्रेतादि घासुरी शक्तियों को सन्तुष्ट करके उनकी हिंस्रता को दूर करना और उन्हें मनुष्य का उपकारक बनाना था । इस प्रसंग में मैं दो सिन्धु-मुद्राओं का प्रमाण प्रस्तुत करता हूँ । इनमें से एक मोहेजो-दड़ो की मुद्राछाप नं० १ है जिसके एक तरफ छोटे सींगों वाला बैल टोकरे पर मुँह ताने खड़ा है । सामने एक मनुष्य उसकी ओर ताक रहा है । मनुष्य ने अपनी दाहिनी भुजा बैल की ओर फैलाई है और बाएँ हाथ से वह एक संयुक्त चित्राक्षर की ओर संकेत कर रहा है (फलक २१, क) । बैल टोकरे में मुँह डालने से कुछ हिचकिचा रहा है मानो वह इस खाद्य में किसी पदार्थ अथवा कूट-चाल की शंका कर रहा हो । इस ऐंद्रजालिक मनुष्य के दायें हाथ की मुद्रा ठीक उस यक्ष की हस्तमुद्रा के समान है जो जीवनतरु पर बैठकर व्याघ्र-दानव को मंत्र-मुग्ध करने की चेष्टा में प्रवृत्त दिखाई देता है । मोहेजो-दड़ो की मुद्रा नं० ३४७ पर

प्रदर्शित सर्वोर्ण देवता का हाथ भी इसी मुद्रा में है^१। पूर्वोक्त मुद्राछाप न० १ पर जिस चित्राक्षर की ओर ऐंद्रजालिक निर्देश कर रहा है वह फलक १३, ठ में निर्दिष्ट दो चित्राक्षरों का योग है। इनमें पहला अक्षर अश्वत्थ देवता का प्रतीक और दूसरा समृद्धि का उपहारक वहणी वाला है (फलक १३, ठ)। समुवताक्षर का तात्पर्य है— 'समृद्धि का देन वासा परमदेवता'। एक हाथ से चित्राक्षर को छू कर और दूसरे हाथ को तान्त्रिक मुद्रा में बेल की ओर तान कर ऐंद्रजालिक मानो इस मन्त्र का उच्चारण कर रहा है—“परम देवता की कृपा से तुम सौम्य बन जाओ और साथ ही मेरे लिए सौभाग्य और समृद्धि का कारण बनो।” इस चित्र से स्पष्ट प्रतीत होता है कि उद्दण्ड जगली पशु को सौम्य तथा उपकारक बनाने के लिए पुरोहित परमदेवता की सहायता का आवाहन कर रहा है। इस छाप के दूसरे भाग पर दो और जगली पशु—गैडा और बाघ-सम्भवतः, ऐंद्रजालिक के हाथ से उसी प्रकार की मन्त्र क्रिया के लिए अपनी बारी की प्रतीक्षा कर रहे हैं। हडप्पा की मुद्राछाप न० ३०६ के एक और एक मनुष्य टोकरा उठाए बाघ के सामने खड़ा है माना उसके आगे बलि रखने के लिए जा रहा हो^२। इससे दूसरी ओर पाँच स्वस्तिक और कुछ विषाक्षर हैं (फलक १३, ज)। स्वस्तिक का तात्पर्य मुद्राछाप की धारण करने वाले के लिए सौभाग्य और समृद्धि लाना था। यह मुद्राछाप स्पष्टतः एक मन्त्र (तावीज) था, जिसका अभिप्राय व्याघ्रभय का निवारण करना था। ऐसे मन्त्र इस बात के प्रतीक हैं कि मोहजो दबो और हडप्पा के चारों ओर हिंस्र जन्तुओं से सकुल सघन बन थे। इन जन्तुओं से बचने के लिए लोग ग्रन्थ-निश्वास के यशोभूत हो मन्त्र, मन्त्र आदि की धारण लेते थे। इन विधियों से यह निष्कर्ष नहीं निकालना चाहिए कि जगली पशुओं को वस्तुतः बन्दी बना कर उनके आगे भोजन की बलि रखी जानी थी। ये चित्र काल्पनिक और असत्य हैं और अन्य पशुओं से सम्भूत भय के निवारण के लिए केवल यन्त्ररूप से प्रयोग में लाए जाते थे। ऐसे यन्त्रों से यह अनुमान लगाना भी कठिन नहीं कि सिंधु निवासियों के हृदय हिंस्र पशुओं के आक्रमण से वहाँ तक अवाक्रान्त थे और इसके फलस्वरूप वे तन्निष्ठ आसुरी शक्तियों के शमन के लिए किस प्रकार यत्नशील रहते थे।

मोहजो दबो की कुछ मुद्राओं पर बड़े रोचक दृश्य हैं जिनका यहाँ वर्णन करना आवश्यक है। मुद्रा न० २७६ पर एक मनुष्य तथा भैंसे के बीच द्वन्द्व युद्ध हो रहा है (फलक २७, ४)^३। मनुष्य का एक पाँव भैंसे की धूँयनी पर और दूसरा भूमि पर

१ मेके—फर्दर एक्सकेवेशन्स, ग्र० २, फलक ८६, ३४७।

२. वत्स—एक्सकेवेशन्स हडप्पा, ग्र० २, फलक ६३।

३ मेके—फर्दर एक्सकेवेशन्स, ग्र० २, फलक ८८।

जमा है। एक हाथ से सींग पकड़ कर दूसरे हाथ से वह इसकी पीठ में भाला घोंप रहा है। भैंसे के गले के नीचे एक चित्राक्षर है। यह दृश्य या तो जगन्नी भैंसे के शिकार का है अथवा पशुबलि का। सम्भव है कि महिषमुण्ड देवता से सम्बद्ध होने के कारण भैंसा पशुरूप में कोई देवयोनि का जीव हो जो नररूप आक्रमणकारी दानव से युद्ध कर रहा हो। इस सम्भावना का समर्थन मुद्राछाप नं० ११^१ बी (फलक २६, ग) से होता है जहाँ प्रतिद्वन्द्वी मनुष्य से लड़ने वाले बैल की रक्षा एक नाग कर रहा है। बैल के पीछे नाग के होने का यह भी तात्पर्य हो सकता है कि सम्भवतः बैल पशुरूप में एक नाग उपदेवता हो।

मुद्रा नं० ५१० पर एक विचित्र उत्सव-दृश्य है। इसमें कृत्रिम चोटियाँ पहने हुए पाँच मनुष्य जो सम्भवतः देव-पुरोहित हैं, एक भैंसे पर से फाँदते हुए दिखाए गए हैं। इनमें से दो मनुष्य सिर के बल भूमि पर गिर पड़े हैं परन्तु शेष तीन अभी आकाश में ही हैं (फलक २७, ५)^२। ऊपर के बायें कोने पर जो मनुष्य छलांग भर रहा है उसका सिर नीचे की ओर और घड़ दोहरा हो गया है। इमने बैल को फाँद लिया है और अब भूमि पर गिरने ही वाला है। भैंसे के सींगों में जलकें हुए नटिये की कृत्रिम चोटी पशु की पीठ पर पीछे की ओर उड़ रही है और उस दिशा की ओर सकेत करती है जिधर से नटिये ने छलांग लगाई है। भैंसे पर से फाँदने की क्रिया महिषमुण्ड देवता से सम्बद्ध किसी उत्सव का ग्रंथ मालूम होती है। मुद्रा नं० १२ (फलक २८, ग)^३ पर भी इसी प्रकार का दृश्य बना है। यहाँ नीचे के बायें कोने पर एक भैंसा बना है। इसके सामने एक खिलाड़ी एक टाँग के बल खड़ा भुजाग्रो को सामने सीधा ताने हुए है। मनुष्य की विलक्षण मुद्रा से प्रतीत होता है कि वह छलांग लगाकर भैंसे को फाँदने ही वाला है। इसके अतिरिक्त तीन और नटिये पशु को फाँदने के प्रयत्न में आकाश में उड़ते दिखाई दे रहे हैं। मुद्रा के दाएँ कोने पर 'केड्यूमस' के आकार का चित्र है जो जमेदत-नमर काल के सुमेरियन अलंकरणों में से एक है। यद्यपि इस मुद्राछाप पर चित्र अस्पष्ट है तथापि प्रतीत होता है कि यह 'नाच का दृश्य' नहीं, जैसा मेके महोदय ने इसे समझा है, किन्तु भैंसे को फाँदने की धार्मिक श्रद्धा का दृश्य है। इसी प्रकार का दृश्य मुद्रा नं० ८ (फलक २०, ख)^४ पर पाया जाता है। इसमें एक पुरोहित अथवा याजक भैंसे के स्थान छोटे सींगों वाले

१. मेके—फर्दर एक्सकेवेसन्स, ग्रं० २, फलक ६२।

२. मेके—फर्दर एक्सकेवेसन्स, ग्रं० २, फलक ६६, ५१०।

३. मेके—फर्दर एक्सकेवेसन्स, ग्रं० २, फलक ६१।

४. मेके—फर्दर एक्सकेवेसन्स, ग्रं० २, फलक १०३।

साँड़ की फाँद रहा है। इस उत्सव का अभिनय महिषमुण्ड देवता की अध्वक्षता में जीवननरु के सामने सम्पन्न हो रहा है।

इनके प्रतिस्वित बहुत से छोटे पशु और पक्षी भी सिंधु-मुद्राओं पर उत्कीर्ण अथवा खिलोनों के रूप में मिले हैं। पशुओं में भेड़ा, मूषर, कुत्ता, बन्दर, खरगोश, गिलहरी, बिलाव आदि और पक्षियों में सुग्गा, चीत, भुर्ग, मोर, कबूतर, उल्लू^३ आदि पाए जाते हैं। भेड़े और गिलहरियों की मूर्तियों के गलों में छेद हैं जिससे मान्य होता है कि इन्हें भी तावीजों की तरह शरीर पर धारण करते थे।

इस कल्पना की पुष्टि में पर्याप्त प्रमाण है कि मेसोपोटेमिया के साथ सिंधु प्रान्त या सम्पर्क 'उरुक' काल के आरम्भ में लेकर ईसापूर्व दूसरी सहस्राब्दी के प्रथम चरण तक रहा। इसमें भी मन्देह नहीं कि इस दीर्घकाल में दोनों देशों ने कला और धर्म के विषय में एक दूसरे को प्रभावित किया। गिलगेमेस कथानक के विषय में सुमेर तथा सिंधु सभ्यता में परस्पर सादृश्य की चर्चा पहले की जा चुकी है। मार्शल के मत में 'हम इस सम्भावना की उपेक्षा नहीं कर सकते कि गिलगेमेस और 'ई बनी' आदि वीरों की प्रथम कल्पना सिंधु के बाढ़ों में हुई और उत्तरकाल में सुमेरियन लोगों ने इन्हें अपने कथानकों में सम्मिश्रित कर लिया।' सिंधु-सभ्यता तथा पश्चिमी एशिया में मनुष्य के सिर पर भीमों का होना देवता का लक्षण समझा जाता था। दूसरे प्रमाण जिससे पता लगता है कि प्राक्-राजावली तथा प्रारम्भिक राजावली काल में भी सिंधु प्रान्त और मेसोपोटेमिया में परस्पर सम्पर्क था पहले विस्तारश वर्णन किए जा चुके हैं।

मार्शल महोदय का सिद्धान्त है कि 'सिंधुवासीन धर्म हिन्दूधर्म का पितृ-स्थानीय था। उनके मत में उत्तरवासीन हिन्दूधर्म की बहुत-सी बिलक्षणताएँ जैसे शिव, मातृदेवी, शक्ति, कृष्ण, नाग, यक्ष आदि की उपासना, पशु, वृक्ष, लिंग आदि की पूजा, योग मार्ग, जीव का आवागमन, आदि-आदि बातें वैदिक साहित्य में नहीं पाई जाती। भारत की आदिवासी जातियों के साथ दीर्घकाल तक सम्पर्क रहने के कारण भारतीय आर्य-जाति ने ये सब सांस्कृतिक निश्चितताएँ उनसे सीसी और अपने साहित्य एवं धर्म-पद्धति में समाविष्ट कर लीं'।

इस विषय में उनसे मेरा मतभेद है। जब तक भारत में आर्य जाति के प्रवेशकाल का ठीक पता नहीं लगना उनके पूर्वोक्त सिद्धान्त का अनुमोदन नहीं किया जा सकता। इस प्रश्न पर भारत के पुरातत्त्ववेत्ताओं में इतना मतभेद है कि आर्य-

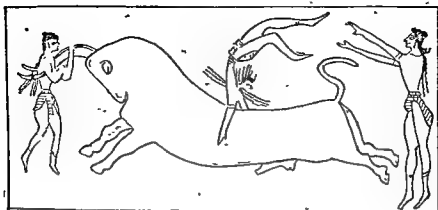
३ मेर्वेजी महोदय के अनुसार मेसोपोटेमिया में उल्लू और कबूतर यम के दूत समझे जाते थे।

जाति के प्रथम भारत-प्रवेश का यथार्थ कालनिर्णय करना भयावह है। हड़प्पा की संक्षिप्त खुदाई के आधार पर डा० व्हीलर का इस निर्णय पर पहुँचना कि आर्य-जाति ईसापूर्व १५०० के लगभग भारत में आई भ्रममूलक होने से अतीव अश्रद्धेय है। दूसरी विचारणीय बात यह है कि अभी तक इस सम्बन्ध में यह मालूम नहीं हो सका है कि सिन्धु-सम्यता के निर्माता लोग किस जाति के थे। तत्कालीन साहित्य के अत्यन्ताभाव के कारण हमें यह भी मालूम नहीं कि इन लोगों के दार्शनिक एवं वैज्ञानिक विचार कैसे थे।

सिन्धु-सभ्यता और क्रीट द्वीप के बीच प्राचीन सांस्कृतिक सम्बन्ध

वर्तमान शती के पहले चरण में सिन्धु-सभ्यता की उपलब्धि ने पुरातत्त्व जगत में जिस नए युग का सूत्रपात किया उसने न केवल भारत के प्राचीन इतिहास को रूपरेखा ही बदल दी, अपितु प्रागैतिहासिक भारत तथा पश्चिमी एशिया की सम-कालीन सभ्यतियों के तुलनात्मक अध्ययन की नींव भी रख दी। अब यह निश्चय कहा जा सकता है कि ईसापूर्व चौथी सहस्राब्दी के मध्य से लेकर दूसरी सहस्राब्दी के पहले पाँच तक सिन्धु प्रान्त तथा सुमेर, इलम और ईरान में परस्पर परिच्छिन्न सांस्कृतिक सम्बन्ध रहा। गवेषणापरायण प्रो० चार्ल्स ने अपनी पुस्तक में ठीक ही लिखा है कि मध्यपूर्व की प्रागैतिहासिक सभ्यताओं पर सिन्धु सभ्यता की सांस्कृतिक छाप अपेक्षा-कृत बहुत गहरी लगी है। उन देशों में जो भारतीय पुराण वस्तुएँ मिली उनकी संख्या भारत में प्राप्त विदेशीय वस्तुओं की अपेक्षा बहुत बड़ चढ़ कर है। ईसापूर्व तीसरी सहस्राब्दी के मध्य में लिपि एवं कुम्भकलाओं के विषय में भारत सुमेर तथा इलम से न केवल बहुत उन्नत हो पा अपितु अपनी उत्कृष्ट कलाओं की विशिष्टता के कारण पड़ोसी देशों को अपनी कलाकृतियों के आदर्श भी लगातार भेजता रहा।

वृष हनु-गुह की खोजएँ—प्रकरण बस यहाँ सिन्धु-सभ्यता तथा क्रीट द्वीप की प्रागैतिहासिक मिनोअन सभ्यता के बीच एक महत्वपूर्ण सांस्कृतिक सम्बन्ध पर प्रकाश डालना आवश्यक है। इस सम्बन्ध की खोज का श्रेय डाक्टर सी० एल० फार्बी को है जिन्होंने सन् १९३५ में इस विषय पर पहला लेख भारतीय पुरातत्त्व-विभाग की १९३४-३५ की वार्षिक रिपोर्ट में प्रकाशित किया था। उनके इस लेख का शीर्षक है—'क्रीट की वृषहनु गुह खोजएँ और सिन्धु-सभ्यता में वृष-उत्पत्ति'। साधारणतः यद्यपि मेरा उनसे ऐकमत्य है, तथापि मामूक-विन्दुओं तथा महत्वपूर्ण अन्तिम निर्णय में मेरा दृष्टिकोण उनसे बहुत भिन्न है। इस समालोचना की प्राणरूप दो खडिया पत्थर की मुद्राएँ और तीन मिट्टी की मुद्राएँ हैं जो २६ वर्ष हुए मोहनो-दड़ो की खुदाई में प्राप्त हुई थी। इन पर अंकित चित्रों तथा मिनोअन सभ्यता के उदाहरणों में परस्पर तुलना के लिए डा० फार्बी मिनोअन महल के कतिपय शिल्प-चित्रों, उत्कीर्ण मूर्तियों तथा मुद्राएँ की प्रतिकृतियों का उल्लेख करते हैं।



क

1



ख

2



ग

3



घ

4

फलक २६. सिन्धु-युग तथा मिनोअन बीट द्वीप की वृषोत्सव श्रृंखलाएँ

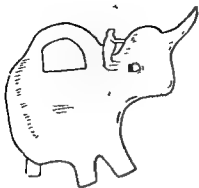
ईसापूर्व दूसरी सहस्राब्दी अर्थात् आज से प्रायः ३५०० वर्ष पहले मिनोअन काल के क्रीट द्वीप में मातृदेवी के प्रसाद के लिए कुछ धार्मिक क्रीडाएँ खेली जाती थी, जिनमें युवक और युवतियाँ भाग लेते थे। अपने प्राणों की बाजी लगाकर ये तरफ़ण खिलाडी रगभूमि में कूदते हुए मदमत्त बलिष्ठ बल से मुठभेड़ करते और सींगों को पकड़ उलटी छलांग लगाकर उस पर से फाँद जाते थे। अन्त में खेलों की समाप्ति पर उसे मातृदेवी के सामने बलि चढ़ा देते थे। पूर्वोक्त सिंधु मुद्राओं का उल्लेख करते हुए डा० फार्बी लिखते हैं—

“क्रीट द्वीप की वृपोत्प्लव क्रीडाओं की तरह सिंधु प्रान्त में भी इन क्रीडाओं के दो भाग थे। प्रथम वृपोत्प्लव और दूसरा मातृदेवी के आर्पण के सामने यज्ञवृषभ का बलिदान।”

डा० फार्बी ने क्रीट द्वीप की वृपोत्प्लव क्रीडाओं का जो विवरण दिया है उसमें मेरा उनसे ऐकमत्य है। परन्तु जहाँ तक सिंधु-मुद्राओं के विवरण का सम्बन्ध है मेरा उनसे मौलिक मतभेद है। फलक २७, ३ में दिए हुए चित्र के वर्णन-प्रमाण में वे लिखते हैं—

‘बाएँ हाथ वाली मुद्रा पर अंकित चित्र दो भागों में विभक्त किया जा सकता है। चित्र का बायाँ भाग, जिसमें पक्ष, चोतरा, शूष और पक्षी दिखलाए गए हैं, बहुत ही महत्त्व रखता है। इससे मेरी तुलना का अक्षरशः समर्थन होना है। मुद्रा के दक्षिणार्ध में एक बल सिर नवाए आनमण कर रहा है। यद्यपि इस मुद्रा का कुछ अंश टूट गया है, फिर भी नटिये की भुजा और हाथ बल के सींगों की ठीक उसी प्रकार पकड़ने की तैयार है जैसे फलक २६, ४ में दिए हुए चित्र में क्रीट द्वीप की तरफ़णी पकड़ रही है। इसी प्रकार एक दूसरा नटिया उलटी छलांग लगाकर कुशलता से हाथों के सहारे बल की पीठ पर इसलिये उतर रहा है कि वहाँ क्षण भर विश्राम लेकर दूसरी छलांग में रगभूमि में कूद सके। यह नटिया सब प्रकार से मिनोअन काल के क्रीट के नटिये के समान है।”

इस तुलना में आपत्ति यह है कि पूर्वोक्त सिंधु मुद्रा तथा क्रीट के चित्रों में जो सादृश्य दिखलाया गया है, वह अधूरा-सा है। क्रीट के चित्रों में एक भी ऐसा उदाहरण नहीं जहाँ ये धार्मिक खेल देवद्वम के सामने खेले जा रहे हों। मैंने इस सिंधु मुद्रा (फलक २७, ३) का सूक्ष्म दृष्टि से परीक्षण किया है। मुझे इसमें सन्देह है कि बल के सींगों पर जो वस्तु दिखाई देती है वह मनुष्य का हाथ है। दूसरी आपत्ति यह है कि मिनोअन चित्रों में नटिये स्पष्ट रूप से बल की पीठ पर उलटे खड़े दिखाए गए हैं, परन्तु सिंधु मुद्राओं पर इस प्रकार का अभिनय नहीं पाया जाना। इनमें नटिये पशु के सामने अथवा पिछवाड़े से छलांग भर कर उसकी पीठ को छुए बिना दूसरी ओर



1



2



3



4



5



6

भूमि पर उतरने के प्रयत्न में दिखाई देते हैं। फलक २१, ख के दक्षिणार्ध में नटिया बेल के सामने से कूद कर एक बलवत्तर छलांग से बेल को फाँद रहा है। परन्तु फलक २७ ५ के चित्र में जहाँ बेल के स्थान पर बैसा बना है, नटिये पशु के पिछवाड़े से कूदकर उलटी छलांगें भर रहे हैं। इसका समर्थन पशु के इर्द-गिर्द किया-शील खिलाडियों की गतिविधि तथा पाँचवे नटिये की उछती हुई चोटी की दिशा से होता है, जो भैसे के सींगों में अटक गई है।

डा० फाब्री पुन सिखते हैं—

“प्रस्तुत चित्र में अंकित खिलाडी स्त्रियाँ प्रतीत होनी हैं, यद्यपि चित्र न० ख (फलक २०) में प्रदर्शित खिलाडी स्पष्ट रूप से पुरुष हैं।”

यथार्थ में पूर्वोक्त सिन्धु-मुद्रा पर अंकित मूर्तियाँ इतनी अस्पष्ट हैं कि इनमें स्त्री अथवा पुरुष की विवेचना करना असम्भव है। भैसे के सींगों में अटकता हुआ नटिया वहाँ से छुटकारा पाने के लिए भरसक प्रयत्न कर रहा है। मिनोअन खिलाडियों की तरह जानबूझ कर पशु के सींगों को नहीं पकड़ रहा। न ही भैसे के घागे भूमि पर गिरे हुए दो नटियों की समानता “बाफिमो के सुवर्णपान” पर अंकित मानव-मूर्तियों से की जा सकती है, क्योंकि वहाँ जो चित्र दिखलाया गया है वह जंगली बिलों को जाल में फँसने का है जिसका मानदेवी से कोई सम्बन्ध नहीं है।

क्रीट में यज्ञव्यवस्था का बलिदान—जैसा पहले निर्दिष्ट किया गया है, क्रीट में वृषोत्पन्न क्रीडाग्री की परिसमाप्ति मातृदेवी के उपलक्ष्य में बेल के बलिदान से होनी थी। इसकी पुष्टि में डाक्टर फाब्री फलक २६, ख के चित्र का उल्लेख करते हैं, जो कि सर आर्थर ईवान्स की पुस्तक में प्रकाशित मिनोअन महल के भित्तिचित्र की रूपरेखा है। इसमें बलिदान किए हुए बेल के शव को एक काष्ठ पीठ पर रखा गया है और एक पूजार्ति दो अनुचरों के साथ देवी के आमतन देवद्रुम के सामने बलि की भेंट कर रही है। देवद्रुम के सामने एक गुप है जिसकी चोटी पर देवी का प्रतीक दो-मुँहा कुल्हाड़ा और दिव्य कपोत बने हैं।

डा० फाब्री का दृढ़ विश्वास है कि क्रीटद्वीप की तरह सिन्धु प्रान्त में भी पूर्वोक्त वृषोत्पन्न क्रीडा का उत्थापन बेल अथवा भैसे के बलिदान में ही होता था। इस सम्बन्ध में ये तीन सिन्धुमुद्रामों के साक्ष्य का प्रमाण उपस्थित करते हैं। इन मुद्राग्री की प्रतिकृतियाँ फलक २०, ग तथा फलक २७, ४ में उद्धृत हैं। यह ठीक है कि इन मुद्राग्री में एक मनुष्य भाले से बेल अथवा भैसे पर आक्रमण कर रहा है। परन्तु इनमें ऐसा कोई संकेत नहीं जिससे यह अनुमान लगाया जा सके कि पशु का वध मातृदेवी के उपलक्ष्य में किया जा रहा है। हो सकता है कि यह किसी मोटा और पशु के पीछे दृष्ट्युद्ध का दृश्य हो। मुद्रा न० ग (फलक २०) में एक शमीवृक्ष

अवश्य है, परन्तु इसे मातृदेवी का प्रतीक समझना सम्भव नहीं, क्योंकि सिन्धु-मुद्रा पर बने हुए चित्रों में इस वृक्ष का कहीं भी उक्त देवता से सम्बन्ध सिद्ध नहीं होता।

देवद्रुम कथानक—हाँ, यह बात सुविदित है कि सुमेरियन कथानक की सिन्धु-सम्पत्ता में भी एक देवद्रुम कथानक था। प्राचीन सिन्धु-निवासी पीपल शमी को देवद्रुम मानकर उनकी पूजा करते थे। इनमें शमी 'जीवनतर' और पं 'ज्ञानतर' अथवा 'सृष्टितर' समझा जाता था। मुद्राकिन् चित्रों से यह भी प्रतीत है कि देवताओं से जीवनतर को छीनने के लिए दानव सदा यत्नशील रहते थे। देवता के समान वे भी इस देवद्रुम की शाखाओं को अपने सिरों पर धारण करना चाहते जिससे वे मृत्यु और पराजय पर विजय प्राप्त कर सकें। सिन्धु-मुद्राओं पर ऐसे ४ दृश्य हैं जिनमें व्याघ्र-दानव जीवनतर की शाखा छुराने के लिए बार-बार प्रात परन्तु देवद्रुम का दिव्य संरक्षक उसकी पाप-शामना को सफल नहीं होने देता। इस संरक्षक के प्रतिरिक्त देवद्रुम के और भी कई एक पहरए थे। इनमें नर-वृक्ष नरमुण्ड संकीर्ण जन्तु और तीन मिट्टी वाला पशु वर्णनीय हैं। सम्भव है कि पूर्वोक्त दो मुद्राओं (फलक २०, ग तथा फलक २७, ४) पर जहाँ वृक्ष अथवा भेड़ पर मनुष्य चला रहा है, पशु जीवनतर का संरक्षक ही हो और प्रतिद्वन्द्वी मनुष्य न हो बल्कि दानव हो।

नागदेवता—इस सम्भावना का आंशिक समर्थन इस बात से भी होता है कि एक सिन्धु-मुद्रा पर शक्तिधर मनुष्य से युद्ध करने वाले वृक्ष के पीछे नाग खड़ा है (फलक २०, ग)। डा० फार्मी के विचार में यह नाग मातृदेवी का प्रतीक है। यह सम्भव नहीं, क्योंकि सिन्धु-मुद्राओं पर इस जन्तु का देवी के साथ साहचर्य दिखाई नहीं देता। इसके विपरीत यह एक स्वतन्त्र नाग देवता है, जैसा कि वो सिन्धु-मुद्राओं से प्रतीत होता है (फलक १६, ज)। इन मुद्राओं में महिषमुण्ड देवता के पार्श्ववर्ती दो नररूप उपदेवताओं के पीछे एक-एक नाग खड़ा है। एक सिन्धु-मुद्रा पर नाग काष्ठपीठ पर सिर रखे देवद्रुम की रक्षा कर रहा है (फलक ३)। पूर्वोक्त साक्ष्य के आधार पर कहा जा सकता है कि चित्र नं० ग (फलक २०) मनुष्य से युद्ध करने वाला वृक्ष सम्भवतः पशुरूप में कोई देवता ही है, जो देवता की रक्षा के लिए आक्रमणकारी किसी नररूप दानव से लड़ रहा है। मोहेजो की मुद्रा नं० डी० के० ४५४७ (फलक २०, छ १) पर जो तीन मनुष्य वृक्ष के ओट में खड़े हैं वे डा० फार्मी के मत में तीन स्त्रियाँ हैं, जो फलक २६, ख पर

चुराने आए हों, जबकि वृक्ष का संरक्षक वेल एक और दानव से युद्ध में व्यस्त था । डा० मेये की पुस्तक में प्रकाशित इस मुद्राछाप के छाया-चित्र में ऐसा प्रतीत होता है कि तीन मानव-प्राकृतियों में से पहली, जो वृक्ष के साथ खड़ी है, वृक्ष की ओर हाथ उठाए हुए है । शेष दो मानव-प्राकृतियाँ शायद चित्राक्षर ही हों ।

फलक २० अ, की व्याख्या के प्रसंग में डा० फाब्री लिखते हैं कि इसके दक्षिणार्ध में जो दृश्य है उससे उनके इस सिद्धान्त की सुतराँ पुष्टि होती है कि श्री द्वीप की वृषोत्पन्न श्रीडाएँ सिंधु-सम्यता की श्रीडाओं का पूर्वरूप है । इससे वे यह सिद्ध करना चाहते हैं कि आज से ४००० वर्ष पहले सिंधु-निवासियों ने इन खेलों को श्रीद्वीप की मिनोअन सम्यता से सीखा था । वे लिखते हैं—

“फलक २०, स, में प्रदर्शित सिंधु मुद्रा के चित्र में मिनोअन श्रीडाओं का प्रत्येक विवरण विवाद रूप से प्रतिबिम्बित है । श्रीट के देवद्रुम की तरह यहाँ भी देव-द्रुम प्राकार-परिवेष्टित है । प्राकार के बाहर चौतड़े से उभरता हुआ एक गूँप भी है, जिसके शिखर पर दोमुँहा कुल्हाड़ा है जो श्रीट में मातृदेवी के मन्दिरों में प्रायः पाया जाता है । सबसे महत्व की बात यह है कि मातृदेवी का प्रिय कपोत उसके प्रतीक रूप देवद्रुम के सामने गूँप के शिखर पर बैठा है ।”

गूँप शिखर पर महिषमुण्ड—सिंधु-मुद्राओं के सूक्ष्म परीक्षण के अनन्तर मैं इस निष्कर्ष पर पहुँच सका हूँ कि इनमें अंकित दृश्यों के धार्मिक विवरण डा० फाब्री के उक्त सिद्धान्त का समर्थन नहीं करते । यह ठीक है कि देवद्रुम प्राकार स धिरा है और प्राकार के प्रवण द्वार के साथ एक गूँप भी है । परन्तु गूँप के शिखर पर न तो दिव्य कपोत है और न कोई ऐसा लक्षण ही जो मातृदेवी का सूचक समझा जा सके । वस्तुतः गूँप के शिखर पर भैसे का पार्श्वदर्शी (एकचक्षु) सिर है, जिसके सींगों में से अश्वत्थ-निवासी परमदेवता के प्रतीक पीपल का छाया-छिन्न उभर रहा है । छिन्न से मण्डित भैसे का सिर उस महिषमुण्ड देवता के सिर का अनुकरण है जिनका सर्वांगीण रूप मोहेजी दहो की मुद्रा न० ४२० (फलक १८, क) पर प्रदर्शित है । इस महिषमुण्ड देवता की अभ्यक्षता में एक पुरोहित वृषोत्पन्न धार्मिक खेल का अभिनय कर रहा है । चित्र में पूज्यतम विषय सभी देवद्रुम है जिसकी रक्षा तथा अर्चना करना देवता भी अपना गृहोभाष्य समझते थे । परन्तु चित्रगत विषय में ऐसा कोई संकेत नहीं जिससे मान लिया जाये कि श्रीट की तरह सिंधु-सम्यता में भी देवद्रुम मातृदेवी का प्रतीक था । इसके विपरीत देवद्रुम और महिषमुण्ड देवता के साहचर्य से तो यही प्रतीत होता है कि यह वृक्ष इसी देवता से सम्बद्ध था, ठीक उसी प्रकार जैसे श्रीट में गूँप के शिखर पर बना हुआ दोमुँहा कुल्हाड़ा और दिव्य कपोत मातृदेवी के प्रतीक थे ।



क



ख



ग



घ



ङ



च



छ



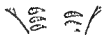
ज



झ



ञ



ट



ठ



ड

फलक २८. सिन्धु-युग तथा मिनोअन श्रोट द्वीप की वृषोत्सव क्रीड़ाएँ

उपसंहार—यद्यपि सिन्धु तथा क्रीट के चित्रों में सादृश्य सर्वांगीण नहीं है, फिर भी दोनों देशों की वृषोत्पन्न क्रीडाओं में परस्पर बहुत समानता है। इसमें संदेह नहीं कि ये क्रीडाएँ किसी धार्मिक उद्देश्य से एक ही प्रकार से मेली जाती थी, पर यह मान लेना कठिन है कि अति दूरस्थ दो देशों में इन सजातीय क्रीडाओं का प्रादुर्भाव स्वतन्त्र रूप से हुआ होगा। अस्तु, इनका प्रादुर्भाव चाहे किसी प्रकार से भी हुआ हो, प्रश्न यह है कि क्या, जैसा कि डा० फाली समझते हैं, इन क्रीडाओं को भारत ने क्रीट से लिया, अथवा इसके विपरीत क्रीट ने उन्हें भारत से प्राप्त किया। यदि उनके मत को अपनाया जाए तो इसमें कालमान की विषमता का समन्वय करना अतीव कठिन हो जाएगा।

वृषोत्पन्न क्रीडाओं का प्राचीनतम प्रमाण जो क्रीट में मिलता है वह बैलों की मृगमय मूर्तियाँ हैं, जिनके सींगों के साथ छोटी-छोटी मनुष्य आकृतियाँ चिमटी हैं (फालक २८, ब, ख)। सर आर्थर ईवान्स के मतानुसार ये उन वृषोत्पन्न-क्रीडाओं का पूर्वरूप हैं जो उत्तरकालीन मिनोअन युग में लोकप्रिय हो गई थी। ये वृषमूर्तियाँ मध्य-मिनोअन युग (२१००-१६०० ई० पू०) काल की हैं। इन क्रीडाओं के सम्बन्ध में क्रीट में इसके पहले का कोई प्रमाण नहीं मिलता। परन्तु इस युग में ये क्रीडाएँ गोपाल-युवकों की केवल बलक्रिया मात्र थी, क्योंकि ये युवक खुले मैदानों में जंगली बैलों से मुठभेड़ करके उन्हें पकड़ते थे। अभी वे मातृदेवी के उद्देश्य से धार्मिक खेलों के रूप में विकसित नहीं हुई थी। न केवल यही, किन्तु मध्य मिनोअन तृतीय युग के पूर्वार्ध तक भी जंगली बैलों से हाथापाई करना गोपाल-युवकों की बलक्रिया मात्र ही था। इसका समर्थन ईवान्स की पुस्तक में प्रकाशित चित्र न० २७४ से हो जाता है। परन्तु पूर्वोक्त युग के उत्तरार्ध में इन बलक्रियाओं का स्वरूप क्रमशः बदलने लगा और अन्ततः उत्तर मिनोअन युग में रगभूमि की धार्मिक क्रीडाओं में परिणत हो गया। सर आर्थर ईवान्स की गणना के अनुसार मध्य मिनोअन तृतीय और उत्तर-मिनोअन युगों का कालमान यथाक्रम ईसापूर्व १७५०-१५०० और १५००-१२०० है। परन्तु डा० फाली के अनुसार मध्य-मिनोअन और उत्तर-मिनोअन युगों का संयुक्त कालमान २५००-१५८० ई० पू० है जो ईवान्स के कालमान से नितान्त भिन्न होने के कारण सर्वथा त्याज्य है। ईवान्स के मत में पूर्वोक्त दोनों युगों का संयुक्त कालमान २१००-१२०० ई० पू० है। अब क्योंकि वृषोत्पन्न और वृष-बलिदान क्रियाओं का धार्मिक स्वरूप सर्वप्रथम मध्य-मिनोअन तृतीय युग में उपलब्ध होता है और तदनन्तर उत्तर मिनोअन युग के अन्त तक निरन्तर चलता है, इसलिए इन खेलों का यथार्थ काल ईसापूर्व १७५०-१२०० है, न कि ईसापूर्व २५००-१५०० जैसा कि डा० फाली ने दिया है।



क



ख



ग



घ



ङ



च



छ



झ



ञ



ट



ड

आभारी नहीं था। इसका परिचय सर आर्थर ईवान्स की खुदाई में पद पद पर मिला है। यह एक सर्व-सम्मत तथ्य है कि कीट के २२०० वर्ष (३४००-१२०० ई० पू०) के दीर्घ इतिहास में एशिया की उन्नत सभ्यताओं की सांस्कृतिक तरंगें उसके तटों पर निरन्तर आघात करती हुईं चुपके से उसके भाग्य का विधान कर रही थी। इन विदेशीय सांस्कृतिक तरंगों के मिश्रण से उत्तर काल में इस द्वीप ने उच्च कोटि की वैयक्तिक सभ्यता का निर्माण किया। कालान्तर में इस सभ्यता ने यूनान तथा भूमध्य सागर के तटवर्ती देशों की प्रागैतिहासिक संस्कृतियों पर अपनी अमिट छाप लगाई।

पूर्वोक्त समालोचना से स्पष्ट हो जाता है कि कीट की मिनोघन सभ्यता ने मातृदेवी की पूजा-पद्धति एवं उसके आनुपङ्क्ति लक्षणों—यथा दो-मुँहा कुल्हाड़ा, दिव्य कपोत, देवद्रुम, वृषोत्प्लव श्रीरा आदि—को एशिया की उन्नत सभ्यताओं से

वृषोत्प्लव क्रीड़ाओं का जन्मस्थान भारत—वृषोत्प्लव क्रीड़ाओं के प्रादुर्भाव और प्रचार के विषय में क्रीट और सिन्धु-सम्यता की तुलना करने के लिए ईवान्स के कालमान का अनुमरण करना आवश्यक है। इन क्रीड़ाओं के विषय में यदि ग्रीट ने सिन्धु देश पर अपना प्रभाव डाला था तो वह ईसापूर्व १७५०-१२०० की कालसीमा के अन्दर ही हुआ होगा। परन्तु इस काल में सिन्धु-सम्यता का अन्त हो चुका था। दूसरी आपत्ति यह है कि अपने मिद्धान्त की पुष्टि में डा० फाब्रो ने जिन सिन्धु-मुद्राओं का प्रमाण दिया है वे सब बहुत प्राचीन युग से सम्बन्ध रखती हैं और मिट्ट करनी हैं कि सिन्धु के काठे में इन धार्मिक क्रीड़ाओं का अभिनय मिनोअन काल से पहले भी होता था। उदाहरणतः फलक २७, ३, ५ में प्रदर्शित सिन्धु-मुद्राएँ मोहेजो-दड़ो के निम्नस्तरी से मिलने के कारण ईसापूर्व चौथी सहस्राब्दी के अन्तर्गत की हैं। दोष तीन मुद्राएँ (फलक २५ क, ३; फलक २०, ग) जो मोहेजो-दड़ो के ऊपर के स्तरों से उपलब्ध हुई थीं ईसापूर्व तीसरी सहस्राब्दी के मध्यकाल की हैं। वृषोत्प्लव क्रीड़ाओं के काल का निर्धारण करने के लिए फलक २७, ३, ५ वाली मुद्राएँ बहुत महत्त्वपूर्ण हैं। इन मुद्राओं में पशु पर से झूटते हुए मनुष्य अपने सिर पर लम्बी कृत्रिम चोटियाँ पहन रहे हैं, जो केवल देवताओं, दिव्य वीरों और देव-पुरोहितों का ही पहनावा था। महिषमुण्ड देवता की मागलिक अघ्यक्षता में देवद्रुम के सामने पुरोहितों द्वारा इन खेलों के अभिनय से स्पष्ट प्रतीत होता है कि ईसापूर्व चौथी सहस्राब्दी के अन्त में वृषोत्प्लव क्रीड़ाएँ सिन्धु-देश में धार्मिक स्वरूप धारण कर चुकी थीं। भारत में इन खेलों की इतनी प्राचीनता स्वयं ही इस प्रश्न का स्पष्ट उत्तर है कि इस आदान-प्रदान में भारत ग्रीट द्वीप का ऋणी था यथवा क्रीट द्वीप भारत का।

दूसरी विचारणीय बात यह है कि मिनोअन-काल का ग्रीट इन क्रीड़ाओं का जन्म-स्थान नहीं था। सर आर्थर ईवान्स ने स्पष्ट लिखा है कि वृषोत्प्लव क्रीड़ा का सर्वप्रथम प्रमाण ईसापूर्व २४०० वर्ष पुरानी केपेडोशिया की एक शलाका-मुद्रा पर मिला है और उनका यह भी कथन है कि ग्रीट के वृषाकार अर्धपात्रों का जन्म भी मेसोपोटेमिया में हुआ था। इससे पता चलता है कि मिनोअन सम्यता ने इन क्रीड़ाओं के आदर्श और उदाहरणों को एशिया महाद्वीप से प्राप्त किया था।

ग्रीट की मिनोअन सम्यता में विदेशीय अंश—ग्रीट द्वीप न केवल इन धार्मिक क्रीड़ाओं के विषय में ही एशिया का ऋणी था, अपितु और भी अनेक बातों में। इस द्वीप के आदि-निवासियों में लघु-एशिया की आर्मीनियन जाति के लोगो का प्राधान्य था। दो-मुँहा कुत्ताड़ा, मातृदेवी, पाषाण-नदा, रथ, घोड़ा आदि मिनोअन सम्यता के अन्य बहुत से अंश भी एशिया से ही इस द्वीप में पहुँचे थे। इसी प्रकार अपनी सम्यता के विकास के लिए यह द्वीप मिथ की प्राचीन सम्यता का भी हिस्सा था।

आभारी नहीं था। इसका परिचय सर आर्थर ईवान्स की खुदाई में पद पद पर मिला है। यह एक सर्व-सम्मत तथ्य है कि क्रीट के २२०० वर्ष (३४००-१२०० ई० पू०) के दीर्घ इतिहास में एशिया की उन्नत सम्यताओं की सांस्कृतिक तरंगें उसके तटों पर निरन्तर आघात करती हुई छुपके से उसके भाग्य का विधान कर रही थी। इन विदेशीय सांस्कृतिक तरंगों के मिश्रण से उत्तर काल में इस द्वीप ने उच्च कोटि की वैयक्तिक सम्यता का निर्माण किया। कालान्तर में इस सम्यता ने यूनान तथा भूमध्य सागर के तटवर्ती देशों की प्रागैतिहासिक संस्कृतियों पर अपनी अमिट छाप लगाई।

पूर्वोक्त समालोचना से स्पष्ट हो जाता है कि क्रीट की मिनोअन सम्यता ने मातृदेवी की पूजा पद्धति एवं उसके आनुपद्धिक लक्षणों—यथा दो मुँहा कुल्हाड़ा, विषय कपोत, वृषोत्प्लव, क्रीडा आदि—को एशिया की उन्नत सम्यताओं से प्राप्त किया था। इस युग में मध्यपूर्व एशिया स्वयं मेसोपोटेमिया तथा मिश्र की क्रान्तिकारी सम्यताओं का रममंच बना हुआ था। सांस्कृतिक रूढ़ियों तथा परम्पराओं के अन्तर्देशीय आवागमन पर विचार करने के प्रसंग में हमें इस पृष्ठभूमि की नहीं भूलना चाहिए। स्मरण रहे कि अपनी प्रौढ दशा (३०००-२३०० ई० पू०) में सिन्धु-सम्यता का पश्चिमी एशिया के उच्च सम्यता-केन्द्रों से साक्षात् सम्बन्ध था, और इन सात सौ वर्षों में सिन्धु-सम्यता और पश्चिमी एशिया के बीच सांस्कृतिक रूढ़ियों तथा विचारों का विनिमय निरन्तर होता रहा। इसमें अशुभाव भी सन्देह नहीं कि क्रीट की मिनोअन सम्यता ने अपने सांस्कृतिक आदर्शों और रूढ़ियों को पड़ोसी एशिया और मिश्र की सम्यताओं से सीखा था, जो इससे बहुत उन्नत कोटि की थी। अतः यह निर्विवाद है कि मध्य मिनोअन तृतीय युग का क्रीट, जिसने मातृदेवी की उपासना-विधि को सांगोपास एशिया से स्वयं ग्रहण किया, वृषोत्प्लव क्रीडाओं के विषय में सिन्धु सम्यता का शिक्षा-गुरु नहीं हो सकता, क्योंकि सिन्धु-सम्यता में ये खेल एक हजार वर्ष पहले से ही प्रचलित थे।

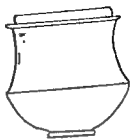
प्रतीत होता है कि भारत ही इन क्रीडाओं का जन्म-स्थान था। स्थूलमान से इनका जन्म ईसापूर्व चौथी सहस्राब्दी के अन्त में हुआ, और तीसरी सहस्राब्दी के मध्य में जब सिन्धु-सम्यता अपने उत्कर्ष पर थी तब भारत से मेसोपोटेमिया पहुँची। देव तथा नास के भेद के कारण इनके स्वरूप में परिवर्तन होना स्वाभाविक ही था। आशा की जा सकती है कि भावी अनुसन्धान से पश्चिमी एशिया में कभी न कभी ऐसे प्रमाण मिल सकेंगे जिनसे इन क्रीडाओं का पश्चिम की ओर प्रसार सिद्ध हो जाएगा। इससे उस मार्ग का पता लग जाएगा जिधर से संचरण करती हुई ये क्रीडाएँ दूसरी सहस्राब्दी के आरम्भ में क्रीट द्वीप में पहुँची और अन्त में ईसापूर्व पन्द्रहवीं शती में वहाँ मातृदेवी की उपासना-विधि का धर्म बन गईं।



क



ख



ग



घ



ङ



च



छ



ज



झ



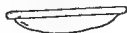
ञ



ट



ठ



ड



ढ

फलक २६ हड़प्पा—'कब्रिस्तान-एच' की कुम्भकला के उदाहरण

शव-विसर्जन विधि तथा परलोक विश्वास

हडप्पा में दो प्रागैतिहासिक कब्रिस्तानों की उपलब्धि से सिंधु-निवासियों की शवविसर्जन विधि एवं परलोक के विषय में उनके विश्वास पर बहुत प्रकाश पड़ा है। इनमें से एक, जिसे 'कब्रिस्तान-एच' कहा गया है, सन् १९२७ में श्री माधोसरूप बत्स ने खोजा था। यह सिंधु-युग के अन्तिम काल का है और इसमें उन लोगों के शव गड़े थे जो सिंधु-सभ्यता के ह्रास-काल में यहाँ आकर बस गये। दूसरा कब्रिस्तान, 'आर-३७' लेलक ने सन् १९३७ में स्वयं उपलब्ध किया था। इसमें हडप्पा के आदि निवासियों के शव पाए गए थे जिन्हें सिंधु-सभ्यता के निर्माण करने का श्रेय प्राप्त है। यद्यपि दोनों कब्रिस्तानों के लोग अपने मृतकों को भूमि में गाड़ते थे, फिर भी दोनों की कब्रों में कुछ ऐसी विलक्षणताएँ थी जिनसे पता लगता है कि इनमें गड़े हुए लोगों में मौलिक जाति-भेद था।

'कब्रिस्तान-एच'

यह कब्रिस्तान 'टीला-डी' और स्थानीय पुरातत्त्व-संग्रहालय के बीच समतल भूमि में स्थित है। यहाँ बत्स महोदय ने लगातार दो वर्ष (१९२७-२८ और १९२८-२९) खुदाई कराई थी जिसके फलस्वरूप इस क्षेत्र में प्रागैतिहासिक काल की कब्रों के दो स्तर प्रकाश में आए। ऊपर के स्तर में १३५ के लगभग शव-भाँड़ मूलतः तीन फुट की महुराई तक जमीन के अन्दर गड़े थे। नीचे के स्तर में तीन से छ फुट की गहराई तक बहुत से सर्वांग और कुछ खण्डित मुर्दे पाए गए थे। इनके साथ रखे हुए मिट्टी के बर्तन सिंधु-कालीन प्राचीन कुम्भकला से भिन्न शैली के थे।

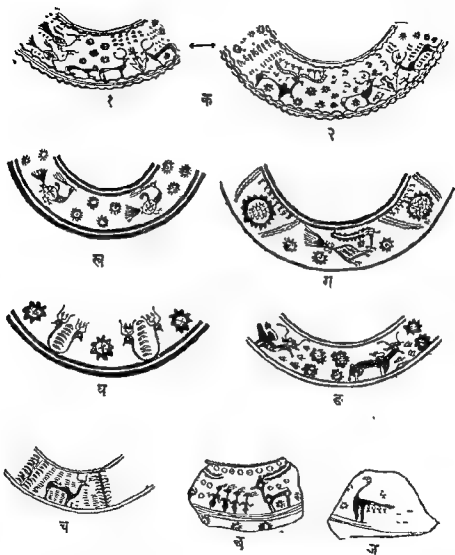
शव-भाँड़—पूर्वोक्त १३५ शव-भाँड़ों में से लगभग ८० में लटित मनुष्यास्थियाँ थी। शेष मटकों में कुछ नहीं था जिससे प्रतीत होता था कि तत्कालीन प्रथा के अनुसार ये राली मटके अन्त्य क्रिया के सम्बन्ध में किसी अन्य उद्देश्य से रखे गये थे। ये शव-भाँड़ छोटे-छोटे समुदायों में पूर्व से पश्चिम की ओर बिखरे पड़े थे। सबसे बहुसंख्य गोल मटके (फलक २६, ख) थे, उनसे उत्तर कर घड़ाकार (फलक २६, क) और सब से अल्पसंख्यक देगचे के आकार (फलक २६, ग) के थे। ये मटके ऊँचाई में २४ इंच से १॥ इंच तक और चौड़ाई में २४ से १० इंच के लगभग थे। चिकनी मिट्टी, चमक तथा गहरी लाल जिल्द पर विविध काले चित्रों के कारण ये बर्तन एक निराली

शव-भांडो पर बने हुए चित्र—अपने रोचक तथा रहस्यपूर्ण चित्रों के कारण निम्नलिखित शव-भांड अत्यन्त महत्त्व के हैं—

शव-भांड 'एच २०६ बी'—यह शव-भांड किञ्चित् उन्नतोदर अंडाकार है। इसके शरीर पर मृतक की परलोक-यात्रा के दो समान रूप दृश्य बने हैं (फलक ३०, क १, २)^१। हर एक दृश्य में एक नर-मयूर संकीर्ण प्राणी दाईं ओर मुंह किये खड़ा है। इसका पक्षिमुख मिर और भुजाएँ मोर की हैं और शेष शरीर मनुष्य का। सिर पर वक्र रेखाओं से बना हुआ मयूर-शिखंड मनुष्य के लम्बे बालों का भ्रम पैदा करता है। यह विचित्र मनुष्य अपनी भुजाओं के अग्रभाग को बाहर की ओर ताने हुए पक्षी के पंजे के समान अपने प्रत्येक हाथ में वृषाकार एक पशु को रस्मे से धामे खड़ा है। रस्मे का एक सिरा पशु के गले में बँधा है और दूसरा मनुष्य के पावों के नीचे दबा हुआ है। अपने बाएँ हाथ में रस्मे के अतिरिक्त वह धनुष-बाण भी धामे है। बाएँ हाथ वाले पशु पर आक्रमण करके एक भयानक कुत्ता उसकी पूँछ को काटने की चेष्टा कर रहा है। मटके के दूसरी ओर बना हुआ समानरूप चित्र सम्भवतः मृतक की परलोक-यात्रा का दूसरा दृश्य है। इसमें वैन के आकार के प्रत्येक पशु के सिर पर सींगों के बीच त्रिशूलाकार शिखंड है जिसका तात्पर्य यह हो सकता है कि ये सब जीव परलोक के तामिस्र मार्गों की यातना को लाँचकर ज्योतिर्मय लोक में पहुँच गये हैं। त्रिशूलाकार शिखंड सम्भवतः देवद्रुम की शाखाशिखंड से अलंकृत उस शृंगमय मुकुट का उत्तरकालीन रूप है जिसे मिथुनालीन देवता अपने सिरों पर धारण करते थे। शायद अब इन पशुओं ने दिव्यरूप धारण कर लिया है। इस दृश्य में बाएँ हाथ वाला पशु बिना पूँछ और भ्रांतियों के है और अब इसके पीछे कुत्ता भी नहीं है। संकीर्ण नर-मयूर प्राणी और पशुओं के बीच एक-एक उड़ता हुआ मोर है। पूर्वोक्त दोनों समानाकार दृश्यों के बीच एक और महाकाय दाढ़ी वाला बकरा और दूसरी ओर सींगों वाले दो मोर हैं। दोनों मोरों और बड़े बकरे के सिरों पर भैंसे के सींग हैं जो सिन्धुसम्पत्ता के पूर्वकालीन महिषर्मुंड देवता के सींगों के अगुरूप हैं। बकरे के विशाल वक्र सींगों पर भी त्रिशूलाकार शिखंड हैं। शायद यह बकरा एक दिव्य दूत था^२ जो

१. यत्स—एक्सकेवेयान्स एट हड़प्पा, ग्र० २, फलक ६२, १ ए, बी।

२. यह बात उल्लेखनीय है कि यम के समान वैदिक देवता पूषण भी परलोक में मृत मनुष्यों के भाग्य का विधान करने में उच्च अधिकार रखता था। वेदों में उसे 'अमुर' के विशेषण से निर्दिष्ट किया गया है। वह पितृलोक के रास्ते में मृतकों की सहायता करना था और भयावह मार्गों के पार ले जाकर उन्हें कुशलतापूर्वक वहाँ पहुँचाता था। इसे पशु भेंट चढ़ाए जाते थे और रुद्र की तरह यह भी पशुपति के नाम



फलक ३०. हड़प्पा—'कब्रिस्तान-एच' के शव-भांडों पर बने हुए चित्र

परलोक-यात्रा में मृतक का पथ-प्रदर्शक था। कल्पना की जा सकती है कि नर-मयूर प्राणी, जो वृषाकार पशुओं के बीच खड़ा है, सम्भवतः मृतक के सूक्ष्म शरीर का प्रतीक है और दोनों पशु परलोक यात्रा में उसके सहायक हैं। यहाँ यह लिखना प्रासंगिक है कि वैदिक काल के आर्यों में एक प्रथा थी जिसके अनुसार शव के अग्निदाह के समय 'अनुस्तरणी' नाम गौ का वध किया जाता था। इस गौ की मज्जा से मृतक के सिर और मुँह को ढक दिया जाता था जिससे अग्निदेव अपनी प्रचंडता को मज्जा पर ही समाप्त करके मृतक को सुखपूर्वक दिव्य लोकों का अधिकारी बनाए। इस उद्देश्य की पूर्ति के लिए अग्निदेव से प्रार्थना भी की जाती थी। पशु की आंतड़ियाँ मृतक के हाथों में इसलिये दी जाती थी कि वे यमराज के कुत्ते की बलि हैं। इस मटके पर चित्रित दृश्य में रोचक बात यह है कि समान रूप दूसरे चित्र में कुत्ता और पशु की आंतड़ियाँ दोनों अदृश्य हैं, मानो आक्रमणकारी स्वापद अपना नियत भाग लेकर भाग गया हो। यह उल्लेखनीय है कि नीचे उद्धृत वैदिक मंत्र में अनुस्तरणी के स्थान बकरे की बलि का भी विधान है। उत्तरकासीन वैदिक आर्यों में मरण-शय्या पर पड़ा हुआ मनुष्य ब्राह्मण को 'वैतरणी' गौ का दान करता था। सिन्धु तथा वैदिक काल की मृतक सम्बन्धी प्रथाओं में सादृश्य दिखलाने का तात्पर्य यह है कि वैदिक आर्यों और भारत की आदिजातियों में परस्पर सम्पर्क के अनन्तर स्वाभाविक ही था कि सिन्धु-वासियों के कई धार्मिक और सामाजिक रीति-रिवाज आर्य जाति के जीवन का अंग बन जाते। पूर्वोक्त परलोक-यात्रा-चित्र में प्रधान मूर्तियों के बीच रिक्त स्थान में सितारे,

से पुकारा जाता था। यह मार्गभ्रष्ट पथिकों को मार्ग दिखलाता था।

पूपणू का बकरा परलोक का मार्ग दिखलाता हुआ यज्ञाश्व के आगे आगे चलता है। विकट मार्गों से शायद वह इसलिये परिचित है कि उसके रथ में अचूक पावों वाला बकरा लगा है। बलिरूप से वध किया गया बकरा आगे-आगे चलता है और



क



ख



ग



घ



ङ



च



छ



ज



झ



ञ



ट



ठ



ड



फलक ३१. हड़प्पा—'कब्रिस्तान-एच' के शय-भाँड़ों पर बने हुए चित्र

परलोक-यात्रा में मृतक का पथ-प्रदर्शक था। कल्पना की जा सकती है कि नर-मयूर प्राणी, जो वृषाकार पशुओं के बीच खड़ा है, सम्भवतः मृतक के सूक्ष्म शरीर का प्रतीक है और दोनों पशु परलोक यात्रा में उसके सहायक हैं। यहाँ यह लिखना प्रासंगिक है कि वैदिक काल के आर्यों में एक प्रथा थी जिसके अनुसार शव के अग्निदाह के समय 'अनुस्तरणी' नाम गौ का वध किया जाता था। इस गौ की मज्जा से मृतक के सिर और मुँह को ढक दिया जाता था जिससे अग्निदेव अपनी प्रचंडता को मज्जा पर ही समाप्त करके मृतक को सुखपूर्वक दिव्य लोको का अधिकारी बनाए। इस उद्देश्य की पूर्ति के लिए अग्निदेव से प्रार्थना भी की जाती थी। पशु की अतिथियाँ मृतक के हाथों में इसलिये दी जाती थी कि वे यमराज के कुत्ते की बलि है। इस मटक पर चित्रित दृश्य में रोचक बात यह है कि समान रूप दूसरे चित्र में कुत्ता और पशु की अतिथियाँ दोनों अदृश्य हैं, मानो आत्रमणकारी स्वापद अपना नियत भाग लेकर भाग गया हो। यह उल्लेखनीय है कि नीचे उद्धृत वैदिक मंत्र में अनुस्तरणी के स्थान बकरे की बलि का भी विधान है^१। उत्तरकालीन वैदिक आर्यों में मरण-शय्या पर पड़ा हुआ मनुष्य ब्राह्मण को 'वैतरणी' गौ का दान करता था। सिन्धु तथा वैदिक काल की मृतक सम्बन्धी प्रथाओं में सादृश्य दिखलाने का तात्पर्य यह है कि वैदिक आर्यों और भारत की आदिजातियों में परस्पर सम्पर्क के अनन्तर स्वाभाविक ही था कि सिन्धु-वासियों के कई धार्मिक और सामाजिक रीति-रिवाज आर्य जाति के जीवन का अंग बन जाते। पूर्वोक्त परलोक-यात्रा-चित्र में प्रधान मूर्तियों के बीच रिक्त स्थान में सितारे,

से पुकारा जाता था। यह मार्गभ्रष्ट पथिकों को मार्ग दिखलाता था।

पूषण का बकरा परलोक का मार्ग दिखलाता हुआ यज्ञाश्व के आगे आगे चलता है। विकट मार्गों से शायद वह इसलिये परिचित है कि उसके रथ में अचूक पावों वाला बकरा लगा है। बलिरूप से वध किया हुआ बकरा आगे-आगे चलता है और पितृगण को मृतक के आगमन की सूचना देता है। तीसरे दिव्यलोक में पहुँचने के पहले उसे अन्धतामय गहन मार्गों में से गुजरना पड़ता है।

अथर्ववेद (मेकडानेल)

१. अनुस्तरण्या वषामुन्ध्यथ शिरोमुखं प्रच्छादयेत्

अग्नेर्वर्मं परि गाभि व्ययस्व...

(ऋग्वेद, १, १६, ७)

अनुस्तरणीं गामजां वैकवर्णां कृष्णा मेके सव्ये बाहो बध्वाऽ-

नुसंकलयन्ति ॥ पितृभ्यो वाऽनुस्तरणी (आश्वलायन गृ० सू० ४, ३)

सायणः—सेय गौ. स्तूत दीक्षित मनुस्तूतत्वा द्विसितत्वाच्चानुस्तरणीत्युच्यते।



क



ख



ग



घ



ङ



च



छ



ज



झ



ञ



ट



ठ



ड



फलक ३१. हड़प्पा—'कश्मिर-एच' के शव-भाँड़ों पर धने हुए चित्र

विहंग श्रेणियों, पत्तियों आदि गौण अभिप्राय भी बने हुए है

शव-भांड 'एच २०६ (ए)'—इस मटके पर आकाश में उड़ते हुए तीन मोर चित्रित हैं। इनमें से हर एक के पेट में एक मकीर्ण नर-भयूर प्राणी लेटा पड़ा है और उसके आस-पास पान-पत्ती या फेफड़े के आकार के अभिप्राय भी बने हैं (फलक ३० रा) ^१। यह प्राणी पूर्ववर्णित शव-भांड एच २०६ (बी) पर बने हुए नर-भयूर प्राणी के अनुरूप है। इसमें सन्देह नहीं कि यह भी उग मृतक के मूढम शरीर का प्रतीक है जिसकी अस्थियाँ इस शव-भांड में पाई गई थी। मोरो के अन्तराल में सितारों के झुमझुट हैं।

शव-भांड एच २४५ (बी)—इस शव-भांड पर आग्ल भाषा के 'यू' अक्षर के समान मयूर-दीर्घक नाँद बने हैं। इनके बीच कहीं-कहीं मितारे हैं (फलक ३०, घ) ^२। मोरो के मिर पर भी इसी आकार के सींग हैं जिनके मध्य में परस्पर जुड़े हुए पौपल के पत्ते चित्रित हैं। हर एक नाद के अन्दर पत्तों अथवा मछलियों की पंक्तियाँ भी बनी हैं।

शव-भांड 'एच २४५ (सी)'—यह एक मध्योन्नत लम्बोत्तरा मटका है जिसके गरीर पर सितारों से घिरे हुए दो वेढील मोर बने हैं (फलक ३०, ग) ^३। हर एक मोर की पूँछ और गला पल्लवित दिखलाया गया है और प्रत्येक पल्लव के मध्य में एक एक बिन्दु है। मोरो के बीच रिक्त स्थान में रेखाओं के बने हुए नाँद के आकार के दो बाँध हैं जिनमें से हर एक के बीच एक किरणवाली बिम्ब और मत्स्य-चिह्न है। एक बिम्ब के अन्दर पाँच रेखापूर्ण पत्तियाँ और दूसरे में नाशपाती के आकार के अनेक बिन्दुमध्य गोलक भरे हैं। सम्भवतः बिम्बकार ने इन बिम्बों में दिग्ग्य स्रोतों की वक्ष्णा की है और इनमें नाना प्रकार के प्राणियों के निवास का आभास कराने का भी प्रयत्न किया है। शायद यह पितृलोक है जहाँ मृतकों की आत्माएँ आत्यन्तिक शान्ति पाने के लिये विश्राम कर रही हैं। वृत्तों के मध्यवर्ती बिंदु सम्भवतः शरीर में निश्चेष्ट जीवन-तत्त्व के स्रोतक है। सम्भव है कि मोर के निकट वाले सितारों के गर्भ में बिंदु-मध्य गोलक भी उन ग्रहों के निवासी विविध प्राणियों के प्रतीक हैं। इसी प्रकार मोर के गले और पूँछ में चिमटे हुए पल्लवाकार अभिप्राय भी शायद मृत प्राणियों की आत्माएँ हैं जिन्हें मोर पितृलोक में ले जा रहा है। इसमें सन्देह नहीं कि इन चित्रों का सम्भावित अभिप्राय जो मैंने ऊपर दिया है काल्पनिक है, परन्तु मृतक की पार-

१. वत्स—एक्सकेवेशन्स एट हड़प्पा, ग्रं० २, फलक ६२, २।

२. वत्स—एक्सकेवेशन्स एट हड़प्पा, ग्रं० २, फलक ६२, ४।

३. वत्स—एक्सकेवेशन्स एट हड़प्पा, ग्रं० २, फलक ६२, ३।



फ



ख



ग



घ



तमारा



क



घ



ङ



ज



फ



अ



इ



उ



ए



ह



ण



त

फलक ३२. हड़प्पा—'कश्मिर-एच' के शव-भाँडों पर बने हुए चित्र (आ के बिना)

और भी कई शय-गाँडो पर सौर-विम्ब चित्रित हैं। इनमें 'एच ७०६ ए', 'एच १६५ ए' और 'एच २३१ बी' वर्णनीय हैं। पहले मटके पर शय-गाँड न० 'एच-७०६' के समान गले के नीचे चित्रों की दो पट्टियाँ हैं। ऊपर की पट्टी में लहरिया रेखाओं के बन हुए अंग्रेजी अक्षर 'बी' के आकार के नाँवों के अन्तराल में इसी आकार के छोटे अभिप्राय हैं और उनके अंदर बिंदुगर्भ अठ्ठाकार गोलकों की पंक्तियाँ हैं^१। नीचे की पट्टी में सौर विम्ब हैं (फलक ३२, ग)। इन चित्रों का अभिप्राय भी वैसा ही है जैसा कि मटका 'एच-७०६ (ए)' पर बने हुए चित्रों का। मटका न० 'एच १६५' सितारों और निरख माली विम्बों से अलङ्कृत है। सौर विम्बों से निकलते हुए निरखजाल के दोनों पार्श्व पीपल के पत्तों से सुशोभित हैं^२। एच २३१ नंबर के तीसरे मटके पर बनी हुई दो पट्टियों में से ऊपर की पट्टी में बिंदुगर्भ गोलकों के समूह आड़ी रेखाओं से सीमित नाँवों के अंदर दिखलाए गये हैं। नीचे की पट्टी में रेखा-जलपित सौर-विम्बों के साथ-साथ बिंदुगर्भ गोलकों की खड़ी पंक्तियाँ हैं (फलक ३२, ग) मेरे विचार में बिंदुगर्भ गोलक मृत प्राणियों की आत्माएँ हैं जो प्योतिर्मय दिव्यलोकों में निर्मल स्रोतों नदियों और जलाशयों के तटवर्ती स्नान-छाप दीप्त स्थानों में विश्राम कर रही हैं।

नाँव अथवा पानी की टकियाँ—कई एक शय-गाँडो पर नाँव के आकार के पात्र अथवा पानी की टकियाँ और उनके अंदर मत्स्य-पंक्तियाँ, बिंदुगर्भ-गोलक, सितारे आदि बने हैं (फलक २८, उ-ड)। वस्तुतः ये नाँव जैसी पात्र अंग्रेजी वर्णमाला के 'बी' अथवा 'यू' अक्षरों के आकार के पाए जाते हैं। 'यू' आकार के नाँव जो मटका न० 'एच २४५ (बी)' पर चित्रित हैं मयूर-शीर्षक हैं और हर मोर के सिर पर 'यू' आकार के वृष-शृंग हैं जिनके अंदर समुक्त पीपल के पत्तों का शिखर दिखाई देता है (फलक ३०, ग)। 'एच-२४५ ए'^३ और 'एच-६०३'^४ सस्या के मटकों तथा एक ठकने^५ पर भी इसी प्रकार के जो नाँव चित्रित हैं उनके पार्श्व मध्यावत पत्तों के बने हैं (फलक २८, ज)। मटका न० १६^६ पर बने हुए नाँव के दोनों पार्श्व धनुषाकार पत्तों के बने हैं और इसके अंदर एक-एक मत्स्य पंक्ति है (फलक २८, ठ)। इस मटके पर

१ वत्स—एक्सकेवेसन्स एट हडप्पा, ग्रंथ २, फलक ६३, ११।

२ वत्स—एक्सकेवेसन्स एट हडप्पा, ग्रंथ २, फलक ६३, १०।

३ वत्स—एक्सकेवेसन्स एट हडप्पा, ग्रंथ २, फलक ६२, १०।

४ वत्स—एक्सकेवेसन्स एट हडप्पा, ग्रंथ २, फलक ६२, १२।

५ वत्स—एक्सकेवेसन्स एट हडप्पा, ग्रंथ २, फलक ६३, ७।

६ वत्स—एक्सकेवेसन्स एट हडप्पा, ग्रंथ २, फलक ६३, १४।

लौकिक यात्रा के प्रसंग में बहुत युक्तिसंगत प्रतीत होता है।

शव-भांड 'एच १५४ (ए)'—यह उन्नतोदर लंबोतरा मटका लंबे सींगों वाले कूबड़दार चतुष्पादों, जो प्रकट में बँस हैं, तथा मछलियों और सितारों के चित्रों से अलंकृत है (फलक ३०, ड)। हर एक चतुष्पाद के सिर पर अंग्रेजी वर्ण 'यू' के आकार के भींग हैं और कूबड़ पर से पीपल का पत्ता उभर रहा है। रिक्त स्थान में प्रदर्शन मछलियों में से हर एक के पेट में एक-एक बिंदु है जो मृतकों की आत्मा अथवा सुषुप्ति में निश्चेष्ट जीवन-तत्त्व के बीज हो सकते हैं। सितारों के पेट भी रेखाओं से पूर्ण हैं।

शव-भांड 'एच १४८ (ए)', १५० और नं० १५—इन मटकों पर मोर तथा अन्य अभिप्राय चित्रित हैं। शव-भांड 'एच १५०' पर केवल बेडौल, भट्टे मोर है (फलक ३०, ग)। मटका नं० एच १४८ (ए) रेखापूर्ण पेट वाले उड़ते हुए मोरों से अलंकृत है। हर दो मोरों के मध्य में एक रेतामय नाद का चिह्न है (फलक ३०, ग)। यह अभिप्राय, जैसा कि नीचे दिखलाया गया है, नाद अथवा जलपात्रों की प्रतिवृत्तियाँ हैं जिनमें सजीव मत्स्य खेल रहे हैं। तीसरे शव-भांड पर लहरिया रेखाओं के बने हुए कोष्ठों के अन्दर बेडौल मोर बने हैं। ये कोष्ठ नाद के आकार के हैं और बीच के रिक्त स्थानों में संयुक्त पीपल के पत्तों की पत्तियाँ हैं। हर एक लहरिया रेखा की चौड़ी पर बने हुए सितारे के मध्य में बिंदुगर्भ वृत्त है। लहरिया रेखाएँ सम्भवतः सितारों की किरणें हैं, जिससे प्रतीत होता है कि मोर दिव्यलोक में उड़ान कर रहा है।

शव-भांड 'एच ७०६ (ए)'—इन मटके के ऊपरी भाग में गले के हृद-गिर्द चित्रों की दो पट्टियाँ हैं। अंदर की पट्टी में आकाश में उड़ते हुए दो मोर हैं और उनके मध्य में तीन बिंदुगर्भ अंडाकार गोले। बाहर की पट्टी में रेखा-परिवृत किरण-माली नक्षत्र सम्भवतः सूर्यविम्ब है। समस्त दृश्य का अभिप्राय यह हो सकता है कि मृतकों की आत्माओं का अनुसरण करने वाले मोर सूर्य और तारागण से आलोकित दिव्यलोकों में विहरण कर रहे हैं।

१. वत्स—एक्सकेवेशन्स एट हड़प्पा, ग्रंथ २, फलक ६२, ५।

२. वत्स—एक्सकेवेशन्स एट हड़प्पा, ग्रंथ २, फलक ६२, ६।

३. वत्स—एक्सकेवेशन्स एट हड़प्पा, ग्रंथ २, फलक ६२, ८।

४. वत्स—एक्सकेवेशन्स एट हड़प्पा, ग्रंथ २, फलक ६२, १५।

५. वत्स—एक्सकेवेशन्स एट हड़प्पा, ग्रंथ २, फलक ६३, १२।

और भी कई शय-भाँडों पर सौर-विम्ब चित्रित हैं। इनमें 'एच ७०६ ए', 'एच १६५ ए' और 'एच २३१ बी' वर्णनीय हैं। पहले मटके पर शय-भाँड न० 'एच-७०६' के समान गले के नीचे चित्रों की दो पट्टियाँ हैं। ऊपर की पट्टी में लहरिया रेखाओं के घन हुए अंग्रेजी अक्षर 'बी' के आकार के नाँदों के अन्तराल में इसी आकार के छोटे अभिप्राय हैं और उनके अंदर बिंदुगर्भ अक्षर गोलकों की पक्तियाँ हैं^१। नीचे की पट्टी में सौर विम्ब हैं (फलक ३२, ग)। इन चित्रों का अभिप्राय भी वैसे ही है जैसा कि मटका 'एच-७०६ (ए)' पर बने हुए चित्रों का। मटका न० 'एच १६५' नितारों और किरण-मालों विम्बों से अलङ्कृत है। सौर विम्बों से निकलते हुए किरणजाल के दोनों पार्श्व पीपल के पत्तों से सुशोभित हैं^२। एच २३१ नंबर के तीसरे मटके पर बनी हुई दो पट्टियों में से ऊपर की पट्टी में बिंदुगर्भ गोलकों के समूह आड़ी रेखाओं से सीमित नाँदों के अंदर दिखनाए गये हैं। नीचे की पट्टी में रेखा अलंकृत सौर-विम्बों के साथ-साथ बिंदुगर्भ गोलकों की लंबी पक्तियाँ हैं (फलक ३२, ग) जेरे विचार में बिंदु-गर्भ गोलक मृत प्राणियों की आत्माएँ हैं जो ज्योतिर्मय दिव्यलोकों में निर्मल स्रोतों, नदियों और जलाशयों के तटपट्टी स्नाय-छाप दीतल स्थानों में विद्यमान रह रही हैं।

नाँद अथवा पानी की टकियाँ—कई एक शय-भाँडों पर नाँद के आकार के पात्र अथवा पानी की टकियाँ और उनके अंदर मत्स्य-पक्तियाँ, बिंदुगर्भ-गोलक, सितारे प्रादि बने हैं (फलक २८, ड-ड)। वस्तुतः ये नाँद जैसे पात्र अंग्रेजी वर्णमाला के 'बी' अथवा 'यू' अक्षरों के आकार के पाए जाते हैं। 'यू' आकार के नाँद जो मटका न० 'एच २४५ (बी)' पर चित्रित हैं मयूर-शीर्षक हैं और हर मोर के तिर पर 'यू' आकार के वृष शृंग हैं जिनके अंदर संयुक्त पीपल के पत्तों का शिखर दिखाई देता है (फलक ३० घ)। 'एच-२४५ ए'^३ और 'एच-६२३'^४ सस्या के मटको तथा एक ढक्कने^५ पर भी इसी प्रकार के जो नाँद चित्रित हैं उनके पार्श्व मध्यावत पत्तों के बने हैं (फलक २८, ज)। मटका न० १६^६ पर बने हुए नाँद के दोनों पार्श्व धनुषाकार पत्तों के बने हैं और इनके अंदर एक-एक मत्स्य पक्ति है (फलक २८, ड)। इस मटके पर

१ मत्स्य—एक्सकेवेन्स एट हटप्पा, ग्रंथ २, फलक ६३, ११।

२ मत्स्य—एक्सकेवेन्स एट हटप्पा, ग्रंथ २, फलक ६३, १०।

३ मत्स्य—एक्सकेवेन्स एट हटप्पा, ग्रंथ २, फलक ६२, १०।

४ मत्स्य—एक्सकेवेन्स एट हटप्पा, ग्रंथ २, फलक ६२, १२।

५ मत्स्य—एक्सकेवेन्स एट हटप्पा, ग्रंथ २, फलक ६३, ७।

६ मत्स्य—एक्सकेवेन्स एट हटप्पा, ग्रंथ २, फलक ६३, १४।

आकाश में उड़ते हुए पक्षियों की पक्षियाँ तथा सयुक्त पीपल के पत्तों के अलंकरण भी हैं। 'कलिस्तान-एच' के प्रथम स्तर की कुम्भकला पर 'वी' अक्षर के आकार के नाँद अधिक सख्या में तथा कई प्रकार के हैं। कई मटकों पर उनके पाद्वर्ग एक या अनेक लहरिया रेखाओं के और कई पर त्रिगुण शाखाओं^१ के तथा पत्तों^२ के भी बने हैं (फलक २८, झ, ज)। इन नुकीली पैदी के नाँदों के अंदर मछलियाँ बिदुग्भ वृत्त, सितारे और मोर चित्रित हैं (फलक २८, ड, छ) आदि।

कई शव-भोंडों पर वनस्त्रि और प्राणियों के चित्र हैं। मटका न० 'एच-३४६ (बी)'^३ पर कीटों के साथ परम्पर जुड़े हुए तीन पीपल के पत्ते हैं (फलक ३१, ज); न० १७ पर बारी-बारी से कीट और बिदुग्भ गोलक हैं^४। न० १८ पर कीट और खेचर पक्षियों की पक्षियाँ, वृक्ष और सितारे हैं^५। मटका न० १७ पर एकान्तर क्रम से खड़ी और पड़ी रेखाओं के समूह तथा बिदुग्भ गोलक हैं^६। न० २० पर चतुर्भुज कोणों के अन्तर्गत कीट-पक्षियाँ, और सितारे (फलक ३२, ख)^७; न० १६ पर यथाक्रम कीट-पक्षियाँ, सितारे तथा वृक्षों के झुरमुट^८ और मटका न० २१ पर ऊपर की पट्टी में गो-मूत्रि का बंध के मोड़ों में कीट पक्षियाँ, पल्लवित तोरण तथा नीचे की पट्टी में खड़ी रेखाओं के समूहों से सीमित केवल कीट-पक्षियाँ हैं (फलक ३२, झ)^९। पूर्वोक्त मटका न० २१ पर अन्य अभिप्रायों के साथ तोरण भी बने हैं जिनकी छोटियों से उभरते हुए कई एक वृक्ष दिखाए गए हैं। यह अलंकरण प्राचीन सिंधुकालीन मुद्राओं पर बने हुए उन अश्वत्थ-तोरणों का स्मरण कराता है जिनके नीचे अश्वत्थाधिष्ठातृ-परम-देवता स्थानमुद्रा में पाया जाता है। इसका सादृश्य मेसोपोटेमिया के उन तोरणकार अभिप्रायों से भी है जिनके नीचे अधोलोक के देवता स्थान अथवा आसीन

१. वत्स—एवमकेवेशन्स एट हड़प्पा, ग्रंथ २, फलक ६२, १५।

२. वत्स—एवमकेवेशन्स एट हड़प्पा, ग्रंथ २, फलक ६२, ७।

३. वत्स—एवमकेवेशन्स एट हड़प्पा, ग्रंथ २, फलक ६२, ६।

४. वत्स—एवमकेवेशन्स एट हड़प्पा, ग्रंथ २, फलक ६२, १७।

५. वत्स—एवमकेवेशन्स एट हड़प्पा, ग्रंथ २, फलक ६२, १८।

६. वत्स—एवमकेवेशन्स एट हड़प्पा, ग्रंथ २, फलक ६३, १७।

७. वत्स—एवमकेवेशन्स एट हड़प्पा, ग्रंथ २, फलक ६३, २०।

८. वत्स—एवमकेवेशन्स एट हड़प्पा, ग्रंथ २, फलक ६३, १६।

९. वत्स—एवमकेवेशन्स एट हड़प्पा, ग्रंथ २, फलक ६३, २१।

मुद्रा में देखे गये हैं (फलक ३२, क) ^१ । क्योंकि ये अभिप्राय शव-भांड पर बने हैं लिए सम्भव है कि इनका सात्पर्य भी मृतक के भाग्य-नियन्ता परलोच के देवता के सम्बन्ध में ही था । शव-भांड न० १५ पर सनरज फलक के समान कोष्ठों विभक्त दो चतुर्भुज स्तम्भ ^२ और उनके बीच सितारों के झुरमुट हैं ^३ । इन स्तम्भों पार्श्वों में कुटिल खंडों के आकार के अभिप्राय बने हैं (फलक ३२, क) ।

शव-भांड न० 'एच-६४६ (ए)'—यह शव भांड अपने चित्रों के कारण विमहत्त्व रखता है । इस पर चिपटी पैदों के 'यू'-वर्णों के आकार के सींगों वाले वक्रे दिखाये गये हैं । इनमें एक के सींगों के मध्य में त्रिशूलाकार शिखर है (फलक ३०, च) ^४ । हर एक वक्रे के पीछे युग्म पत्तों वाला एक ऊँचा काल्पनिक वृक्ष है पूर्वोक्त प्रधान चित्रों के रक्त स्थान में पक्षी, कीट-पत्तियाँ, 'सिग्मा' चिह्न आदि : है । बड़ी पट्टों के नीचे के किनारे के साथ-साथ 'नाद-मे-सितारा' अभिप्राय और ऊ नीचे खेबर बिहग-पत्तियाँ हैं ।

शव-भांड ७४३५ (ई)—अपने चित्रों की विविधता के कारण श-भ ७४३५ (ई) भांड न० 'एच-२०६ (बी)' की तरह अत्यन्त महत्वपूर्ण है ^५ । इस चार विचित्र सक्कीर्ण पशु और उनके अन्तराल में उड़ते हुए मोर और सितारे (फलक ३१, ड) । सक्कीर्ण पशु अशक्त बिल और अशक्त मोर हैं । इस अदभुत जगत् का सारा शरीर बिल का परन्तु सिर मोर का है । मोर की रोमन टांगें बिल के किनारे तीन ओर से टाँक रही हैं । निरीक्षण दान यह है कि यह मृतक, जिसकी अस्थि इस मटके में गड़ी थी, सक्कीर्ण वाटन पर आरुढ़ दिखलाया गया है । चित्रा दुस्य की प्रगति वहाँ से दाएँ की है । वहाँ किनारे पर यह विचित्र बिल दाईं ओर मुँह किए चला जा रहा है और इसके साथ ही एक मोर उड़ रहा है । तीसरा आकृति पुनः उसी बिल की है, परन्तु भेद केवल इतना है कि यहाँ इस पर प्रेत सब हैं । यह प्रेत स्वयं सक्कीर्ण है क्योंकि इसका नीचे का भाग मनुष्य का और ऊपर का मोर का है । इसके आगे का तीसरा बिल भी दूसरे बिल के समान ही है पर इसमें प्रेत अपने पूर्वोक्त सक्कीर्ण रूप में पीठ की वजाय बिल के गले पर आरुढ़ है

१ वत्स—एकमेवेदेशन्स एट हृदण्या ग्रथ २ ।

२ सम्भव है कि ये स्तम्भ दिव्य भवनों के व्यञ्जक हैं जहाँ परलोच में मृत निवास करता था ।

३ वत्स—एकमेवेदेशन्स एट हृदण्या, ग्रथ २, पत्रक ६३, १५ ।

४ वत्स—एकमेवेदेशन्स एट हृदण्या, ग्रथ २, फलक ६३, ११ ।

५ वत्स—एकमेवेदेशन्स एट हृदण्या, ग्रथ २, फलक ६२, १३ ।

चौथे बेल में वृषारूढ़ प्रेत संकीर्ण बेल के साथ एकात्मता प्राप्त करके तद्रूप ही हो गया है। पहले और चौथे बेल के आकार में वस्तुतः कोई भेद नहीं है सिवाए इसके कि चौथे बेल की पीठ में से एक सितारा उभर रहा है जिसे प्रेत किरण रूपी डोरी से अपने पंजे में पकड़े खड़ा है। यह बात ध्यान देने योग्य है कि इसी प्रकार का सितारा तीमरे बेल और चौथे मोर की पीठ पर से भी निकल रहा है। शेष रिक्त स्थान सितारों और अर्धांडो की टुकड़ियों से भरा पड़ा है।

निचले स्तर के चित्रित ढकने—‘कब्रिस्तान-एच’ के निचले स्तर की कब्रों से मिले हुए मिट्टी के ढकने भी एक मनोरंजक उपलब्धि है। इन पर पशुओं और वनस्पतियों के विविध अभिप्राय तथा चित्र बने हैं। पशुओं में लम्बे और कुटिल सींगों वाले बकरे और मोर हैं। रिक्त स्थानों में आलिखित गौण अभिप्रायों में मछलियाँ, सितारे, लहरिया रेखाएँ, संयुक्त पीपल के पत्ते आदि वर्णनीय हैं। इन ढकनों के मध्य में बने हुए चित्र वृत्ताकार पट्टियों से परिवेष्टित हैं। रेखाचित्रों में किरणमानी बिम्ब, सितारे, झालर आदि और वनस्पतियों में पीपल, खजूर, और संयुक्त पीपल के पत्ते हैं। इनमें निम्नलिखित चित्रित ढकने विशेषतः उल्लेखनीय हैं—

ढकना नं० ११ (फलक ३१, क)—इस ढकने पर वृत्ताकार बलय के अन्तर्गत साय-साय बने हुए दो स्तम्भ हैं जिनमें से हर एक का शरीर एक दूसरे पर आरूढ़ चार पक्षियों का बना हुआ है^१। दाईं ओर के पक्षी दाईं ओर और बाईं के बाईं ओर मुँह किये एक दूसरे की पीठ पर बैठे हैं। सिंधुकास की कुम्भकला के अभिप्रायों में यह अलंकरण अद्वितीय है और इसका सम्यन्ध विदेशीय कुम्भकला के अलंकरणों से है। सिंधु-प्राप्त में इसका प्रवेश निस्सन्देह पश्चिमी एशिया से हुआ था क्योंकि ऐसा दूसरा उदाहरण न तो मोहेंजो-दड़ो और न ही हड़प्पा में अभी तक मिला है^२।

ढकना नं० १४—इस ढकने पर रेखा-बलयित बिम्ब के अन्दर एक विचित्र संकीर्ण अभिप्राय है। मूल में तीन मछलियाँ हैं, और हर एक मछली के मिर पर एक पीपल का पत्ता और हर पीपल के पत्ते पर बेल का सिर है। मत्स्य-वंशित के दोनों ओर एक-एक छोटी मछली है (फलक ३१, ख)^३।

ढकना नं० १६—इस पर मध्य में दो रेखाओं की बनी हुई सीधी पट्टी है जिसके नीचे-ऊपर लहरिया रेखाओं द्वारा झालर का-सा अलंकरण बना है (फलक

१. वत्स—एक्सकेवेसन्स एट हड़प्पा, ग्रंथ २, फलक ६४।

२. वत्स—एक्सकेवेसन्स एट हड़प्पा, ग्रंथ २, फलक ६४।

३. वत्स—एक्सकेवेसन्स एट हड़प्पा, ग्रंथ २, फलक ६४।

३२, घ) ^१ । इस पट्टी के नीचे और ऊपर रिक्त स्थान में मत्स्य-पक्षिमां हैं । लहरिया रेखाओं से सीमित मध्यवर्ती अलकरण सम्भवतः मत्स्यपूर्ण नदी का बोधक है ।

ढकने न० १७ और १८—इनमें से हर एक ढकने पर युग्म पत्तों वाला एक पीपल का पेड़ चित्रित है (फलक ३१, च) ^२ । ढकना न० १८ पर प्रदर्शित पत्ते बहुत वास्तविक हैं, परन्तु ढकना न० १७ पर के विकृत और लवोतरे से बिछाई देते हैं । इनमें से एक पक्ष के दोनों पार्श्वों में पक्षियों की श्रेणियाँ हैं और दूसरे के दोनों और समुक्त पीपल के पत्ते हैं ।

ढकने नं० १९, २०, २२ और २४—इन सब ढकनों पर धनुषाकार रेखाओं के द्वारा बन्दन बार की तरह एक दूसरे से जुड़े हुए समुक्त पीपल के पत्ते हैं, (फलक ३१, ज) ^३ । दो ढकनों पर समुक्त पत्तों के अतिरिक्त विन्दुवर्म मोकीले गोलक और विहगावली के गौरा अभिप्राय भी चित्रित हैं ।

ढकना नं० २३—इस ढकने पर साढ़ की जाति का एक ऊँचा पेड़ है (फलक ३१, ड) ^४ । वृक्ष का काण्ड चार खड़ी रेखाओं का बना एक ढाँचा-सा है जिसके दोनों पार्श्वों में क्रम से ऊपर और नीचे को मुड़े हुए पत्तों के गुच्छे उभर रहे हैं । फाँड़ की प्रगभूत चार खड़ी रेखाएँ छोटी पर नोकदार हैं । वृक्षमूल से उभरते हुए पत्तों के गुच्छों का आकार शव-माँड न० १४ पर चित्रित नाँद, जिसमें चार मछलियाँ तैर रही हैं, से बहुत मिलता है । इस नाँद के दोनों पार्श्व भी इसी प्रकार के चार-चार पत्तों के गुच्छों के बने हैं । इस समानता से यह बात स्पष्ट हो जाती है कि यह अभिप्राय चार सींगों के बने हुए नहीं, जैसा कि पत्त महोदय का विचार है, किन्तु उस देवद्रुम के पत्तों के बने हैं जिसका चित्र ढकना न० २३ पर दिया गया है ।

‘कब्रिस्तान-एच’ की शैली के चित्रित ठीकरे—‘कब्रिस्तान-एच’ की कुम्भकला के निम्ननिर्दिष्ट चित्रित ठीकरे, जो हठप्पा के खण्डहर में अन्य ठीकरों के साथ पाए गए, बड़े महत्व के हैं । इन पर बने हुए चित्र ‘कब्रिस्तान-एच’ की संस्कृति पर अति-रिक्त प्रकाश डालते हैं—

ठीकरा नं० २^५—इस ठीकरे पर एक पशु (सम्भवतः बकरे) का पिछला घड़, जिसके चारों ओर सितारे हैं, खेप बचा है । पशु के पेट के साथ चार मछलियाँ चिमटी

१ वत्स—एक्सकेवेशन्स एट हठप्पा, ग्रन्थ २, फलक ६४ ।

२ वत्स—एक्सकेवेशन्स एट हठप्पा, ग्रन्थ २, फलक ६४ ।

३ वत्स—एक्सकेवेशन्स एट हठप्पा, ग्रन्थ २, फलक ६५ ।

४. वत्स—एक्सकेवेशन्स एट हठप्पा, ग्रन्थ २, फलक ६४ ।

५ वत्स—एक्सकेवेशन्स एट हठप्पा, ग्रन्थ २, फलक ६५ ।

हुई हैं, मानो इसका मांस खा रही हों। इसी प्रकार का चित्र ठीकरा नं० ५ (फलक ३१, ठ)^१ पर भी बना है, जहाँ केवल एक ही मछली गोजाति के पशु की पीठ के साथ चिमटी है।

ठीकरे नं० ३ और ४—इन ठीकरों पर बैल के समान किसी पशु का केवल मध्यभाग ही बचा है जिस पर बना हुआ वालों का कुटिल गुच्छा बूबड़ का भ्रम पैदा करता है (फलक ३०, ट)^२। ठीकरा नं० ३ पर बने हुए पशु के बूबड़ से एक पीघा, सम्भवतः कमल का, उभर रहा है। कमल की डण्डियों में से एक के शिखर पर कनीसी दिखाई देती है। हमने भी अधिक मनोरंजक ठीकरा नं० ४ है जिस पर बैल सरीसृप किसी पशु का घड़ हो सके है^३। यहाँ भी बूबड़ पर से कमल का पीघा उभर रहा है जिसकी बाहर की डण्डियाँ, जो भन्दर की डण्डियों से छोटी हैं, पीछे की मुड़ी हुई हैं। इनकी चोटियों पर कटोरियों के आकार के बीजकोष बने हैं। बैल की पीठ पर खड़ा मनुष्य कमल की लम्बी डण्डियों को हाथ में धामे है (फलक ३५, छ)। एक और ठीकरे (नं० १२) पर चित्रित पशु के बूबड़ पर एक संकीर्ण नर-मयूर प्राणी खड़ा है जिसकी रोमदा भुजाएँ मोरों की टांगों के समान हैं (फलक ३१, झ)^४। ये दोनों पूर्वोक्त ठीकरे इस बात के सूचक हैं कि मृतक बैल की पीठ पर सवार होकर परलोक की यात्रा कर रहा है और सम्भव है कि उसकी इस रोमहर्षण यात्रा में प्राण धारण करने के लिए उसके पाम केवल कमल का बीजकोष ही एकमात्र पायेय था। ठीकरा नं० १२ के बाएँ किनारे पर दो कमल डण्डियाँ बूबड़ से उभर रही हैं परन्तु खण्डित होने के कारण इनका अभिप्राय स्पष्ट नहीं है।

ठीकरा नं० ३६—इस ठीकरे पर एक स्तम्भ का चित्र है जिसके दोनों पार्श्व पल्लवित दिखाई देते हैं (फलक ३२, ट)^५। आकार में यह स्तम्भ पूर्वोक्त शव-भाँड नं० २५ पर बने हुए स्तम्भ (फलक ३२, क) से बहुत मिलता है। भेद केवल इतना है कि इसके पार्श्वों से बजाय सर्पिकार कुटिल रेखाओं के पत्ते निकल रहे हैं। सम्भव है कि शव-भाँड नं० १५ पर बने हुए कुटिल अजकरण भी शायद किसी प्रकार के पत्ते ही हो।

ठीकरा नं० ४६—इस ठीकरे पर बूबड़ वाले बैल के सामने एक मनुष्य डण्डा

१. वत्स—एक्सकेवेसन्स एट हड़प्पा, ग्रन्थ २, फलक ६५।

२. वत्स—एक्सकेवेसन्स एट हड़प्पा, ग्रन्थ २, फलक ६५।

३. वत्स—एक्सकेवेसन्स एट हड़प्पा, ग्रन्थ २, फलक ६५।

४. वत्स—एक्सकेवेसन्स एट हड़प्पा, ग्रन्थ २, फलक ६६।

५. वत्स—एक्सकेवेसन्स एट हड़प्पा, ग्रन्थ २, फलक ६६।

या तलवार हाथ में लिए पशु को मारने के लिए उछल पड़ा है (फनक ३१, ट)¹ । सम्भवतः मनुष्य उम्मी प्रकार मकीर्ण नर मयूर है, जैसा कि शव-भांड 'एच २०६ (बी)' पर बना है । इसका समर्थन मनुष्य की रोमश भुजाओं और मोर के पंजों मरीचों उससे हाथों से होता है । सम्भव है कि यह चित्र मृतक की अन्त्यक्रिया के समय वृष-वर्तिदान का दृश्य हो ।

और भी वर्तिपथ ठीकरे हैं, जैसे न० ५३ और ५६, जिन पर झूट वाले वृत्त के गिर पर घनुष की चाप के समान सींग दिखलाए गए हैं । नतीशर और उन्नतोदर चाप के आधार के सींगों वाले ये वृत्त निस्सन्देह दो प्रकार के भिन्न-भिन्न जाति के पशु हैं जो सम्भवतः भिन्न-भिन्न ग्रामों में पाए जाते थे । ठीकरा न० ६४ पर मोर की एक विचित्र आकृति है । इसका घड़ मोर का है परन्तु गिर घनुषाकार सींगों वाले वृत्त का है । 'कन्निस्तान एच' शैली के बड़े एक ठीकरो पर विलक्षण अल-करण पाए जाते हैं जिनके चित्र छाया के फलक में दिए गए हैं (फलक ३२, ट-त)² ।

यह महोदय ने ठीकरा न० १८ को हडप्पा की घरेलू बुम्भकला के उदाहरणों में सम्मिलित किया है (फनक ३०, छ)³ । वस्तुतः यह ठीकरा 'कन्निस्तान-एच' की शैली के किसी वर्तन का सण्ड है । इस पर चार मकीर्ण नर-मयूर प्राणी एक दूसरे के साथ हाथ मिलाए दो बरों के बीच पड़े हैं । शव-भांड 'एच २०६ बी' पर बने हुए सकीर्ण प्राणियों की तरह ये मूर्तियाँ भी मृतक के सुदृढ शरीर की प्रतीक हैं । ये भी गर्व-प्रदर्शक दो बरों के माथ परलोक-यात्रा के पथ पर आरुढ़ प्रतीक होते हैं ।

उपसंहार—क्योंकि पूर्वोक्त चित्र कन्निस्तान के शव-भांडों पर बने हैं इसलिए विश्वस्तरे में कहा जा सकता है कि वे केवल अलकरण मात्र ही नहीं अपितु किसी गूढ़ अभिप्राय के जीवन हैं । मृतक के पारलौकिक जीवन के सम्बन्ध में तत्कालीन लोगों का जो दृढ़ विश्वास था उनकी स्पष्ट भूलक इन चित्रों में मिलती है । इसमें प्रष्टुमात्र सन्देह नहीं कि 'कन्निस्तान एच' के लोगों का परलोक में अटल विश्वास था और उनकी यह धारणा भी थी कि मृत्यु के अनन्तर मृतक की आत्मा माना प्रकार की योनियों में ससंख्य करती है । वे इस बात में भी श्रद्धा रखते थे कि मरने के बाद मनुष्य की आत्मा परलोक-मार्ग में अनन्त प्रकार की यातनाओं को भेलती हुई अन्त में वेदलानन्दमय दिव्य लोको में निवास करती है । इन दिव्य लोको में पूर्णस्रोत नदियाँ बहती थी, स्निग्धछाया सुन्दर महाविटम्ब थे, और ग्रहण से प्रालोकित वायु-

१ अत्स—एक्सकेवेसन्स एट हडप्पा, ग्रन्थ २, फलक ६६ ।

२ अत्स—एक्सकेवेसन्स एट हडप्पा, ग्रन्थ २, फलक ६६ ।

३ अत्स—एक्सकेवेसन्स एट हडप्पा, ग्रन्थ २, फलक ६६ ।

प्रदर्शन है जहाँ सकीर्ण बैल पर आरुढ़ नर-मयूराकार प्रेत के आगे-आगे मोर उड़ रहे हैं। इन चित्रों में प्रेत का वाहन न केवल सर्वांग भयवा अर्धांग मोर ही है, अपितु प्रेत का शरीर भी उर्ध्वभाग में मोर और अधोभाग में मानुषी है। इससे स्पष्ट है कि प्रेत के साथ बैल और मोर का विशेष सम्बन्ध था, और ये दोनों जीव उसके वाहन तथा पथ-प्रदर्शक समझे जाते थे। इस बात का समर्थन पूर्वोक्त उन चित्रों से भी होता है जो ठांकरा न० १२ और १३ पर दने हैं। इनमें नर-मयूराकार मृतक बैल के बूझ पर लडा दिखाया है। मृतक की अत्यक्रिया के साथ इस प्रकार घनिष्ठ सम्बन्ध रखने के कारण ही कश्मिस्तान के बर्तनों पर मोर के बिना अकेले अथवा अन्य अलकरणों के साथ इतनी बहुतायत से पाए जाते हैं।

इन चित्रों में इस बात का प्रमाण भी मिलता है कि पितृलोक में प्रविष्ट मृतकों की आत्माएँ पशुपक्षियों और जला प्रकार के छुद्र जन्तुओं के शरीरों में वहाँ निवास करती थी। अतएव 'कश्मिस्तान एच' के बर्तनों पर मृत प्राणियों की आत्माएँ नादों में सुख से निवास करती हुई मछलियों तथा विदुग्ध गोलकों आदि के रूप में दिखलाई

मण्डल में वनरुच करती हुई विहंग श्रेणियाँ विहार करती थीं। यहाँ मृतक की आत्मा शाश्वत परमानन्द और शान्ति में लीन निवास करती थी। इन लोकों में पहुँचने के लिए जीव को अज्ञात कान्ताओं में से चलना पड़ता था जो अनेक प्रकार की विभी-पिकाओं और उपद्रवों से संकुल थे। रास्ते में इसे एक अति गम्भीर भयानक नदी भी पार करनी पड़नी थी जहाँ न कोई नाव और न ही मल्लाह थे। यात्रा लम्बी और भयावह थी और रास्ते में खाने-पीने की कोई वस्तु भी नहीं थी। इसलिए मृतक के जीवित सम्बन्धियों का यह परम कर्तव्य था कि वे प्राणी को उन सब वस्तुओं से सुसज्जित करते जिनसे उसकी यात्रा सुगम हो जाती। मृतक के पारलौकिक जीवन में इस प्रकार का विश्वास 'कब्रिस्तान-एच' के शव-भाँड 'एच-२०६ बी' के चित्रों में चारु रूप से प्रतिबिम्बित है। इसमें दो वल्लों के मध्य में स्थित मृतक के सूक्ष्म शरीर के साथ भैसे के सींगों वाला एक विशालकाय बकरा और इसी प्रकार के सींगों वाले दो मोर भी हैं। जैसा कि कई एक कर्षों में उपलब्ध हुआ है कभी-कभी मृतक के उप-लक्ष्य में एक बकरा भी वलिदान किया जाता था और उसे मृतक के साथ कब्र में दबाया जाता था। परलोक के दुर्गम मार्ग में विश्वस्त गति वाला बकरा मृतक का बहुत उपयुक्त पथ-प्रदर्शक समझा जाता था। कभी-कभी इसी उद्देश्य से गोजाति के पशु की बलि भी दी जाती थी। इस मार्ग का संरक्षक एक कुत्ता था जो यम के श्याम और कर्बुर नाम के दो कुत्तों की तरह मृतक के मार्ग में बाधा डालता था। सुमेर और मिश्र के प्राचीन लोग भी पितृलोक में विश्वास रखते थे। उनके विचार में यह लोक एक दूरस्थ द्वीप था जहाँ मृतक का जीव एक द्विमुख नाविक की सहायता से ही पहुँच सकता था।

'कब्रिस्तान-एच' के लोगों की धारणा के अनुसार मृतक का जीव तब तक पितृलोक में प्रवेश नहीं कर सकता था जब तक कि उसका सूक्ष्म शरीर अंशतः मयूराकार^१ न बन जाता था। इस आंशिक परिवर्तन के बिना शाश्वत केवलानन्दमय लोक में उसका प्रवेश असम्भव था। शव-भाँड एच-२०६ (ए) और २०६ (बी) पर बने हुए चित्र बतलाते हैं कि मोर इहलोक और परलोक में सम्बन्ध जोड़ने का एकमात्र साधन था। शव-भाँड 'एच-२०६ ए' पर बने हुए तीन मोर मृतक को अपने शरीरों में धारण किये ग्रहण से आलोकित अन्तरिक्ष में उड़ रहे हैं, और शव-भाँड '२०६ बी' पर यही दिव्य पक्षी पशुओं के बीच मृतक के आगे-पीछे फुदकते हुए परलोक मार्ग में उसके सहायक बन रहे हैं। मटका नं० ७४३५ (ई) पर इन पथ-प्रदर्शकों का विशद

१. ऋग्वेद और अथर्ववेद में उल्लेख है कि मयूरी में विष का जानने और विष-क्षोष दूर करने की अद्विष्ट शक्ति है।

प्रदर्शन है जहाँ सकीर्ण बैल पर आरुढ़ नर-मयूराकार प्रेत के आगे-आगे मोर उड़ रहे हैं। इन चित्रों में प्रेत का वाहन न केवल सर्वांग अथवा अर्धांग मोर ही है, अपितु प्रेत का शरीर भी उर्ध्वभाग में मोर और अधोभाग में मानुषी है। इससे स्पष्ट है कि प्रेत के साथ बैल और मोर का विशेष सम्बन्ध था, और ये दोनों जीव उसके वाहन तथा पथ-प्रदर्शक बनके जाते थे। इस बात का समर्थन पूर्वोक्त उन चित्रों से भी होता है जो ठाकरा न० १२ और १३ पर बने हैं। इनमें नर-मयूराकार मृतक बैल के कूबड़ पर खड़ा दिखाया है। मृतक की अत्यन्तिया के साथ इस प्रकार घनिष्ठ सम्बन्ध रखने के कारण ही कश्मिरान के वर्तनों पर मोर के चित्र अकेले अथवा अन्य अलंकरणों के साथ इतनी बहुतायत से पाए जाते हैं।

इन चित्रों में इस बात का प्रमाण भी मिलता है कि पितृलोक में प्रविष्ट मृतकों की आत्माएँ पशुपक्षियों^१ और नाना प्रकार के शुद्ध जन्तुओं के शरीरों में वहाँ निवास करती थीं। अतएव 'कश्मिरान एव' के वर्तनों पर मृत प्राणियों की आत्माएँ नाँदों में मुख से निवास करती हुई मछलियों तथा बिदुगर्म गोलकों आदि के रूप में दिखलाई गई हैं। कई चित्रों में ये नाँद 'यू' आकार के और कई में 'बी' अक्षर के आकार के हैं। इनके पार्श्व वक्र रेखाओं, पत्तों और वृक्ष-शाखाओं के बने हैं। एक मटके पर ये नाँद मयूर तीर्थंकर हैं^२, और दूसरे में इसके पार्श्व चार वक्र पत्तों के बने हैं^३ और इसके अन्दर मछलियाँ हैं। मेरे विचार में छोटे-छोटे बिदुगर्म गोलक और अड़ जो इन नाँदों अथवा टकियों में पाए जाते हैं, डिम्ब दशा में विद्यमान मृतकों की आत्माओं के प्रतीक हैं। श्व-भांड न० एच २४५ (ए) पर ये बिदुगर्म गोलक और अड़ उड़ते हुए मोरों के गलों और पूँछों के साथ बिमट्ट हुए इस बात को व्यक्त करते हैं कि मोर उन्हें पितृलोक में पहुँचा रहे हैं। बिदुगर्म गोलक जब एक दूसरे पर राशि के तप में चिने होते हैं तो अड़ों के समान प्रतीत होते हैं।

यह भी उल्लेखनीय है कि बहुत से चित्रों में बने हुए सितारों के अन्दर या तो बिदुगर्म गोलक अथवा अड़-आकार अग्निप्राय होता है। इनके चित्रण से क्या कश्मिरान के लोगो का यह अग्निप्राय था कि सुमेरियन और मिस्री लोगो की तरह वे भी इन ग्रहों में मृतकों की आत्माओं का निवास मानते थे। मैं समझता हूँ कि गोलकों, अड़ों, सितारों

१ मेसोपोटेमिया के कथानकों में वर्णन मिलता है कि जब इष्टर देवी तामिस्र अधोलोक में उतरी तो उसने वहाँ मृतकों की आत्माओं को पक्षिरूप में निवास करते देखा। (मेन्जे)

२ वत्स—एक्सकेवेयन्स एट हडप्पा, पृ० २, फलक ६२, ४।

३ वत्स—एक्सकेवेयन्स एट हडप्पा, पृ० २, फलक ६३, १६।

और मछलियों के उदर में जो बिंदु दिगलाये गये हैं वे शरीरगत निश्चेष्ट जीवन-शक्ति अथवा जीवन-सत्त्व के सूचक हैं। इन चित्रों के यथार्थ अध्ययन के लिये हमें इनके हर एक विवरण को महत्त्व देना चाहिये और उनके गूढ़ार्थ को जानने में यत्नशील होना आवश्यक है। ये ध्रुव विवरण कश्मिरान की कुम्भकला पर एक ही रूप में बार-बार दुहराये गये हैं, इसलिये वे निश्चय अलंकरण मात्र नहीं हैं। उनमें मृतक के पारलौकिक जीवन के सम्बन्ध में तत्कालीन सोमों के परम्परागत दृढ़ विश्वास और धारणाएँ अन्तर्हित हैं।

पूर्वोक्त समालोचना के आधार पर कहा जा सकता है कि यद्यपि 'कश्मिरान-एच' के लोग अपने मुर्दों को कहीं से गाड़ते थे, तथापि अधोलोक में विश्वास नहीं करते थे। इसके विपरीत मृतकों का अग्निदाह करने वाली जातियों की तरह उनका विश्वास था कि मरणान्तर मनुष्य की आत्मा अधोलोक में नहीं किन्तु उन्नत दिव्यलोक, सम्भवतः सूर्यलोक, में संक्रमण करती है।

'कश्मिरान-एच' की कुम्भकला पर प्रदर्शित अभिप्रायो में पीपल के वृक्ष का उच्च स्थान है। सिन्धुकालीन लोग इसे पवित्र ही नहीं किन्तु शाश्वत ज्ञान का देने वाला ब्रह्मतत्त्व भी मानते थे। इसीलिये यह वृक्ष सिन्धुकालीन मुद्राओं और कुम्भकला पर प्रचुर संख्या में मिलता है। परन्तु प्रनीत होता है कि 'कश्मिरान-एच' के लोग भी इसमें वैसी ही पूज्य भावना और निष्ठा रखते थे क्योंकि इस क्षेत्र में उपलब्ध दाव-भाँड़ों तथा अन्य वस्तुओं पर इसके अनन्त चित्र पाये गये हैं।

'कश्मिरान-एच' के निचले स्तर के वस्तुओं पर जो चित्र मिले हैं उनमें मृतक की परलोक-यात्रा के दृश्य नहीं हैं, केवल वृक्ष, लता, पल्लव, पशु, सितारे, मछली आदि के साधारण चित्र ही पाये जाते हैं।

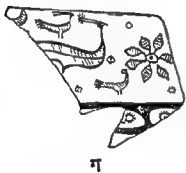
सूर्य-लोक में विश्वास—सिन्धु युग के लोगों का विश्वास था कि मरने के अनन्तर प्रेत सूर्यलोक की ओर प्रस्थान करता है। परन्तु उस लोक में प्रवेश करने के पहले आवश्यक था कि प्रेत का शरीर अक्षतः मोर के आकार में बदल जाता। मोर

१. ऋग्वेद में स्वर्ग-मुख के सम्बन्ध में वर्णन मिलता है कि स्वर्ग में शाश्वत उद्योति और प्रबह्मान सरिताएँ हैं। वहाँ स्वच्छ विहार, दिव्य भोजन, परम सन्तोष, आल्लाह, आनन्द और सब कामनाओं की सिद्धि है।

(मेकडानेल-वैदिक मार्टियालॉजी)

पितृगण के द्वारा प्रदर्शित मार्ग का अनुसरण करता हुआ जीव शाश्वत आलोक वाले लोक में पहुँचता है और उसका शरीर दिव्य प्रभामण्डल से आलोकित होता है।

(अथर्व० ११, १)



निस्मन्देह मृत्युलोक और सूर्यलोक के बीच सम्बन्ध जोड़ने में दिव्य दूत समझा जाता था। ऊपर के वर्णन में दिखलाया गया है कि शव-भांडों पर बने हुए चित्रों में कहीं तो मोर प्रेत को अपने शरीर में उठाये सूर्यलोक की ओर उड़ रहा है और कहीं पथ-प्रदर्शक के रूप में परलोक-यात्रा में उसका सहायक है। शव-भांड ७४३५ ई पर प्रेत संकीर्ण-शरीर बैलों पर सवार है और मोर उसके आगे-पीछे फुदक रहे हैं (फलक ३० ड)। ऐसा मालूम होता है कि किसी न किसी कारण से बैल, मोर, अश्वत्थ और कमल सूर्यलोक से सम्बन्ध रखते थे।

बहुत से शव-भांडों पर किरण-माली बिम्ब बने हैं जो स्पष्ट रूप से सूर्यबिम्ब के प्रतीक हैं। मोर का सूर्य के साथ साहचर्य लोक-प्रसिद्ध है क्योंकि नाना रंग के पंखों से भलकृत नाचते मोर के वृत्ताकार पंख हठात् सौर-बिम्ब का स्मरण कराते हैं। संसार में इस सरीखा दूसरा कोई पक्षी नहीं है जिसका सम्बन्ध सूर्य से जोड़ा जा सके। इसीलिये कई जातियों के लोग इसे सौर-पक्षी (सन् बर्ड) कहते हैं और कई कई इसके प्रति पूज्य भावना भी रखते हैं।

सिन्धु युग में अश्वत्थ भी सूर्य से सम्बन्ध रखता था। सिन्धु मुद्राओं पर अश्वत्थ देवता पीपल के दोफाँक तोरण के नीचे खड़ा दिखलाया है। तोरण के शरीर पर पीपल के पत्ते सूर्य की किरणों के समान बाहर को निखर रहे हैं (फलक १६ क)। सिन्धु में चन्द्रदण्डों के टीले की खुदाई में जो ठीकरे मिले उनमें से कई पर बने हुए सूर्य बिम्बों पर किरणों की बजाय निखरते हुए पीपल के पत्ते हैं। इन बिम्बों को मोर बड़ी उत्कंठा से देख रहे हैं (फलक ३३, ग)। कई ठीकरों पर पीपल की शाखाओं पर खड़े मोर पत्तों पर ठोंगें मारते दिखाई दे रहे हैं। सम्भवतः वे वृक्ष के साथ चिमटे हुए विप-कीटों को हटाकर इसकी रक्षा कर रहे हैं (फलक ३३, ड)। ऋग्वेद में वर्णन आता है कि मोर में विप दूर करने की अपूर्व शक्ति है (१, २४)। भारत के प्राचीन साहित्य में “सूर्योदय पर कमल-वन का खिल उठना और सूर्यास्त पर उसका मुंद जाना” आदि उल्लेख अनेक बार मिलते हैं। सिन्धु युग के लोग कमल के इस गुण से अच्छी प्रकार परिचित थे। इसीलिये उन्होंने सूर्य के साथ कमल के सम्बन्ध का प्रदर्शन किया है।

चिरकाल से बैल भारत में पूज्य पशु माना जाता है। वैदिक काल में इसे महोष भयवा महर्षभ कहते थे और लोग इसके प्रति सद्भावना रखते थे। पौराणिक युग में यही पशु शिववाहन नन्दी हुआ। सिन्धु युग में भी यह किसी देवता का वाहन या प्रिय पशु था। क्योंकि अश्वत्थ-देव सिन्धु-काल का परमदेवता था इसलिये यही अनुमान लगाना उचित है कि पालतू पशुओं में बलिष्ठ यह गव्य पशु अश्वत्थ देवता से ही सम्बन्ध रखता था, और अश्वत्थ देवता की सूर्यदेव से एकात्मता सम्भव है।

अथर्ववेद में वर्णन मिलता है कि उस युग में मृतक के उद्देश्य से बैल की बलि दी जाती थी, सम्भवत इमलिये कि मृतक जम पर सवार होकर परलोक की यात्रा कर सके। हठप्पा के शिव-भांडो पर वस्तुतः ऐसे चित्र हैं जिनमें प्रेत वृषारूढ होकर परलोक (सूर्यलोक) की यात्रा कर रहा है। ऋग्वेद में उल्लेख है कि मरने के अनन्तर मनुष्य की आत्मा जल, वनस्पति जन्तु आदि में मग्नमण करती है। इस कल्पना का समर्थन हठप्पा के शिव-भांडो पर बने हुए चित्रों से होना है जैसा कि ऊपर दर्शन किया जा चुका है। ऋग्वेद में एक दिव्य गृहनिष्ठप का उल्लेख भी है। अथर्ववेद के अनुसार यह गृहनिष्ठप अजीर की जाति का पेड़ था। अश्वत्थ भी इसी जाति का पेड़ है क्योंकि इने वनस्पति-शास्त्री अब भी 'फाइकस रिजिजियोसा' कहते हैं। वैदिक साहित्य में यह भी वर्णन आता है कि यम के रूप (जामूस) और पूषन् देवता का निर्वधि-गति वाला वनरा परलोक-यात्रा में मृतक के मत्पुत्र एवं पञ्च-प्रदर्शक (प्रपञ्च) होते थे। पूर्वोक्त सब भान तथा कल्पनाएँ 'कब्रिस्तान एच' के शिव-भांडो पर चित्रों के रूप में अंकित हैं।

सिन्धु युग के लोगों की जातीयता के सम्बन्ध में अभी तक बहुत थोड़ी जानकारी प्राप्त हो सकी है। इसलिये इस युग के लोगों और वैदिक आर्यों की सस्त्रुतियों में जहाँ कहीं भी परस्पर साधर्म्य अथवा वैधर्म्य के लक्षण मिलें उन पर बहुत सावधानी से विचार करने की आवश्यकता है। इस विधि से इन सस्त्रुतियों का अध्ययन करने से और नावी अनुसन्धान की सहायता से बहुत सम्भव है कि निकट भविष्य में सिन्धु-सभ्यता की कठिन समस्या सुलझाई जा सकेगी।

'कब्रिस्तान-आर-३७'

यह कब्रिस्तान स्वामीय पुरातत्व संग्रहालय के कुछ दूर पश्चिमोत्तर में स्थित है। सन् १९३७ में इसकी उपलब्धि के अनन्तर नरबल-शास्त्री श्री एच० के० बोस की सहयोगिता से मैंने चार वर्ष तक लगातार यहाँ खुदाई कराई, जिसके फलस्वरूप पचास के लगभग प्रागैतिहासिक वस्त्र प्रकाश में आईं। सिन्धु-सभ्यता के निर्माता हठप्पा के आदिवासियों का यही एक कब्रिस्तान है जहाँ उनकी शिव-विसर्जन-विधि तथा अन्यक्रिया के सम्बन्ध में प्रमाण मिले हैं। सन् १९४६ में डा० व्हीलर ने इस क्षेत्र के स्तरज्ञान के लिये 'कब्रिस्तान-एच' से लेकर 'आर-३७' तक परीक्षार्थ एक लम्बा खात खुदवाया जिसमें मेरे इस विचार का समर्थन हो गया कि 'कब्रिस्तान-आर-३७'

१. यह विचार मैंने अपनी उस रिपोर्ट में व्यक्त कर दिया था जो सन् १९४५ में डा० व्हीलर के कहने पर मैंने उन्हें लिखकर दी थी।



क



ख



ग



घ



ङ



च



छ



ज



झ

फलक ३४. हड़प्पा—कब्रिस्तान 'आर-३७' से उत्खात शवों के साथ रखे हुए बर्तन आदि

दूसरे कश्तिस्तान से प्राचीनतर तथा उन लोगों की कृति थी जो हड़प्पा की प्राचीन सभ्यता के निर्माता थे। इसके विपरीत 'कश्तिस्तान एच' उन विजातीय लोगों की कृति थी जो हड़प्पा की आदि-सभ्यता के ह्रास काल में यहाँ आकर बस गये थे। इस सत्य की पुष्टि इस शोध की स्तर-रचना से स्वयं होती है। 'कश्तिस्तान-एच' के पूर्वोक्त दो स्तर जिनमें क्रमशः शव-भांड और सर्वांग मुर्दे मिले, ग्रा-३७ की बगो वाले स्तर के ऊपर स्थित है। सन् १९४६ की खुदाई में डा० वहीलर को 'कश्तिस्तान-ग्रा-३७' में दस कर्तों और मिली थी। इनमें से एक कर्त में ऐसा मुर्दा था जिसे ग्राज से साढ़े पाँच हजार वर्ष पहले खुदाई में लपेटकर पत्र में लिटाया गया था। इस प्रकार मुर्दा गाड़ने की प्रथा तीसरी सभ्यता की ५०००० की सुमेरियन कब्रों में साधारण थी, परन्तु सिन्धु के काठे में ऐसी कब्र केवल यही एक मिली है।

डा० वहीलर की पूर्वोक्त खुदाई से यह भी पता लगा कि आरम्भ में 'कश्तिस्तान-ग्रा-३७' शहर से दक्षिण की ओर कुछ दूरी पर एक ऊँची भूमि पर स्थित था। इस कश्तिस्तान और गहर (वर्तमान टीला डॉ' और 'ई') के बीच निम्नतल भूमि का एक बड़ा पट था। जब कश्तिस्तान ग्रा-३७ में मुर्दे गाड़ना बंद हो गया और कुछ काल के बाद इस 'शव-स्थान' की स्मृति भी लुप्त हो गई तो लोगों ने यहाँ कूड़ा-करकट फैलाना शुरू कर दिया। अन्ततः 'कश्तिस्तान-एच' के मुर्दे गाड़ने के पहले कूड़ा-करकट की एक ऐसी ही दूसरी तह भी इस क्षेत्र में भर दी गई थी। यद्यपि डा० वहीलर को अपनी खुदाई में दूसरी तह का एक भी मुर्दा इस क्षेत्र में नहीं मिला, फिर भी स्तर-रचना से यह स्पष्ट हो गया कि दूसरे स्तर का कश्तिस्तान भी कूड़ा-करकट के भराव में ही बसाया गया था और इसलिये यहाँ भी 'ग्रा-३७' में प्रवाचीन था।

'कश्तिस्तान-ग्रा-३७' में जो सत्तावन कर्तें खोदी गईं उनमें से चार में सर्वांग मुर्दे थे, चार कर्तें उत्तर-काल में तोड़-फोड़ दी गई थी और दो कर्तें अभी ही खुद सजी थी। अठारह कर्तों की समीक्षा से मालूम हुआ था कि इन स्थानों पर नीचे की प्राचीनतर कर्तें उत्तरवासीन कब्रों के खोदने से अस्त-व्यस्त एवं खंडित हो गई थी, और आठ कर्तों की परिस्थिति से प्रतीत होता था कि इसी स्थान पर ऊपर नीचे भिन्न-भिन्न कालों में तीन बार कर्तें खोदी गई थी जिससे नीचे की कब्रों में बहुत गड़बड़ हो गई थी। फिर भी स्तर-परीक्षा से यह स्पष्ट था कि 'कश्तिस्तान-ग्रा-३७' एक ही स्तर से सम्बन्ध रखता था और आरम्भ से अन्त तक निरन्तर प्रयोग में आता रहा।

साधारणतः सिर को उत्तर की ओर करके मुर्दों को कब्र में लिटाते थे, कभी दाएँ और कभी बाएँ पार्श्व के बल। एक कब्र में मुर्दे का सिर दक्षिण की ओर था। कर्तें भिन्न-भिन्न नाप की थी। लम्बाई में १० से १५ फुट, चौड़ाई में २५ से १० फुट, और गहराई में २ से ३ फुट तक थी। कब्र सिर की ओर चौड़ी बनाई जाती थी

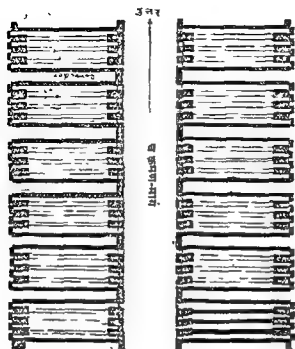
जिससे सिर के पाम बहुत से वर्तन रखे जा सकें। मुर्दों के साथ रखे हुए वर्तनों की संख्या दो से चालीस तक थी। अधिकांश वर्तन उसी शैली के थे जैसे कि हड़प्पा खंडहर के दूसरे भागों में पाए गये थे (फलक ३४, क-ज)।

कई कब्रों में मुर्दों के पंजरो के पास कुछ भूषण भी पड़े पाए गये। इनमें सड़िया पत्थर के मनकों से गुंथे हुए हार तथा पाजेबें, कान की बालियाँ, शस्त्र की खुदियाँ और मनके आदि सम्मिलित थे। एक मानव-पंजर के दाएँ हाथ की अनामिका अंगुली में तबिये की अंगूठी थी। मिट्टी के वर्तनों तथा भूषणों के अनिश्चित शृंगार की वस्तुएँ भी कब्र की सामग्रियों का अंग थी। सन १९३७ से १९४६ तक जितनी कब्रें खोदी गईं उनमें बारह ऐसी थी जिनमें से हर एक में तबिये का दर्पण मिला था (फलक ३४, झ)। कई कब्रों में सीपियाँ, अजन-दासाकाएँ और शस्त्र के चम्मच भी पाए गये। कई मुर्दों के साथ पशुओं की हड्डियाँ भी मिली थी। एक कब्र में मुर्दों की हड्डियों के अनिश्चित मुर्दों के पाँव के पाम मिट्टी का दिया भी पड़ा था।

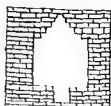
वास्तु-कला

पहले निर्देश किया गया है कि इंदो की सूटरसूट के काण्ट्रप्पा के टीलो में बहुत कम इमारतें उपलब्ध हुई थी। प्रागैतिहासिक काल से लेकर सन् १६१८ तक लोग हडप्पा के टीलों से बेरोक-टोक इंटों निबालते रहे। सबसे अधिक जूट गत शाताब्दी के मध्य में हुई जब लाहौर-कराची रेलवे लाईन बनाने के लिए टेक्दारो ने लाखों मन ईंट रोड़ा यहाँ से निकालकर उससे रेल की पटरी तैयार की। अतः आश्चर्य नहीं कि हडप्पा के टीले जिनमें उत्खाताओं को असंख्य बहुमूल्य प्राचीन वस्तुएँ उपलब्ध हुई इमारतों में प्रायः शून्य ही पाए गये। इसके विपरीत मोहेंजो-दड़ो के जहूर में अनेक सुरक्षित एवं दर्शनीय इमारत प्रकाश में आई हैं। वस्ती में दूर जगल में स्थित होने के कारण ये टीले मनुष्य की सूट-समूट का शिकार न बन सके। इसके फलस्वरूप यहाँ दो-तीन मजिन ऊँचे पक्के मकानों की पक्कियाँ टूटी-फूटी दशा में भी दर्शक को चर्चित किये बिना नहीं रहती। उन्हें देख 'सह्यरजनी-चरित्र' में वर्णित उन विशाल नगरों का स्मरण हो उठता है जो दैवी कोप से एक रात में उजाड़ हो गये थे। अन्य सांस्कृतिक विलक्षणताओं की तरह हडप्पा और मोहेंजो दड़ो की वास्तु-कला भी एक समान थी।

नगर-योजना—हडप्पा का प्राचीन नगर जो विस्तार में मोहेंजो-दड़ो से कुछ बड़ा था योजना में समान मिली था। इसके मुख्य बाजार और गली बूचे भी उत्तर से दक्षिण और पूर्व से पश्चिम की ओर से बने थे। इसका आभास टीलों के मध्यमूर्ति उन तम रास्तों में होता है जिन्हें अब भी स्थानीय लोग बंलगडियों के यातायात के लिए प्रयोग में लाते हैं। ये संकुचित रास्ते, जो प्रागैतिहासिक काल के राजपथों और चौकियों के अन्वयक हैं, साधारणतः ध्रुवयन्त्र की मुख्य दिशाओं का अनुसरण करते हैं। मोहेंजो-दड़ो की तरह हडप्पा के बाजार और गली बूचे भी सीर की तरह सीधे थे और इनके फर्श भी कच्चे बने थे। इमारतें अंदर बाहर से सारी, अलक-गुहीन, और बिना खिड़कियों के थी। मकानों के अंदर छिपे होते थे और सड़कों के बस्तो, चटाइयों और पास-फूस से बनाए जाते थे। छुदाई से प्राप्त पक्की मिट्टी और पत्थर की जालियों के टुकड़ों से विदिन होता है कि कई मकानों में सम्भवतः रोशनदान भी थे। कुछ इमारतों की बुनियादी दीवारों की असाधारण मोटाई से पता चलता है कि



क



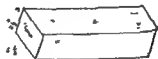
ख



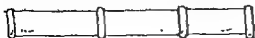
ग



घ



ङ



च



ज

फलक ३१. हड़प्पा के प्रसिद्ध वास्तु

आरम्भ में वे गायद दोमोजिले या तिमोजिले बनाये गये थे। सिंधु-निवासियों को डाट-दार मेहराव बनाना नहीं आता था। दरवाजों और नालियों को छतने के लिए उसकी वजाय वे दनिया-मेहराव का प्रयोग करते थे जिसका समर्थन मोहेजो-दडो के वास्तु राडो से होता है। अच्छी इमारतों की दीवारें नीचे से चौड़ी और ऊपर से तग अदर की ओर घंभी हुई बनाई गई थी।

हडप्पा और मोहेजो-दडो के लोगों को गोल खमा बनाना नहीं आता था, यद्यपि सुमेरियन लोगों को इनका भली प्रकार ज्ञान था। वजाय इसके वे चौपहल खम्भे का प्रयोग करते थे। सम्भवतः सिंधु के काठे में डाटदार मेहराव या गोल खमा बनाने की आवश्यकता कभी पैदा ही नहीं हुई, क्योंकि इस प्रान्त के जंगलों में छत्र और खम्भों के लिए बड़े नाप की लकड़ी पर्याप्त मिल सकती थी। सम्पन्न तथा मध्यम श्रेणी के लोगों के घर पक्की ईंटों ($11 \times 14 \times 2.5$ इंच) के बने हैं। इस नाप की ईंटें (फलक ३५, ड) हडप्पा और मोहेजो-दडो के सब स्तरों में सिंधु-सभ्यता के समस्त जीवन-काल में आरम्भ से अन्त तक पाई जाती हैं। इसलिये सिंधु प्रान्त में ईंटों के आकार में किसी स्तर अथवा इमारत के काल का अनुमान लगाना सम्भव नहीं। इस विषय में सिंधु-सभ्यता सुमेरियन-सभ्यता से भिन्न है। सुमेरियन काल के टीलो में जब कभी ईंटों के आकार में परिवर्तन दृष्टिगोचर हुआ तो उसका तात्पर्य प्रायः 'राज्य विप्लव' समझा जाता था।

कभी-कभी कुम्भों की चुनाई में फिन्नी के आकार की और स्नानागारों के कक्षों में सरासी और घिमी हुई छोटे आकार की ईंटों का व्यवहार भी किया जाता था। ईंटों की चुनाई गारे में होती थी, परन्तु विशेष विशेष इमारतों में जलस्नान रोक्न के लिए राल और जिपसम (गिरि पुष्पक) भी कान में लाए जाते थे। इन दोनों द्रव्यों की छानें सीवी से ३५ मील पूर्व की किर्बेर पर्यंतबनी में आज भी पाई जाती हैं। ईंटें बनाने के लिये चिक्नी मिट्टी नदी पुलिन से ली जाती थी और बनाने की विधि ठीक उसी प्रकार की थी जैसी कि आजकल भी पंजाब और सिंध के पथेरे प्रयोग में लाते हैं। वे लकड़ी के साँचा में उतारी जाती थी और सूख जाने पर बन्द भट्टियों में पक्की थी। प्राचीन भट्टियों के कुछ उदाहरण हडप्पा और मोहेजो-दडो के खडहरो में मिले हैं। अधिकांश पक्की ईंटें उत्तम ज्ञान रग की हैं और परस्पर टकराने पर घात की सी टेंकार देती हैं।

उन्नत नाली-प्रबंध—सिंधु नालियों के उन्नत जीवन और स्वास्थ्य-रक्षा-विज्ञान का दृढ़ प्रमाण उनका उत्तम नाली प्रबंध था। प्रायः सभी निवासगृहों में गंदे तथा बारिसी पानी के निरास के लिए नालियाँ थी जो पानी को गली की नाली में से जानो थी। गली की नालियाँ बाजार की बड़ी नाली में, और बाजार की बड़ी

नालियाँ जमींदोज नाले में मिसकर नगर के मल को शहर के बाहर ले जाती थी। छोटी और बड़ी नालियों में कहीं-कहीं कुंड बने होते थे जहाँ पानी में मिली हुई ठोस वस्तुएँ नीचे बैठ जाती थी और गंदा पानी बेरोक-टोक आगे बह जाता था। समय-समय पर इन कुंडों को साफ करने का भी प्रवन्ध था। नालियों के फर्श पक्के थे और जलसाव रोकने के लिये इनकी दरजों में कहीं-कहीं जिपसम और चूने की टीप भी पाई गई थी। छानों पर से बारिश पानी का निकास मकानों की दीवारों में बने टूंग परनालों अथवा शृङ्खलाबद्ध पकी मिट्टी की नलिकाओं (फलक ३५ ब) के द्वारा किया जाता था।

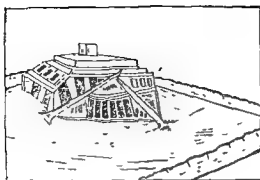
हड़प्पा और मोहेजो-दड़ो के खडहरों में निचले स्तरों की इमारत ऊपर के स्तरों की इमारतों से बहुत उत्कृष्ट है। अर्थात् प्रारम्भिक और मध्ययुग की इमारतें सुयोजित, विशाल एवं ठोस बनी हैं, परन्तु उत्तरकाल की वास्तु-कृतियाँ सशुचित, दुर्बल और चेतुरी हैं। इससे मिथ्य होता है कि सिन्धु-सभ्यता के जीवन में पहले दो युग इस सभ्यता का अभ्युदय काल था परन्तु उत्तरकाल में वह धीरे-धीरे अवनति की ओर लुढ़क रही थी। अन्तिम काल में प्राक्तन विशाल एवं सुदृढ़ मकान लुप्त होना शुरू हो गये और उनकी जगह छोटे और दुर्बल मकान बनाए जाने लगे। विशाल मकानों का छोटे-छोटे भागों में विभाजन और ईंट पकाने की भट्टियों का, जो पहले शहर के बाहर थी नगर के अंदर आ जाना, इस बात का

चतुर्भुजाकार पाये थे, संकीर्ण दीधियों में बाँट दिया गया था। दीधियाँ चिकनी और कठोर मिट्टी से भरी थीं, परन्तु, धानाओं के अन्दर जो मिट्टी का भराव था, उसमें ईंट, रोड़े और ठीकरे मिले थे। दीधियाँ चित्रमण-मार्ग की ओर ईंटों से बन्द की गई थीं परन्तु दूसरे सिरे पर खुली थी। इनके और पाओं के मध्य में जो तंग दरारे थी उन्हें आगम्य में वायु-संचार के लिये खुला छोड़ दिया गया था, परन्तु बाद में ईंटों के छेददार चौपहल रागों से बन्द कर दिया गया था। धान्यशाला के दोनों पक्षों की उत्तरी और दक्षिणी सीमाओं की अन्तिम दीवारों के सिरे पर दृढ़ता के लिए चौपहल पाये बने थे। दोनों पक्षों की दीवारों के चित्रमण-मार्ग वाले अन्त पर तीन फुट चौड़ी और एक फुट तीन इंच गहरी एक बुनियादी दीवार थी। खुदाई के समय पश्चिमी पक्ष पूर्वी पक्ष की अपेक्षा अधिक सुरक्षित दशा में था। इसकी अगम्य दीधियाँ और पाये सनह जमीन में तीन फुट की ऊँचाई तक गड़े थे परन्तु शालाओं के अन्दर की पतली दीवारें प्रायः नष्ट हो चुकी थी।

दोनों पक्ष बनावट में परस्पर समान और एक ही आकार के बने हैं। इनकी शालाएँ और दीधियाँ एक दूसरी के विलकुल सामने हैं। प्रतीत होता है कि उत्तर-काल में पूर्वी पक्ष का जीर्णोद्धार किया गया था; विशेषतः दक्षिणी सिरे पर, जहाँ पहली इमारत की तीन दीवारें बाद की दीवारों के नीचे दबी पड़ी हैं। मध्यवर्ती चित्रमण-मार्ग में दीधियों के अन्त पर बने हुए कई एक मुदूब पाये, दो सीटियाँ और गड़ी ईंटों के कुछ फर्श प्राचीन इमारत का ही अंग प्रतीत होते हैं। दोनों पक्षों की एक और विलक्षणता यह है कि इनके ईर्द-गिर्द एक जमींदोज पुस्ता दीवार के खण्ड मिले हैं। दक्षिणी सीमा पर यह दीवार दोनों पक्षों की लम्बाई के बराबर है, परन्तु पूर्वी और पश्चिमी सीमाओं पर इसके केवल खण्ड ही मिले थे। मादोल के विचार में यह इमारत एक विशाल धान्यशाला थी। इसमें सन्देह नहीं कि यह विचित्र वास्तु निवास गृह नहीं था क्योंकि इसमें बहुत कम घरेलू वस्तुएँ हस्तगत हुई थी और इसकी शालाएँ ऐसे संकीर्ण भागों में बँटी थी कि वे मनुष्य-निवास के उपयुक्त भी नहीं थीं। अपने वर्तमान रूप में यह स्मारक पूर्णतः इमारत की केवल पीठिका ही है जो सम्भवतः भूमि के नीचे ही छिपी थी। जब शालाओं की विभाजक दीवारें दीधियों के बराबर ऊँची थी तो इनके बीच का अवकाश दन्तक मेहराब विधि (फलक ३५, ख) अथवा लकड़ी के बत्तों से ढ़ता जा सकता। इस प्रकार छत ढाल देने से जो चबूतरा सा बन जाता था वही यथार्थ धान्यशाला थी। इसके अधोभाग में बनी हुई तंग गलियों में वायु के निरन्तर आवागमन से धान्य सड़ने गलने से सुरक्षित रहता था।

शिल्पियों के निवास-गृह (फलक ३५, घ)—हड़प्पा की यह विचित्र इमारत 'टीला-एफ' के खात नं० ४ में निकली थी। इसमें भी समानाकार बने हुए निवास-

क



1

ZIGGURET AT UR

'उर' नगर का पीठ मन्दिर

ख



2

RUINS OF TOWER OF BABEL

बाबल के विख्यात पीठ मन्दिर के शेष

ग



3

STUPA MOUND (Mohenjo-Daro)

स्तूप-टीला (मोहेंजो-दड़ो)

फर्तीक ३६. मेसोपोटेमिया के जियुरत और मोहेंजो-दड़ो का स्तूप-टीला



फ



ख



ग



घ



ङ



च



छ



ज



झ



ञ



ट



ठ

फसक ३७. सिन्धु-कालीन वेप-भूषा के कुछ उदाहरण

अलंकृत शील ओढ़े है। एक दूसरी भूति के अधोभाग में धाघरे की तरह लम्बा कटि-वस्त्र है जिसे एक कमरबन्द से कसकर बांधा हुआ है (फसक ३५, ठ)। इससे प्रतीत होता है कि सिन्धु-निवासियों में उत्तम कोटि के लोग मुन्दर वस्त्र पहनते थे। आश्चर्य है कि सिन्धु-प्रान्त में जहाँ कपास की इतनी पैदावार थी और लोग कपड़ा बनाना भी अच्छे प्रकार जानते थे नर-नारियों में इतनी नम्रता हो। सम्भव है कि स्त्री पुरुषों में इस प्रकार नम्रता दिखलाने का कोई और ही कारण हो। हड़प्पा के एक कुम्भखंड पर चित्रित बहेंगी वाला मनुष्य अधोभाग में जोधपुरी पाजामो की तरह वस्त्र पहने दिखाई देता है (फसक ४३, क)। कपाम सिन्धु देश की अपनी उपज थी और यहाँ से विदेशों को भी जाती थी। मेसोपोटेमिया में भारतीय कपाम को 'सिंदु' और यूनान में 'सिडान' के नाम से पुकारते थे। दोनों शब्दों का अर्थ 'सिन्धु' अर्थात् 'सिन्धु देश की उपज कपास' है। इस बात को दृष्टिगत करते हुए कि सिन्धु निवासी सम्यता की कोटि में बहुत ऊँचे थे और उनके देश में भेड़ बकरियाँ भी प्रचुर संख्या में थीं, यह अनुमान लगाना कठिन नहीं कि इन लोगों को ऊँची कपड़े बनाना भी आता था। यद्यपि प्रत्यक्ष रूप से ऐसी कोई उपलब्धि नहीं हुई जिससे इसका समर्थन हो सके।

सिन्धुवासीन आसक जाति के लोग सुवर्ण-पत्र की बनी हुई सिंगार-पट्टियाँ (नारि) माथे पर पहनते थे। हड़प्पा में इस प्रकार की केवल एक ही पट्टी मिली थी (फसक ३८, ड); परन्तु मोहेजो-दड़ो में कई एक हस्तगत हुई थीं। इनमें से एक पट्टी के दोनों विरो पर बारीक छेदों से उस पवित्र वेदिका की आकृति बनी है जो मुद्राओं पर एकशृंग के गले के नीचे पाई जाती है। इसमें सदेह नहीं कि माथे की सिंगार पट्टी पर इस चलकरण का अभिप्राय केवल यह था कि इस पट्टी का धारण करने वालों संवा दीर्घायु, समृद्ध और शक्तिशाली बना रहे। स्मरण रहे कि सिन्धु मुद्राओं पर



क



ख



ग



घ



ङ



च



छ



ज



झ



ञ



ट



ठ



ड



ढ



ण

फलक ३६. सिन्धुकालीन वेश-भूषा के अन्य उदाहरण

पर खुदी हुई देवियों की चोटियों के सिरे पर एक फून सा घलंकरण लगा रहता है।

हृदया और मोहेजो-दडो से प्राप्त मिट्टी की पुरप-मूर्तियों का केशवेश विविध प्रकार का है। हृदया की दो पापाण मूर्तियाँ केवल कवच मात्र हैं इसलिये उनकी केश-रचना के सम्बन्ध में कुछ कहना असम्भव है। परन्तु मोहेजो-दडो की पापाण मूर्तियाँ जिनके मिर सुरक्षित है स्पष्टरूप से बालानी है कि इस युग में उच्च श्रेणी के मनुष्यों का केशवेश किस प्रकार का था। मडिया पत्थर की आन्ध्र देवमूर्ति के मिर पर के पट्टों में सीधी सीबन है और माथे पर सिंगार पट्टी का अलकरण है (फलक १५ ग)। इसी भाँति की दूसरी आन्ध्र मूर्ति के सम्बन्ध केश जूड़े के रूप में मिर के पीछे बंधे हुए हैं (फलक १२, क २)। कई एक मिट्टी की मूर्तियों के बाल कुंडलाकार हैं जिनमें से कुछ कुंडल मिर की चोटी पर और कुछ कानों के इर्दगिर्द लिपटे हुए हैं (फलक ३६, ड)। एक दूसरी मूर्ति ने अपनी जुटिया की दोहरा करके उसे पट्टी से बाँधा हुआ है (फलक ३६, ब)। एक अन्य पुरप के बाल ऊँचे जटाजूट के रूप में प्रसाधित हैं (फलक ३७, ठ)।

पुरुषों की दाढ़ियाँ प्रायः छोटी और कुछ नुकीली तथा मूँछे सफाचट है (फलक ३६, ड-घ)। मालूम होना है कि पुरुषों में यह सामान्य रिवाज था, यद्यपि कई मूर्तियों में इसके विरुद्ध और प्रकार की क्षौर क्रिया के उदाहरण भी मिले हैं, जैसे पुरषमूर्तियाँ नं० २, ३, ४, २० आदि बिना दाढ़ी के हैं^१। और पुरुष मस्तक नं० ७ की मूँछ दाढ़ी सब सफाचट है^२। केवला लम्बे केश स्त्रियों की छोटी की तरह कुंडलाकार पाँछे बंधे हुए हैं।

1

वेश-भूषा के कई रिवाज स्त्री पुरुषों में सामान्य थे। लम्बे बालों को सूड़ा बनाकर सिर के पीछे धारण करना और उनकी मजावट तथा उन्हें अपने स्यान पर बिठाने के लिये सूइयों का प्रयोग करना स्त्री पुरुषों में सामान्य था। मोहेंजी-दड़ो की एक मूर्ति के सिर पर बालों में सूई दिखलाई गई है। बालों की सजावट के लिये पशु शीर्षक तथा कुन्डल शीर्षक सूइयाँ (फलक १२, छ-ज) भी प्रयोग में आती थी। दोनों पक्षों में कंधों का व्यापक प्रयोग होता था और कभी-कभी कंधे सिर में भी टाँगे रहते थे। यह प्रथा अब भी उन लोगों में प्रचलित है जो सिसों की तरह लम्बे केश धारण

१. मेके—फर्दर एक्सकेवेजन्स, ग्र० २, फनक ७६ ।

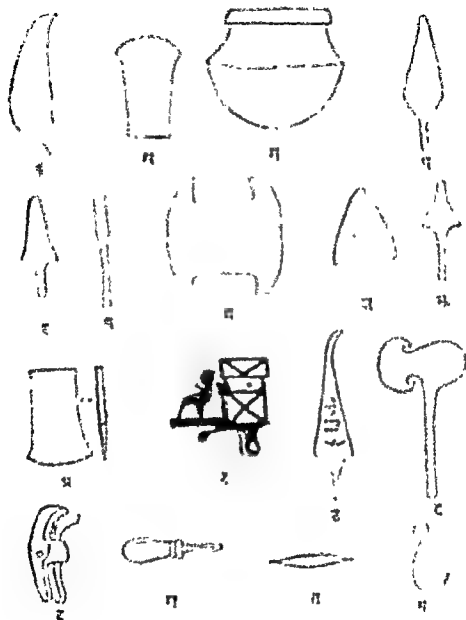
२. मार्शल—मोहेजो-दडो एण्ड दि इटस बेनी सिविलाइजेशन ग्रं० ३, फलक

करते हैं। अजन और सुगंधि द्रव्य, तबि के उस्तरे (फलक ४०, ड) और दर्पण स्त्री पुरुषों की शृंगार सामग्री की प्रधान वस्तुएँ थी। शरीर के कई भूषण जैसे कानफूल बाजूबंद, कनपटी के अलंकरण, नाक की चालियाँ, पाजिबे, मेसला आदि केवल स्त्रियों के ही गहने थे, गरन्तु कान की चाँतियाँ, अंगूठियाँ, कंगण, कठहार, सिंगार पट्टियाँ आदि नर-नारी दोनों पहनते थे।

धातु की वस्तुएँ

सोना, चाँदी, ताँबा, राँगा और सीसा ये पाँच धातुएँ सिंधु युग के लोगों को अच्छी प्रकार मालूम थी। उन्हें सोने और चाँदी के मिश्रण से बनी हुई 'एलेक्ट्रम' नाम का भी ज्ञान था। ताँबे और राँगे के मिश्रण से काँसा बनाना उन्हें आता था और मिश्रित धातु को वे प्राकृत रूप में खानों से भी प्राप्त करते थे। साधारणतः ताँबे में ६ से १२ प्रतिशत राँगे की मिलावट अच्छी भाँत का काँसा बनाने के लिये पर्याप्त है। परन्तु मोहेजो-दडो की कई कांस्यवस्तुओं में राँगे की मात्रा २६ प्रतिशत तक पहुँच जाती है। इससे पता लगता है कि सिंधुकालीन शिल्पियों को काँसा बनाने में उचित अनुपात में इन धातुओं के मिश्रण पर नियंत्रण नहीं था और साधारणतः वे काँसे को प्राकृतरूप में खानों से ही प्राप्त करते थे।

सोना विविध आभूषण बनाने के काम आता था। मोहेजो-दडो में सोने की जो तीन सूइयाँ मिली वे एक असाधारण सोना उपलब्धि थी। कई गहने केवल सोने के ही थे, और बहुत से, जो चाँदी, पत्थर आदि के बने थे, उनमें सोना केवल अंशतः प्रयोग में लाया गया था। अभी तक सोने का एक भी यर्तन सिंधु के काठे में नहीं मिला। सोने के आभूषणों में मनके, मनकों की टोपियाँ, बाजूबंद, चूड़ियाँ, कानफूल, लटकन, क्लिप, कंठहार, कलाई बंद, सिंगार पट्टियाँ, बातियाँ आदि सम्मिलित थीं। सोने का प्रधान गुण यह है कि हजारों वर्ष मिट्टी में दबा रहने से भी इस पर न तो जंग लगता है और न ही यह अपनी दमक छोड़ता है। हड़प्पा और मोहेजो-दडो की खुदाई में सोने चाँदी की छोटी से छोटी वस्तु भी यथावत् सुरक्षित पाई गई थी। सिंधु कालीन पांडहरों में चाँदी की वस्तुएँ इतनी संख्या में नहीं मिली जितनी कि सोने की, शायद इसलिये कि चाँदी मिट्टी में दबी रहने से गल सड़ जाती है। ताँबे की तरह इस पर भी हरे रंग का जंग चढ़ जाता है और इस दशा में चाँदी और ताँबे में पहचान करना कठिन होता है। केवल रासायनिक शुद्धि के अनन्तर जब जंग उत्तर जाता है तभी चाँदी और ताँबे की वस्तुओं में भेद-प्रतीति सम्भव है। सिंधु के काठे में भूषण या छोटे पात्र बनाने के लिये चाँदी का उपयोग किया जाता था। हड़प्पा की खुदाई में चाँदी के मनके, खोखले कंगण, टोपियाँ एक छोटा पात्र तथा अन्य कई वस्तुएँ मिली थीं।



ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇଥିବା ପତ୍ରର ଉପର ଭାଗରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି

तांबा और कांसा—शस्त्रोपकरण, वर्तन, भूषण और घरेलू उपयोग की अनन्त वस्तुएँ बनाने के लिए ताँबे और कांसे का व्यापक रूप से प्रयोग होता था। सबसे प्रधान उल्लेखनीय उपलब्धि ताँबे का देगचा न० २७७ था जो इसी धातु की थानी से ढका हुआ पाया गया था (फलक ४०, ग)। इसमें एक सौ से अधिक ताँबे के ढाँचियार, घोड़ा, भूषण आदि बंद थे। इसकी उपलब्धि टीला-एफ के खात न० १ के तीसरे स्तर में सतह जमीन से ५ फुट ६ इंच की गहराई पर हुई थी। इसमें अधोनिखित वस्तुएँ सम्मिलित थी—

२१, कुल्हाड़े (फलक ४०, ख) भाँकों के फल और खाल उतारने के छुरे (घ), गदाशिर, बछे, दो-दो मुँहे कुल्हाड़े (छ), ११ छुरे (ड), तीर का फल (झ), कटार, दो आरे (ट) और दस छंणियाँ (च)। भूषणों में कण, और हारों में पिरोने की अर्धचंद्राकार टोपियाँ थी। इनके अतिरिक्त घरेलू उपयोग की साम वस्तुएँ थी, जैसे कटोरा, तराजू का डडा, लिखने की कलम आदि। पूर्वोक्त देगचे की पंथी में धुएँ की स्याही लगी थी जिससे मालूम होता था कि यह रनोई का वर्तन था और किसी आकस्मिक भय के कारण इसके स्वामी ने इसमें पूर्वोक्त वस्तुएँ डालकर इसे दबा दिया था।

ताँबे का रथ (फलक ४०, ड)—ताँबे की एक और मनोरंजक वस्तु दो पहिये का नोकदार छत वाला छोटा-सा रथ है। इस पर आगे कोबवान बैठा है जिस के सिर के लंबे बाल बूड़े की तरह बंधे हैं। उसकी बाईं भुजा ऊपर की उठी है। परन्तु हाथ के टूट जाने से पता नहीं लगता कि इसमें वह चाबुक पकड़े था या बाग-दोर। यह मिलौना रथ सम्भवतः संसार में पहियेदार वाहन का प्राचीनतम उदाहरण है।

हड़प्पा के टीलों में ताँबे की और भी कई प्रकार की वस्तुएँ मिली थी, जिनमें लेसाकिन ताम्रखड, मनके, शलाकार्ण, सूइयाँ, वर्तन, बबूल की फलियों के आकार के चिपटे पत्ते, तार में बंधे हुए तीन उपकरणों—सूधा, चिमटा और आरी—का गुच्छा, वर्णनीय है। इनके अतिरिक्त अन्य विविध वस्तुओं में देगचे, कलसियाँ, कटोरे, थालियाँ, आरे, गोल घटमंच, बसुला, कुल्हाड़ा, छेनियाँ, छुरे, उस्तरे (फलक ४०, ड) अजन-शलाका, दर्पण, मछली पकड़ने की कुँडियाँ (फलक ४०, थ) तीर के फल (ज), कुँडे आदि भी उल्लेखनीय हैं। मोहेजो-दड़ो में ताँबे की अनेक चौकोर पट्टियाँ मिली थी जिनके एक ओर चित्राक्षर और दूसरी ओर पशु है। ये लेखाकित पट्टियाँ तथा मनुष्यों और पशुओं की मूर्तियाँ मोहेजो-दड़ो की विशेष उपलब्धियाँ हैं जो हड़प्पा में अभी तक नहीं मिली। ताँबे की मूर्तियों में नग्न नर्तकी विशेषतया वरुणीय है क्योंकि यह ताम्र मूर्तिकला का अपूर्व उदाहरण है (फलक ३७, ड)।

हडप्पा और मोहेजो-दड़ो के तंत्रि में निम्न (रूपक) और सलिये का जो मिश्रण पाया जाता है उससे उन स्थानों का पता लगाना कठिन नहीं जहाँ से मिन्धु निवासी अपने उपयोग के लिए बच्चा माँवा भँगवाने थे । हडप्पा के तंत्रि में निम्न साधारणतः ५ प्रतिघन की मापा में मिश्रित है परन्तु अधिक से अधिक १ प्रतिघन की मापा में भी मिलती है, और सलिया ७ प्रतिघन तक पाया जाता है । निम्न और सलिये की मात्राओं का बच्चा ताँडा भारत में खेनरी, असुर और सिधभूम की स्थानों में तथा अफगानिस्तान में भी मिलता है । क्योंकि राजपूताना की पूर्वोक्त दो स्थानों हडप्पा और मोहेजो-दड़ो के समीप हैं इसलिये मिन्धु-वाले के लोग अपनी इस आवश्यकता को इन्हीं स्थानों में पूरा करते थे । रंगि की स्थानों आज्ञान ईरान में गुगसान और वारादाग नामक स्थानों तथा भारत में हजारीबाग में है । यद्यपि हजारीबाग की स्थानों में इन समय रंगि का बहुत कम निक्षेप है, तथापि सम्भव है कि प्राचीन काल में शायद उनको पैदावार अधिक थी । हडप्पा के तंत्रि में राँगा, सलिया, अजन, मीसा, निम्न (रूपक), सोहा आदि सलियों का मिश्रण प्राकृतिक है और यह मिश्रण खनो में उद्धृत बच्ची घातु में ही था, सोहकारो द्वारा मिलाया हुआ कृत्रिम नहीं था ।

बहु राँगा जिसमें = में ११ प्रतिघन तक राँगा मिला हो, दृढ़, लकड़वार और कठिन चोट मारने के समर्थ हो जाता है । हडप्पा के बाँसे में राँगा ११ प्रतिघन से अधिक बहुत बड़ा मिलना है जिससे प्रतीत होता है कि स्थानीय सोहकारो को तंत्रि में उचित अनुपात से राँगा मिलने की विधि अच्छी प्रकार विदित थी । बाँसे की छेनिर्मा और दूसरे कई औजार ढाले हुए हैं, परन्तु इस बात का कोई प्रमाण नहीं कि हडप्पा के लोहकारो को मधुच्छिद्र विधि में साँबो में मूर्ति ढालने की श्रिया आती थी । यद्यपि मोहेजो-दड़ो से बाँस की कई ऐसी वस्तुएँ मिली हैं जिनसे पता चलता है कि यह विधि मिन्धु-वालीन लोगों को अज्ञात नहीं थी । इसकी पुष्टि में एक तो नर्तकी की नग्न मूर्ति और दूसरा बाँस का भैंसा है । ये दोनों मूर्तियाँ इसी विधि से ढाली गई थी ।



क



ख



ग



घ



ङ



च



छ



ज



झ



ञ



ट



ठ



ड



ढ



ण



त.



थ

फलक ४१. घरेलू उपयोग की वस्तुएँ

घरेलू उपयोग की वस्तुएँ

हडप्पा की खुदाई में घरेलू उपयोग की विविध वस्तुएँ मिली थीं। उनमें मसाला आदि पीसने की सिल लुडिया (फलक ४१, ड) रग, मिलाने की ठखतियाँ, कातने की तन्तियाँ तथा बमकडे (छ ट, ड), मिट्टी की असस्या श्रुत्राकार मुबारियाँ (फलक ४१, ज) जो सम्भवतः मछली पकड़ने के जालों की मोलियाँ थीं,^१ शख और मिट्टी के करदुले और बटोरे जो ज़ायद बवाई पीने या रसोई के काम आते थे।

अच्छी प्रकार पालिश किये हुए छोटे बड़े आकार के तोल (फलक ४१, ठ) हडप्पा और मोहेजो दड़ो की खुदाई में बहुत मिले थे। छोटे से छोटा तोल ग्रैम की एक कसर है, जब कि सब से बड़ा २७४ ६३८ ग्रैम अथवा सेर का $3/4$ भाग है। मोहेजो-दड़ो में २५ पींड (१२ ५ सेर) के लगभग त्रिर्बलिय के आकार का जो पत्थर का वजन मिला या वह एक असाधारण उपलब्धि थी। प्रो० हेमी, जिन्होंने इन तोलों का परीक्षण किया, वे अनुसार मिछु गालीन तोल प्रणाली दो और दस की श्रृंखला से घटती बढ़ती थी। इस प्रणाली का आरम्भिक तोल, अर्थात् इकाई, ०.८५६५ ग्रैम था। य वजन घन, बलन (फलक ४१, छ), डोल गोलक शलाका और शकु के आकार के थे। इनमें से घनाकार (फलक ४१, ठ) तालों का व्यवहार सब से अधिक था। ये न के आकार (फलक ४१, छ) के तोलों का व्यवहार सभ्यकालीन मिश्र, सुमेर और ईलम में भी था। अधिकांश घनाकार तोल द्रव्यमान के दम हुए हैं। उनमें कोने बहुत तीव्र हैं और उन पर चमकाला पालिश चढ़ा है। डोश्क की शकल के वजन अच्छी प्रकार घटे हुए स्याह पत्थर के बने हैं। परन्तु इन नाना भाँति के तोलों के केल्सीडनी नामक भीने पत्थर के बने हुए गोल वजन ध्वन्यन्त मनोहर हैं। मिछु युग के तोल रस्ती, भासा आदि आधुनिक भारतीय तोल प्रणाली से चाँई सम्बन्ध नहीं रखते। और न ही इनका सुमेरियन तोल प्रणाली से किसी प्रकार का सादृश्य है। कई विद्वानों की सम्मति में समकालीन मिश्र देश के तोलों से इनका आशिक सम्बन्ध अवश्य रहा होगा।

हडप्पा में बलस महोदय का लम्बाई नापने का एक नाप उपलब्ध हुआ था। यह तार की एक खचित गोल शताकन पर, जो डेढ़ इंच लंबी और सूत से कुछ अधिक

मोटी, थी, अक्षित था। इस पर अंग्रेजी अक्षर 'वी' के आकार के चिह्नों में विभक्त चार समान भाग बने हुए थे। हर एक विभाग ०.६३४ सेंटीमीटर अर्थात् ०.३६७६ इंच के करीब था जो = ७३७ संख्या का आधा अथवा मिश्र की प्राचीन 'हस्त-मान प्रणाली' (अर्थात् २.६४७ इंच) का आठवाँ भाग है। फिल्टर्स गिट्टी के अंगुणार मिश्र की यह प्राचीन मान-प्रणाली २०.६२ इंच के प्रचलित 'हस्तमान' पर आधारित थी जिसे मिश्र के इतिहास में 'राजकीय-हस्त' के नाम से व्यवहृत किया गया है। यह मान मिश्र के प्रारंभिक अवधि के काल की राज-समाधियों के समय से प्रयोग में आता था और 'गुडिया' पत्थरी के समय मेमोपोटेमिया में भी विदित था। पुरातत्त्व के नूतन रसायन शास्त्री श्री सनाउल्ला के मत में यह नाप सिन्धु-प्रान्त में विदेश से आया था। इसी प्रकार का एक नाप जो दख के टुकड़े पर खुदा है मोहेंजो-दड़ो में पाया गया था। इसका मापदण्ड मिश्र के १३.२ इंच के 'फुट' (पाद) मान से किया गया है जो प्राचीन मिश्र, लघु एग्जिप्ता, यूनान, सीरिया आदि देशों में प्रचलित था। बरत महोदय लिखते हैं कि पूर्वोक्त दोनों नापों से हड़प्पा और मोहेंजो-दड़ो की मुख्य-मुख्य इमारतों के आयाम का परीक्षण किया गया था और इमारतों की लंबाई चौड़ाई पूर्वोक्त नापों का सामान्य गुणनफल था। हड़प्पा का नाप मिश्र के 'राजकीय-हस्तमान' के समान और मोहेंजो-दड़ो का नाप १३.२ इंच फुट-मान (पाद मान) से मिलता है। वे पुनः लिखते हैं कि सम्भवतः दोनों मान प्रणालियाँ, जिनमें से एक 'पाद मान' और दूसरी 'हस्त-मान' पर आधारित थी, एक ही समय सिन्धु-देश में प्रचलित थी। उनका यह विचार केवल सम्भावना ही है। जब तक इस भाँति के बड़े नाप इस भूखंड में नहीं मिलते तब तक इन छोटे टुकड़ों के आधार पर मिश्र से सिन्धु-सम्यता का सम्बन्ध स्थापन करना अनुचित है। इतने छोटे-छोटे खंड जिन पर संदिग्ध अभिप्राय के चिह्न अक्षित हैं बड़ी-बड़ी दमारतों के परीक्षण में प्रायोगिक नाप नहीं हो सकते, और न ही इन साक्ष्यों के आधार पर इनका अपना मूल्य आँका जा सकता है। अतः विद्वत्स्वरूप से यह कहना सम्भव नहीं कि इन खंडों पर खुदे हुए चिह्न किसी मान-प्रणाली के प्रतीक थे। हो सकता है कि ये निशान किसी और प्रयोजन के लिए लगाये गये हों।

पूर्वोक्त तथे और काँसे के शास्त्रोपकरणों के अतिरिक्त सिन्धु-कालीन लोग इस प्रयोजन के लिए पत्थर का प्रयोग भी करते थे। पत्थर के शास्त्रोपकरणों में गदा, कुल्हाड़ा (फनक ४१, घ) खुरचनी (ड, च) बरसा आदि पाए गये हैं। गदा चार आकार की थी—गोल, नाशपाती जुमा, उल्लोदर वृत्ताकार, और ढोल की शकल की। इन सबमें लकड़ी के दस्तों डालने के लिए छेद थे।

विविध घरेलू वस्तुओं में निम्ननिर्दिष्ट वर्णनीय हैं। पत्थर के चतुर्दल पुष्पाकार दागु (फलक ४१, ए), जिनके शिखर गोल और पैदियाँ चिपटी हैं। इनमें से एक लाल पत्थर का और दोष गेहसली (एलेवास्टर) के हैं। हर एक के बीच चोटी में पैदी तर एक गोत्र छेद तथा शरीर पर एक वन्द मुरास था। प्रतीत होना है कि ये दागु शायद वेदिका-स्तम्भों के बनाव में, दाग और मिट्टी के बरछुने, बटोरे तथा चम्मच, बर्तन और की सीधियाँ जिनमें घ्राण के लिए, मरहम अथवा बच्चों की पिलाने की दवाइयाँ डाली जाती थी, जैसा कि आज़रख भी गाँवों में प्रचलित है। हाथ-पैर साफ करने के लिए मिट्टी के गोल भाग, कई प्रकार के दिए (फलक ४१, ग) मिट्टी के दूदीदार भवने, छिरी हुई पक्की मिट्टी की टाइलें जो शायद रोजनदानों या भरोवों की जानियाँ थी, आड़ी टूठी रेखाओं में अक्षित टाइल जो शायद नैऋत्य-पश्चिम या, पश्चिमी बनाने के लिए मिट्टी का चबला जो आगबन के लकड़ी अथवा पत्थर के चबलो के समान है, पत्थर और हटो की बनी हुई दरवाजा की चूले, मिट्टी के परनाले, हथियार और तैज करने की मयूरियाँ आदि।

हठ्ठा और मोहगो दहो की खुदाई में पत्थर के अगस्त गौने मिले थे। इनके सम्बन्ध में साधारण विचार है कि ये एक प्रकार के अस्त्र थे जो 'बलिस्टा' नामक लकड़ी के गन्ध के द्वारा दागु पर फेंके जाते थे। इसी प्रकार आमले के समान मिट्टी के अमरुत गोलों जो इन मण्डहरो से मिले सम्भवतः गुलेल की बोलियाँ थी जिनमें लोग पक्षियों का शिकार करते थे। मिट्टी, फेंम और शाल की अगणित तकलियाँ (फलक ४१ छ, ज, झ, ब, ट) मूल मातने और बपड़ा बुनने के काम आती थी। इसमें सन्देह नहीं कि सिंधु-घाटी में बपास की बहुतायत के कारण यह दस्तकारी बड़ी उन्नति पर थी। सिंधुवासी लोग गेहूँ, जौ, तिल, मटर और खरबूजे की कृषि जानते थे। उन्हें खजूर, अनार, गारियल और नमक के पीपों के उत्पादन का भी ज्ञान था। इसका समर्थन इन पीपों के बीजों अथवा प्रतिवृत्तियों से जो खण्डहरो में मिली है सिद्ध होता है। सेतो-बाड़ी के सम्बन्ध में धीजन, बाटने और समेटने के लिए वे नाना प्रकार के लकड़ी के साधनों और उपकरणों का प्रयोग अवश्य करते होंगे, परन्तु गैर-टिकाऊ द्रव्यों के बने होने के कारण खुदाई में इनके कोई अवशेष नहीं मिले।



क



ख



ग



घ



ङ



च



छ



ज



झ



ञ



ट



ठ



ड



ढ



ण



त



थ



द



ध



न



प



फ

फलक ४२. सिन्धु-कालीन कुम्भ-कला के कुछ उदाहरण

कुम्भकला

मोहेजो-दडो की तरह हठप्पा में भी इतर वस्तुओं की अपेक्षा मिट्टी के बर्तन अत्यधिक सख्या में मिले हैं। घातों के दुर्लभ होने के कारण घनी और निर्धन लोग प्रायः मिट्टी के बर्तन ही काम में लाते थे। फलतः उस समय कुम्भकला उन्नत चोटि पर पहुँची हुई थी। अधिवास बर्तन चाक पर बनाये गए थे। बर्तन बड़े आकार और परिमाण के हैं। एक ओर तो महानाय माट हैं (फलक ४२, ख) जो जैपाई तथा व्यास में तीन फुट के लगभग हैं, परन्तु दूसरी ओर ऐसे भी छोटे बर्तन हैं जो जैचाई में केवल आध इंच के करीब हैं। इन सीमाओं के बीच छोटे-बड़े असंख्य बर्तन पाए गए थे। आकार में बड़े बर्तन बड़े प्रकार के थे, जैसे घलगमनुमा (फलक ४१, ख), खुले मुँह और गावदुम पैदी के नाँद (फलक ४२, क), बड़े ओर मझोले गोम मटके (फलक ४२, क), गजर के आकार के भाँड (फलक ४२, ट)। विलक्षण आकार के छोटे बर्तनों में ये वर्णनीय हैं—तग मुँह वाली चिपटी कलसियाँ (फलक ४२, ठ), बेलन के आकार की बौतलें (फलक ४२, फ), घनाज नापने के पात्र (फलक ४२, छ) आदि। सिंधु कुम्भकला के बर्तन घर की हर आवश्यकता को पूर्ण करने के उद्देश्य से बनाये गए थे। उदाहरणतः, इनमें घटमच, थालियाँ, पसेटें, हाँडियाँ, तमले, फलदान, कटोरदान, मयपात्र, ढकने, कुठले, तदतरियाँ आदि सम्मिलित थी (फलक ४२, ग-द)। छोटे आकार के बर्तनों में सबसे अतिरिक्त गावदुम पैदी का लोटा था जो आजकल के कसीरो के समान जलपान करने का साधारण बर्तन था (फलक ४२, घ)। मालूम होता है कि एक बार प्रयोग करके इसे फेंक देते थे। यही कारण है कि हठप्पा के टीलो के हर स्तर में इस आकार के खण्डित बर्तनों की भरमार है।

चतुर्वर्ण चित्रित बर्तन—चतुर्वर्ण चित्रित बर्तन जो हठप्पा में बहुत थोड़ी सख्या में मिले छोटे आकार के हैं। इनमें एक अनार की शकल का और कई एक गावदुम पैदी के गिलास थे। इन पर बने हुए चित्र फीके पड़ गए थे। परन्तु एक बर्तन में सफेद जिल्द पर बनी हुई लाल और हरी पट्टियाँ अब भी स्पष्ट दिखाई देती हैं। लाल कुम्भकला के अतिरिक्त हठप्पा में काली या सलेटी कुम्भकला के बर्तनों के उदाहरण भी मिले थे जो सब छोटे आकार के थे।

हठप्पा और मोहेजो-दडो में सादे (चित्रहीन) तथा चित्रित दोनों प्रकार के

वर्तन मिले थे जिनमें सादो की संख्या बहुत अधिक थी। चित्रों के अतिरिक्त वर्तनों पर छाप वाले अथवा उत्कीर्ण अलंकरण भी थे। चित्रित वर्तन बनाने के लिए पहले उन पर लाल रंग का पोता चढ़ाया जाता था और इस लाल जिल्द पर काले अलंकरण डाले जाते थे। भट्टी पर चढ़ाने के पहले चित्रित वर्तन को हड्डी अथवा पत्थर के स्पण्ड से अच्छी प्रकार घोटा जाता था जिससे वर्तन की सतह न केवल चमकीली ही बन जाती थी, किन्तु इसमें से पानी भी नहीं भर सकता था। चित्र डालने के लिए जो रंग प्रयोग में आते थे वे प्रायः गेरू, हरताल, ताँबा, लोहा आदि खनिज पदार्थों से प्रस्तुत किए जाते थे।

मोहेजो-दड़ो की तरह हड़प्पा के अधिकांश वर्तन भी चाक पर ही बने थे। हाथ के बने वर्तन प्रायः क्षुद्राकार और निचले स्तरों में ही सीमित थे। मालूम होता है कि सिन्धु-कालीन लोगो को हाथ से चलाया जाने वाला निकृष्ट चाक ही मालूम था। पैर से चलाया जाने वाला उत्कृष्ट चाक सम्भवतः यूनानियों अथवा पार्थियन लोगो द्वारा भारत में लाया गया था। हाथ के चाक की अपेक्षा पैर के चाक की उत्कृष्टता सर्वविदित है। पहला धोमा है और कुम्हार को इसे बारम्बार हाथ से चलाना पड़ता है, परन्तु दूसरे में यह विरोधता है कि कुम्हार इसे निरन्तर पाशों से घेराए रखता है जब कि उसके दोनो हाथ वर्तन बनाने में व्यस्त रहते हैं। इससे वह अपना काम तीव्र गति से निर्वाह कर सकता है। चाक का प्रथम आविष्कार कहाँ और कब हुआ इस विषय में बहुत मतभेद है। डा० हाल के मत में इसका आविष्कार इलम में हुआ था, परन्तु दूसरे विद्वानों ने से कई इसका श्रेय ईरान को, कई मिश्र को और कई सुमेर को देते हैं। वर्तन बनाने में जिस विकनी मिट्टी का प्रयोग किया गया है वह नदी पुलिन से लाई जाती थी। इसमें चूने और रेत का किंचित् मिश्रण है। पकाने के लिए वर्तनों को खुली अथवा बन्द भट्टियों में चिन देते थे। आज भी पंजाब और सिंध के कुम्हार वर्तनों को इसी विधि से पकाते हैं।

सिन्धु-कालीन कुम्भकला उच्च कोटि की है। यह ऐसे कुम्भकारों की कृति है जो परम्परा से इस व्यवसाय में प्रवृत्त रहने के कारण प्रवीण और अनुभवी हो गए थे। यह कला अपने ढंग की निराली है। इलम तथा सुमेर की कुम्भकलाओं से इसका बहुत थोड़ा सादृश्य है। सिन्धु-सभ्यता के केवल दो ऐसे वर्तन हैं जिनकी तुलना पश्चिमी एशिया के कुछ वर्तनों से की जा सकती है। इनमें एक तो खड़ी पैदी का बलि-पात्र है (फलक-४२, च)। जिसके समान पात्र किश, उर, फारा और बाबल में पाए गए थे। दूसरा कटोरे के आकार का खड़ी-मूठ का ढकना है (फलक ४२, द) जिसके समान, रूप ढकने जमदेत नसर की कुम्भकला में पाए गए थे।

भनाज रखने के बड़े साट—हड़प्पा और मोहेजो-दड़ो के वर्तनों में सब से

विलक्षण और सुन्दर अनाज सग्रह करने के बड़े आकार के माट थे। ये सिंधु-कालीन कुम्भकला के उत्कृष्ट उदाहरण हैं। ऐसे उत्तम माट किसी अन्य देश की प्रागैतिहासिक कुम्भकला में अभी तक नहीं पाए गए^१। इनमें सबसे उत्तम शल्यम के आकार के महाकाय माट हैं जिनका पहले उल्लेख किया गया है। अपनी सर्वांगीण सुन्दरता, उचित अनुपात और चमकीले पालिश के कारण सिंधु-कालीन कुम्भकला में कला-दृष्टि से इनका सर्वोच्च स्थान है। इनका शरीर तोड़ीन्ता, पैदी नावदुम और मुंह का किनारा मोटा तथा मुड़ा हुआ है (फलक ४२, ख)। इनमें सबसे बड़ा माट तीन फुट ऊँचा और मध्य में इनमें ही व्यास का था। दूसरे प्रकार के बड़े माट बेलन प्रथवा ढोल के आकार के तथा खुले मुंह और नावदुम पैदी के नाँव थे। पूर्वोक्त महाकाय भाँडों तथा छोटे बतनों के गन्धर्वती कई प्रकार के अन्य भाँडे थे जिनमें अधिक सख्या जलघटों की थी।

महाकाय माट प्रधानतः अनाज, पानी आदि घरेलू उपयोग की वस्तुओं के सग्रह के लिए थे। परन्तु इसके अतिरिक्त ये गौणरूप से एक दूसरे काम में भी आते थे। हडप्पा की खुदाई में इस ढौली के प्रायः २३० माट बिखरी हुई दशा में दीवारों, पक्के फर्शों और दुर्बल मालियों के सहारे रखे हुए पाए गए थे। दूसरी बात यह है कि जो वस्तुएँ इन भाँडों में पड़ी मिली वे प्रायः समानशीली की थी जिससे प्रतीत होता था कि ये माट नगर की नाती-प्रबन्ध के योजना-आधीन नहीं रखे गए थे, और न ही इनके अन्दर की वस्तुएँ अकस्मात् इनमें आ गिरी थी। इसमें सन्देह नहीं कि ये वस्तुएँ जान-बूझकर किसी निश्चित प्रयोजन के लिए इनमें डाली गई थी। इस वस्तु-समुदाय में गो-जाति के पशुओं मुर्गों और मछलियों की हड्डियाँ, पशुओं और मनुष्यों की मृगमय मूर्तियाँ, खिलौने, गाड़ियाँ, गाड़ियों के पहिए, गोलें, गने सड़े गहूँ और जौ के डेले, सीपियाँ, पियास और पकी मिट्टी की चूड़ियाँ, छोटे दर्ज़ने, गुत्तेन की गोलीयाँ और तलतियाँ आदि सम्मिलित थे। कई मटकों में इनके अतिरिक्त विशेष वस्तुएँ भी थी, जैसे बटुए की खोपड़ी, हाथी-दाँत और ताँब की शलाकाएँ, बारहमींग के सीस, अश्वक के खण्ड, हथियार, खरबूजे के बीज, सड़ा हुआ भुस आदि। इनमें से एक माट पर तीन चित्राश्रयों का लेख खुदा हुआ था जो साधद इसके स्वामी का नाम था।

समान शैली की वस्तुओं का मटकों में इस प्रकार एकत्र पाया जाना इस

१ प्रो० वाईल्ड लिखते हैं कि तीसरी सहस्राब्दी ई० पू० के आरम्भ में सिंधुदेश मुद्रानिमणि तथा कुम्भकला के विषय में सुमेरियन सभ्यता के बहुत आगे था, और महत्त्व की बात यह है कि सिंधु-सभ्यता का यह रूप उत्तर-जालीन था।

- "न्यू लाईट ऑन दि मोस्ट एन्डेंट ईस्ट" पृष्ठ २११।

वर्तन मिले थे जिनमें सादों की संख्या बहुत अधिक थी। चित्रों के प्रतिरिक्त वर्तनों पर छापे वाले अथवा उत्कीर्ण अलंकरण भी थे। चित्रित वर्तन बनाने के लिए पहले उन पर लाल रंग का पोता चढ़ाया जाता था और इस लाल जिल्द पर वाले अलंकरण डाले जाते थे। भट्टी पर चढ़ाने के पहले चित्रित वर्तन को हड्डी अथवा पत्थर के खण्ड से अच्छी प्रकार घोटा जाता था जिससे वर्तन की सतह न केवल चमकीली ही बन जाती थी, किन्तु इसमें से पानी भी नहीं भर सकता था। चित्र डालने के लिए जो रंग प्रयोग में आते थे वे प्रायः गेरु, हस्तास, ताँबा, लोहा आदि त्वनिज पदार्थों से प्रस्तुत किए जाते थे।

मोहेजो-दड़ो की तरह हड़प्पा के अधिकांश वर्तन भी चाक पर ही बने थे। हाथ के बने वर्तन प्रायः क्षुद्राकार और निचले स्तरों में ही सीमित थे। मालूम होता है कि सिन्धु-कालीन लोगो को हाथ से चलाया जाने वाला निकृष्ट चाक ही मालूम था। पैर से चलाया जाने वाला उत्कृष्ट चाक सम्भवतः यूनानियों अथवा पाषियन लोगों द्वारा भारत में लाया गया था। हाथ के चाक की अपेक्षा पैर के चाक की उत्कृष्टता सर्वविदित है। पहला धीमा है और कुम्हार को इसे बारम्बार हाथ से चलाना पड़ता है, परन्तु दूसरे में यह विशेषता है कि कुम्हार इसे निरन्तर पाशों से चलाए रखता है जब कि उसके दोनों हाथ वर्तन बनाने में व्यस्त रहते हैं। इससे वह अपना काम तीव्र गति से निर्वाह कर सकता है। चाक का प्रथम आविष्कार कहाँ और कब हुआ इस विषय में बहुत मतभेद है। डा० हाल के मत में इसका आविष्कार इलम में हुआ था, परन्तु दूसरे विद्वानों में से कई इसका श्रेय ईरान को, कई मिश्र को और कई सुमेर को देते हैं। वर्तन बनाने में जिस चिकनी मिट्टी का प्रयोग किया गया है वह नदी पृथ्वी से लाई जाती थी। इसमें चूने और रेत का किंचित् मिश्रण है। पत्राने के लिए वर्तनों को खुली अथवा बन्द भट्टियों में चिन देते थे। आज भी पंजाब और सिंध के कुम्हार वर्तनों को इसी विधि से पकाते हैं।

सिन्धु-कालीन कुम्भकला उच्च कोटि की है। यह ऐसे कुम्भकारी की कृति है जो परम्परा से इस व्यवसाय में प्रवृत्त रहने के कारण प्रवीण और अनुभवी हो गए थे। यह कला अपने ढंग की निराली है। इलम तथा सुमेर की कुम्भकलाओं से इसका बहुत थोड़ा सादृश्य है। सिन्धु-सभ्यता के केवल दो ऐसे वर्तन हैं जिनकी तुलना पश्चिमी एशिया के कुछ वर्तनों से की जा सकती है। इनमें एक तो खड़ी पैदी का बलि-पात्र है (फलक ४२, च)। जिसके समान पात्र किश, उर, फारा और बाबल में पाए गए थे। दूसरा कटोरे के आकार का खड़ी-भूठ का ढकना है (फलक ४२, य) जिसके समान, रूप ढकने जमदेत नसर की कुम्भकला में पाए गए थे।

अनाज रखने के बड़े माट—हड़प्पा और मोहेजो-दड़ो के वर्तनों में सब से

वित्तक्षेत्र और सुन्दर अनाज सग्रह करने के बड़े आकार के माट थे। ये सिंधु-कालीन कुम्भकला के उत्कृष्ट उदाहरण हैं। ऐसे उत्तम माट किसी अन्य देश की प्रागैतिहासिक कुम्भकला में अभी तक नहीं पाए गए^१। इनमें सबसे उत्तम सतगम के आकार के महाकाय माट हैं जिनका पहले उल्लेख किया गया है। अपनी सर्वांगीण सुन्दरता, उचित अनुपात और चमकीले पालिश के कारण सिंधु-कालीन कुम्भकला में कला-दृष्टि से इनका सर्वोच्च स्थान है। इनका अरीर तोदीला, पैदी गावदुम और मुँह का किनारा मोटा तथा मुड़ा हुआ है (फलक ४२, ख)। इनमें सबसे बड़ा माट तीन फुट ऊँचा और मध्य में इनमें ही व्यास का था। दूसरे प्रकार के बड़े माट चेलन भयवा होन के घावार के तथा खुले मुँह और गावदुम पैदी के नाँद थे। पूर्वोक्त महाकाय भाँडों तथा छोटे बर्तनों ने गन्धर्वती कई प्रकार के अन्य भाँडे थे जिनमें अधिक संख्या जलघटों की थी।

महाकाय माट प्रधानतः अनाज, पानी आदि घरेलू उपयोग की वस्तुओं के सग्रह के लिए थे। परन्तु इनके अतिरिक्त ये गोलरूप से एक दूसरे काम में भी आते थे। हडप्पा की खुदाई में इस शैली के प्रायः २३० माट बिखरी हुई दशा में दीवारों, पक्के फर्शों और दुर्बल नालियों के सहारे रखे हुए पाए गए थे। दूसरी बात यह है कि जो बस्तुएँ इन भाँडों में पड़ी मिली वे प्रायः समानशैली की थी जिससे प्रतीत होना था कि ये माट नगर की नाली-प्रबन्ध के योजन-प्राधीन नहीं रखे गए थे, और न ही इनके अन्दर की वस्तुएँ अचस्मात् इनमें आ गिरी थी। इसमें सन्देह नहीं कि ये वस्तुएँ जान-बूझकर किसी निश्चित प्रयोजन के लिए इनमें डाली गई थीं। इस वस्तु-समुदाय में गो-जाति के पशुओं, मुर्गों और मछलियों की हड्डियाँ, पक्षुओं और मनुष्यों की मृन्मय मूर्तियाँ, खिलौने, गाड़ियाँ, गाड़ियों के पहिए, गोले, गले सड़े गेहूँ और जौ के डेने, सीपियाँ, फियास और पकी मिट्टी की बूडियाँ, छोटे ढक्कन, गुलेल की गोलियाँ और तलतियाँ आदि सम्मिलित थे। कई मटकों में इनके अतिरिक्त विशेष वस्तुएँ भी थी, जैसे कछुए की खोंपड़ी, हाथी-दाँत और तबि की शलाकाएँ, वारहवीं के सीप, अभ्रम के गण्ड, रूथियफर, खरबूके के बीज, सखरुष्पा फुस आदि। इनमें से एक माट पर तीन चित्राक्षरों का लेख खुदा हुआ था जो शायद इसके स्वामी का नाम था।

समान शैली की वस्तुओं का मटकों में इस प्रकार एकत्र पाया जाना इस

१ प्रो० चाईल्ड लिखते हैं कि तीसरी सहस्राब्दी ई० पू० के आरम्भ में सिंधुदेश मुद्रानिर्माण तथा कुम्भकला के विषय में सुमेरियन सभ्यता के बहुत आगे था, और महत्त्व की बात यह है कि सिंधु-सभ्यता का यह रूप उत्तर-कालीन था।

— “न्यू लाईट ऑन दि मोस्ट एन्सैट ईस्ट” पृष्ठ २११।

जात का समर्थन करता है कि ये मृत्के अवश्य किसी निश्चित योजना के अधीन भूमि में गाड़े गए थे। वे गन्दा पानी इकट्ठा करने के मूलभूत नहीं थे जैसा कि कई पुरा-रत्ताजों का विचार है। इसकी पुष्टि में पहला प्रमाण तो यह है कि फस, नालियाँ और दीवारों के टुकड़े जिनके पास ये भाँडे पाये गए इतने दुर्बल और अस्थायी थे कि वे मनुष्य के उपयोग के वास्तु नहीं हो सकते थे, जैसे कि मिट्टी की निचोली रोटियाँ जो इन सटकों में प्रचुर संख्या में पाई गईं, मनुष्य के उपयोग की वस्तुएँ नहीं थी। वे केवल वास्तविक वास्तुओं और वस्तुओं का अनुकरण मात्र थी। दूसरा कारण यह है कि सटकों के अन्दर की वस्तुएँ तथा आस-पास की मिट्टी पानी के निरन्तर गिरने से हरे रंग की हो गई थीं। मार्शल तथा वत्स महोदयों ने पूर्वोक्त निरीक्षणताओं का अध्ययन करके इन्हें 'अग्निदाहोत्तर-अस्थिभाँडे' नाम से निर्दिष्ट किया है। उनके विचार में इन भाँडों में अग्निदग्ध शवों की चूर्णित अस्थियाँ थी, जिन्हें सम्बन्धियों ने पशुबलि तथा अन्य सान्निध्य के साथ प्रचलित प्रथा के अनुसार इनमें गाड़ दिया था। इस विषय में डा० व्हीलर वा पूर्वोक्त विद्वानों से मतभेद है। उनका कथन है कि इन तथाकथित "दाहोत्तर-अस्थिभाँडों" का न तो मृतक के दाह और न ही उसकी अन्त्येष्टियाँ से कुछ सम्बन्ध है। मार्शल के सिद्धान्त के मूल में यह तर्क था कि क्योंकि हड़प्पा और मोहेजो-दड़ो के आदि-निवासियों का कोई कब्रिस्तान नहीं मिला इसलिए हमसे यही निष्कर्ष निकालना सम्भव है कि वे लोग अपने मृतकों का अग्निस्कार करते थे। आज भी पंजाब के कई भागों में हिन्दुओं में प्रथा है कि वे अपने अग्निदग्ध मृतकों की अस्थियों को चूर्णित करके निकटवर्ती नदी या जलाशय में फेंक देते हैं।" उनके विचार में इन भाँडों में भी अग्निदग्ध शवों की चूर्णित अस्थियाँ का कुछ भ्रंश गढ़ा रहता था।

परन्तु जब सन् १९३७ में 'कब्रिस्तान आर-३७' की उपलब्धि हुई तो सिद्ध हो गया कि सिन्धु-सम्पत्ता के निर्माता लोग भी अपने मृतकों को भूमि में ही गाड़ते थे, जलाते नहीं थे। अतः इन मृतकों को 'दाहोत्तर-अस्थिभाँडे' कहना सर्वथा अनुचित है। फिर भी यह कहने में कोई आपत्ति नहीं कि ये मृत्के जिनमें समानशैली की वस्तु-सामग्री मिली थी किसी निश्चित उद्देश्य और निर्धारित योजना के अधीन भूमि में गाड़े गए थे। इसका केवल एक ही उत्तर हो सकता है और वह यह कि ये भाँडे किसी धार्मिक उद्देश्य की पूर्ति के लिए उन मृतकों की स्मृति में गाड़े गए थे जो 'कब्रिस्तान आर-३७' या इसी प्रकार के किसी दूसरे अज्ञान कब्रिस्तान में दबाए गए थे। मान्य होता है कि मनुष्य के मर जाने पर उसके सम्बन्धी बलिरूप से बंध किए हुए पशु के भंगों को शव सामग्री के साथ माट में डालकर घाह के उजाड़ भाग में दबा देते थे। माट के पास ही एक छोटी दीवार, भाली और छोटा-सा फर्श बना देते थे। नाली का एक

सिरा फर्श के साथ और दूसरा भाट के मुँह से सम्बद्ध होता था। ऐसा प्रतीत होता है कि मटका दवा देने के अनन्तर मृतक के निम्न सम्बन्धी कुछ दिनों तक पशु पर बैठ कर मृतकोद्दिष्ट जलतपण करते थे। अन्त्यक्रिया की यह विधि हिन्दुओं में प्रचलित श्राद्धकर्म के बहुत सदा प्रतीत होती है। इस अनुमान का समर्थन मटकों की वित्तधारण वस्तु सामग्री से सुतरा होता है। उदाहरण, हर एक भाँडे में थोड़ी बहुत राख थी जो दग्धवलि के अवशिष्ट अंश थे। पशुओं की अस्थियाँ वध किए हुए पशुओं के अवशेष और गले-सडे गेहूँ जौ, तिल आदि के डेने बलिरूप से उपहृत धान्य के अंश थे। मिट्टी की तिकोन रोटियाँ और अँगुलियों की छाप वाले मिट्टी के गोलों जो भाँडों में मिले वास्तविक आनपिण्डों के नवली प्रारूप थे। नवली पिण्डों की आनश्यकता दायद अन्न की कमी अथवा उनके चिरस्थायी होने के कारण हुई हैं। भाँडों में निहित वस्तु-सामग्री में मिट्टी के तिलोने भी थे जिनमें मनुष्यों की गुनियाँ, बंस, पहिए, छकड़े, सीपियाँ, हथियार, भूषण, मिट्टी के गोलें और चोटे, कलसियाँ आदि सम्मिलित थे। यदि मृतक पुरुष या तो माट में पुरुष मूर्ति रख दी जाती थी और यदि स्त्री थी तो स्त्री मूर्ति। सम्भवतः धनगाड़ी मृतक की सवारी के लिए, भूषण पहनने के लिए, हथियार शत्रु से लड़ने, अजन तथा भुगन्धि-द्रव्य शरीर के प्रसाधन और मिट्टी के वर्तन तथा अन्य वस्तुएँ मृतक की आत्मा के उपयोग के लिए थी। यद्युक्त मृतक की अन्त्यक्रिया के सम्बन्ध में जो काम इन भाँडों से लिया जाता था वह उस श्राद्धविधि से बहुत भिन्न नहीं था जो हिन्दू आज भी अपने पितरों की तृप्ति के लिए करते हैं। सम्भव है कि हिन्दुओं की यह श्राद्ध-प्रथा विष्टु कालीन पूर्वोक्त प्रथा का उत्तर-कालीन रूपान्तर हो। इसलिए यह अनुचिन्त नहीं होगा यदि हम इन तथाकथित 'दाहोत्तर-शवभाँडों' को स्मारक-भाँडों अथवा 'श्राद्ध-भाँडों' के नाम से पुकारें।

चित्रमय अलकरण—साधारण कुम्भकला पर जो अलकरण पाए जाते हैं वे अधिकांश चित्रमय हैं जो लाल पृष्ठभूमि पर काले रंग से बने हैं। बड़े आकार के मटकों और गाँदों पर ये अलकरण केवल बाँधों के रूप में हैं, परन्तु छोटे वर्तनों पर इन बाँधों के मन्दर रेखाचित्र तथा पैट-पतियों के अभिप्राय भी बने हैं और इनमें कहीं-कहीं पशुओं के चित्र भी हैं। इन चित्रों में मनुष्य-पूतियाँ बहुत कम हैं। यद्यपि अधिकांश चित्र लाल-काले ही हैं, फिर भी बहुवर्ण चित्रों के उदाहरण भी मिलते हैं जहाँ दो से अधिक रंगों का प्रयोग किया गया है। इस अलकार-शैली में लाल, काले, हरे और पीले रंगों का मिश्रण है। यह बहुवर्ण चित्रण केवल छोटे वर्तनों पर ही मिलता है और इस शैली में दुपत्ती, तिपत्ती, उलफे हुए वृत्त आदि थोड़े ही अभिप्रायों का प्रयोग किया गया है।

दुरगी कुम्भकला पर बने हुए चित्रों में विविध पीछे, पल्लव और ज्यामितीय



क



ख



ग



घ



ङ



च



छ



ज



झ



ञ



ट



ठ



ड



ढ



ण



त



थ



द



ध



न

फलक ४३. सिंधु-कालीन कुम्भकला पर चित्रित अलंकरण

अभिप्राय हैं (फलक ४३, ग-घ)। पीघो में पीपल, समी, नीम, बेला, खजूर और सरखटा है। जगमितीय अभिप्रायो में 'कघा', अग्रेजी बरग 'टी' के आकार के अल-करण, दूरा, जाल, टोकरा, मछली के चन्दवे, बिम्ब, बिन्दु, त्रिभुज, द्विगुण त्रिभुज, शतरज फलक, उलभे हुए वृत्त (फलक ४३, छ) आदि, और पशुओं में मोर, मुर्ग, हिरण, साँप, टिट्टा, बबरा, मछली आदि सम्मिलित थे। हठप्पा के कई ठीकरो पर मनुष्य मूर्तियाँ थीं। उनमें से एक पर मनुष्य अपने कन्धों पर बहेंगी उठाए जा रहा है (फलक ४३, ब) जो सिधु-चित्रलिपि के एक अक्षर से मिलता है। दूसरे ठीकरे पर एक परेले दृश्य है जिसमें 'पिता-पुत्र' पशु-पक्षियों से सज्जित उद्यान में लड़े दिसलाए गए हैं (फलक ४३, ग)।

सिधु-कुम्भकला पर चित्रों के अतिरिक्त उत्कीर्ण, छाप वाले एक सूत्रावलि असंख्य भी बने हैं। इस भाँति के असंख्यों में साधारणतः समान केन्द्र तथा उलभे हुए वृत्त हैं। कई घतनों पर कुम्हार के चिह्न और मुद्रा छापें भी अंकित हैं जो सम्भवतः स्वामियों के नाम थे। कुछ छोटे घतनों की पैदियों में फफोले से बने हैं। इन्हें 'बावों-टाइन' घतनों के नाम से निर्दिष्ट किया गया है।

शिल्प-कला

मूर्ति तथा मुद्राओं के निर्माण में मिथु-निधामी विशेष प्रवीण थे । इसमें सब का ऐकमत्य है । हडप्पा से उपलब्ध छोटी मूर्तियों से इन कलाकारों की अद्भुत चातुरी का भूरि-भूरि समर्थन होता है । ये मूर्तियाँ 'टीला-एफ' में एक दूसरी से २५० फुट के अन्तर पर मिली थीं । दोनों विना निर और भुजाओं के हैं । इनमें न० ६०४२ लाल पत्थर की बनी हुई खड़े नग्न मनुष्य की मूर्ति है (फलक ३६, क) । इसकी ऊँचाई ३.७ इंच और चौड़ाई २.४ इंच है । छोटे आकार की मूर्ति-कला का यह एक अद्वितीय उदाहरण है । इसके अंग प्रत्यंग में वास्तविकता की अपूर्व भव्यता है । यूनानी मूर्ति-कला से २५०० वर्ष प्राचीन होने पर भी कला-दृष्टि से यह उससे किसी बात में निकृष्ट नहीं । इस मनुष्य की किंचित् बड़ी हुई तोंद, मांसल शरीर और घेमी हुई छाती से व्यक्त है कि यह चालीस या पचास वर्ष की आयु के तत्कालीन किसी भारतीय की प्रतिरूपिणी है । कन्धों के नीचे और गर्दन पर बने हुए छेद भुजाएँ और सिर पृथक् जोड़ने के लिए बनाए थे, परन्तु स्तनों और कन्धों पर खोखले बरमे से निवाले हुए छेद सम्भवतः जड़ाई के लिए थे । मूर्तियों को खण्डशः बनाने की यह कला प्राचीन यूनानियों और भारतीयों को अज्ञान थी ।

दूसरी मूर्ति, नं० ए-थी ६५६, एक नर्तक का कवच है । यह काले रंग के रेतीले पत्थर की बनी है (फलक ३६, ग) । इसकी ऊँचाई ३.६ इंच और चौड़ाई १.५ इंच है । छोटे आकार की मूर्ति-कला का यह भी एक अपूर्व उदाहरण है । पहली मूर्ति की तरह इसमें भी भुजाएँ और सिर पृथक् जोड़ने के लिए बाल और गले में छेद हैं । इसी प्रकार गर्दन और स्तनों में बने हुए छोटे रंध्रों में आरम्भ में शंख, हाथी-दाँत या फिर्मास के टुकड़े जड़े थे । अपनी अद्भुत नृत्यमुद्रा तथा अंग-प्रत्यंग के सौष्ट्य के कारण यह नर्तक-मूर्ति शिल्पकला का एक अद्वितीय उदाहरण है (फलक ३६, ग) । गले की असाधारण मोटाई के कारण मांसल महोदय लिखते हैं कि 'इस मूर्ति के तीन सिर थे और सम्भवतः यह मूर्ति शिव नटेश का पूर्वरूप थी' ।

आरम्भिक राजावली काल में मूर्ति को खण्डशः बनाने की कला मेसोपोटेमियां

में जात थी। सर लियोनार्ड ब्रूसी को उर की 'राजकीय-कन्नो' में खण्डशः बने हुए मेढो की जो मूर्तियाँ मिली थी उनका उल्लेख वत्स महोदय ने किया है^१। सार्गान-काल की कुछ और मूर्तियाँ, जो फ्रैकफर्ट को खफजे की खुदाई में मिली, भी खण्डशः बनी थी। उनमें एक मनुष्य-मस्तक है^२ जिसका अलग बना हुआ पृष्ठ-भाग खूँटी के द्वारा अग्रभाग से जुड़ा था। इसी विधि से यह नरमुण्ड शरीर से भी जोड़ा गया था। शस्त्र के गोले शस्त्र के और पलकें सज्जित शिलाजीत या रण की बनी थी। फ्रैकफर्ट के मतानुसार खफजे की बहुत सी मूर्तियाँ खण्डशः तैयार की गई थी^३।

मोहेँजो-दडो की पापाण-मूर्तियों में हडप्पा की मूर्तियों के अनुपात और सौन्दर्य का अभाव है। सिंधु-कला की टकपला, जिसके उदाहरण खंडो पापाण-मुद्राएँ हैं, भी उच्च कोटि की थी। मुद्राएँ सिंधु-कालीन कलाकारों की अद्भुत कृतियाँ हैं। उन पर उत्कीर्ण पशु इतने वास्तविक हैं कि सजीव प्रतीत होते हैं। विशेषतः का विचार है कि जो कलाकार ऐसी अपूर्व मुद्राएँ घट सकते थे वे निस्सन्देह इस कुशलता से कोरकर अद्भुत मूर्तियाँ बनाने का सामर्थ्य भी रखते थे।

हडप्पा और मोहेँजो-दडो में जो थोड़े से पत्थर के वर्तन मिले वे छोटे आकार के तथा भदे थे। सिंधु-कालीन कलाकार लकड़ी की मूर्तियाँ बनाना भी अवश्य जानते होंगे, परन्तु गैर-दिकाऊ होने के कारण ऐसी कोई वस्तु खुदाई में नहीं मिली। उन्हें शस्त्र और हाथीदाँत का काम भी आता था। इन द्रव्यों की बनी हुई घरेलू उपयोग की असंख्य वस्तुएँ उपलब्ध हुई हैं जिनमें जड़ाई के टुकड़े, शलाकाएँ, लटकन, चीमर, गोलें, खेलों के मोर्चे, कटोरियाँ आदि सम्मिलित हैं। सिंधुकालीन लोग वृषि विज्ञान में भी प्रवीण थे। उनके पास सेती बीजने और काटने के पर्याप्त साधन और उपकरण थे। परन्तु अधिकांश लकड़ी के होने के कारण कालान्तर में नष्ट हो गए। सूत कातने और कपड़ा बुनने की कला भी ज्ञात थी। तदुपयोगी साधनों में से बहुत से नष्ट हो चुके हैं। केवल कुछ दमकड़े, फिरकियाँ और तकलियाँ शेष हैं।

सीना और कसीदा काटना—हडप्पा में वस्त्रों के कोई अवशेष नहीं मिले। केवल सुगन्धित द्रव्य डालने के कुछ छोटे वर्तनों के अन्तर कपड़े की छाप के निशान पाए गए थे। तबि और कसि के कई एक सूए जो खुदाई में मिले इस धान के साक्षी हैं कि लोगो को सीना, पिरोना और कसीदा निवालना आता था। इसका समर्थन मोहेँजो-दडो की उस पापाण मूर्ति से भी होना है जिसने त्रिदल अलकरण से सुशोभित

१. वत्स—एक्सकेवेजन्स एट हडप्पा, ग्रन्थ, १, पृष्ठ ७४, ७५।

२. फ्रैकफर्ट—टेल अस्मर एण्ड खफजे, पृष्ठ १३, ७०।

३. फ्रैकफर्ट—टेल अस्मर एण्ड खफजे, पृष्ठ २३, ७०।

शाल थोड़ा हुआ है (फनक १५, ग)। मालूम होता है कि असली शाल पर यह अलंकरण कसीदा काढ़ कर बनाया गया था। मोहेंजो-दड़ो के एक भूपण-समुदाय में सोने के तीन सूए थे जो शायद किसी विशेष प्रकार के कसीदा काढ़ने में व्यवहृत होते होंगे।

चित्रकारी और विलेपन (ग्लेज)—यह मिश्र करने के लिए पर्याप्त प्रमाण हैं कि चित्रकारी एवं विलेपन कलाओं में सिन्धु-कालीन लोग प्रवीण थे। इनका माध्य अधिकांश मिट्टी के बर्तन और खिलौने हैं। दो-रंगी चित्रों के अतिरिक्त बहुरंगी चित्रों के उदाहरण भी मिले हैं जिनका ऊपर वर्णन किया जा चुका है। विलेपन (ग्लेज) मिट्टी के बर्तनों, फियांस, पेस्ट आदि कई प्रकार की अलंकरण-वस्तुओं पर चढ़ाया जाता था। ग्लेज चढ़ाकर जब कोई वस्तु पकई जाती थी तो उसकी जिल्द पर एक विशेष चमक आ जाती थी। ग्लेज वाली वस्तुएँ गहरे स्तरों से भी मिली हैं जिससे स्पष्ट है कि सिन्धु-निवासियों को इन क्रिया का ज्ञान बहुत प्राचीन-काल से था। मालूम नहीं कि इस कला का आविष्कार किस देश में हुआ। इतने प्राचीन-काल की ग्लेज वाली कोई वस्तु किसी अन्य देश में अभी तक नहीं मिली। फिर भी डा० मेके का कहना है कि भारत को इस कला के आविष्कार का श्रेय नहीं दिया जा सकता। सिन्धु-निवासियों को यथार्थ शीशे का ज्ञान नहीं था, यद्यपि वे फियाम द्रव्य से भूली प्रकार परिचित थे। वेक महोदय के मतानुसार फियांस एक मिश्रित पदार्थ था और इसके योग में प्रधान अंश न्वाट्ज (स्फटिक ?) पत्थर का था। वे लिखते हैं कि इन पत्थर को पीस कर और इसमें गोंद, रंग तथा अन्य वस्तुएँ मिलाकर इसे भाग में पकाया जाता था और अन्त में पकी वस्तु पर ग्लेज का लेप चढ़ा दिया जाता था। इस कृत्रिम द्रव्य से विविध वस्तुएँ बनती थी, जैसे गन्ध-पात्र, चूड़ियाँ, कर्णफूल, बटन, मुद्राएँ आदि।

सुवर्णकार की कला—सिन्धु-कालीन सुवर्णकार उन्नत कोटि का कलाकार था। इनका समर्थन उन भूपण-समुदायों से होता है जो हड़प्पा और मोहेंजो-दड़ो में मिले। घातों को पिघलाने, जोड़ने, तथा मीनाकारी और जड़ाई के कामों में वह सुतराँ अभिज्ञ था। संकीर्ण गलहार, मेखला, सिरके काँटे, किन्नर और तटकन, बाजूबन्द, चूड़ियाँ, कंगण, कर्णफूल, बटन आदि भूषणों को वह सुगमता से बना सकता था और सूक्ष्म जड़ाई के काम से इनके सौन्दर्य को बढ़ा सकता था। इसी प्रकार पत्थर का काम करने वाले शिल्पी तथा कुँदेरे भी अपने व्यवसाय में प्रवीण थे। वे गोमेदा (अकीक), केल्सीडोनी, जैसे कठिन पत्थरों को सुगमता से घड़ तथा वेध सकते थे और इन पर पालिश भी चढ़ा सकते थे। पत्थरों में छेद निकालने के लिये दो प्रकार के वरमे प्रयोग में आते थे। इनमें एक सूचीमुख धलाकाकार और दूसरा नलिकाकार खोखला था।

पत्थर, दग्व, हाथों-जैत आदि द्रव्यों में नातिपाँ विकारने के लिये 'थूज' नामक औजार काम में आना था । इधिया पत्थर को भून तथा बारीक पीनकर इसनी तेई से अस्स्य मूरुप और म्मन्नों-मोमी वस्तुएँ प्रस्तुत की जाती थी ।

निरुने की कला—सिन्धु-कालीन सेल प्रसाली भी एक मद्भुत कला थी । उसका सनयन सिन्धुनिधि के अनस्य विकसित एव सुढीत चित्राक्षरो से होना है । अभी तक छ को के लगभग चित्राक्षर उपलब्ध हो चुके हैं और उनके चित्राक्षरीत रूप में यह अनुमान लगाना कठिन नहीं कि इस विकसित दशा तक पहुँचने के लिये इस निधि को कितनी मनान्द्रियाँ लगी होगी । अक्षरो के अदर बाहर विभक्ति-व्यञ्जक लगनाशा लगाने से मौलिक सरल अक्षर के अनन्त रूपांतरों का यन जाना एस सिधि की ऐसी विशेषता है जो अन्य किसी चित्र तिधि में अभी तक नहीं पाई गई^१ ।

खनिज पदार्थ—पूर्वनिर्दिष्ट पाँच पातों के प्रतिरित और भी कनिपम खनिजों के ढेले हडप्पा के सडहरो में मिले हैं । सम्भवत इनका प्रयोग शीलधियों या कलाकृतियों के प्रस्तुत करने में होना था । इस प्रसव में हरसाग, रास्तागेरु, गीरी और हरी मिट्टी तथा सफेद फियाँस विरोपतया यर्णनीम हैं । इनमें से कई एव खनिज विविध रंग प्रस्तुत करने में काम में आते थे ।

भट्ठियाँ—शिल्पियों के निवासगृहों के अदर बाहर उन सोतर भट्टियों का यर्णन करना भी आवश्यक है जो 'ढोला-एफ' की खुदाई में मिली थी । इनमें एक भट्टी गटके की बनी हुई, एक चतुर्भुज आकार की और शेष चौदह विरासत-नुमा थी । गर्भ भट्टियों के अदर दीवारों के साथ निमटे हुए खगर के टुकड़े पाए गये थे जिससे स्पष्ट था कि इन भट्टियों में फियाँस, मिट्टी आदि की वस्तुएँ पकाई जाती थी और मुद्राओं तथा मुद्राछापों पर ग्लेज़ भी चढाई जाती थी । भट्ठियों में उभित शीश का गियनख और नाना प्रकार की वस्तुएँ पकाने में इनका यवार्थ उपयोग इस याः का सुन्दर प्रमाण है कि सिन्धुकााल के शिही विलक्षण कलाकार थे ।

१. सिन्धुनिधि के विस्तृत विवरण में निम्न पृ० २११-२२१ देखें ।

मनुष्य और पशुओं की मूर्तियाँ

मोहेजो-दड़ो की मूर्तियों की तरह हड़प्पा की अधिकांश मूर्तियाँ भी पकी मिट्टी की हैं। वे सब हाथ की बनी हैं और उनके शरीर ठोस तथा चेहरे पक्षियों जैसे हैं। मुख और आँखों की अभिव्यक्ति चिपकाई हुई मिट्टी की गोलियों से की गई है (फलक ३६, ख, घ-ए)। मुख की प्रतीक गोली में लकड़ी से गहरी रेखा डालकर मुखरूप को दिखलाया गया है। टांगें और भुजाएँ मिट्टी की गोल वस्तुओं की बनी हैं। इनमें हाथ पाँव की अंगुलियों की अभिव्यक्ति नहीं की गई। नाक, जो बहुत ऊँची और घेठव है, चिपका कर नहीं किन्तु चेहरे की मिट्टी को अंगुलियों से दबा कर बनाई गई थी। नासावश प्रायः मस्तक के समतल है परन्तु कान किसी भी मूर्ति के नहीं बने हैं। अपने विकृति पशुसमान चेहरे के कारण सिन्धुकालीन मनुष्य-मूर्तियों की तुलना मेसोपोटेमिया और ईरान की प्राचीनतम मूर्तियों से की जा सकती है^१। डॉ० मेके का विचार है कि सिन्धुकालीन बहुत सी मनुष्य मूर्तियाँ आरम्भ में लाल-काले दोरंगी चित्रों से चित्रित थी।

पार्थिव मनुष्य-मूर्तियाँ हड़प्पा और मोहेजो-दड़ो के अतिरिक्त भारत के ऐतिहासिक काल के खंडहरों में भी व्यापक रूप से मिली हैं। समकालीन सामाजिक जीवन के चित्रण की अभिलाषा मानव हृदय में सदा प्रबल रही है। इसे मूर्त स्वरूप देने के लिये स्वभावतः उसने मिट्टी जैसे वेमोल के माध्य से बहुत काम लिया। मनुष्य के सामाजिक, धार्मिक और नैतिक जीवन की मूर्त अभिव्यक्ति में मिट्टी के खिलौनों ने प्रमुख भाग लिया है। इनका और भी महत्त्व इस बात में है कि लोकप्रिय कला

१. पशु-समान चेहरों और कुरूप आकृतियों के विषय में ईरान के प्रागैतिहासिक खडहर 'अनो' से प्राप्त मनुष्य-मूर्तियाँ सिन्धुकालीन मनुष्य-मूर्तियों से बहुत सादृश्य रखती हैं।

किंग—हिस्टरी आफ सुमेर एण्ड एक्कड, फलक नं० १६।

समकालीन उर से उपलब्ध मिट्टी की मनुष्य-मूर्तियों के सिर भी वैसे ही पशुओं के सिरों के समान हैं, जैसे गारा में प्राप्त मुश्रामो पर खुदी हुई मूर्तियों तथा सूसा की कुम्भकला पर चित्रित मूर्तियों के हैं। कई विद्वानों के मत में इन पशु-मुख मूर्तियों का कुछ तान्त्रिक अभिप्राय था।



क



ख



ग



घ



ङ



च



छ



ज



झ



ञ



ट



ठ



ड



ढ

कलक ४४. सिन्धुकालीन पशुओं की मूर्तियाँ

होने के कारण इसमें निम्नस्तर के साधारण लोगों के जीवन का चित्रण है। इस दृष्टिकोण से जब हम सिन्धुकालीन खिलौनों का अध्ययन करते हैं तो पता लगता है कि इनमें हजारों वर्ष पुरानी प्रथाओं और रीति-रिवाजों का अनमोल कोष भरा पड़ा है। इनके द्वारा चिरकाल से काल-गर्भ में विलीन मानव समाज के वेद, भूषा, व्यवसाय आदि का विगद विवरण मिलता है। यह दरिद्रनारायण की कला है और इससे हम प्रागैतिहासिक काल का अधिक ज्ञान प्राप्त कर सकते हैं। पत्थर, दाल, हाथीदांत आदि बहुमूल्य तथा दुष्प्राप्य माध्यमों की बनी हुई वस्तुओं से यह ज्ञान प्राप्त करना सम्भव नहीं।

सिन्धुकालीन मनुष्य-मूर्तियों में साठ प्रतिशत के लगभग स्त्रियाँ हैं और शेष पुरुष। मूर्तियाँ स्थान और आमीन दोनों मुद्राओं में पाई गई हैं। खड़ी स्त्री-मूर्तियाँ जो सिरों पर उन्नत शिरोवेष्टन, गलहार, मेसला और कटिवस्त्र पहने हैं सम्भवतः मातृदेवी की प्रतिकृतियाँ हैं। उनमें से कई एक अपने दोनों हाथों से शिरोवेष्टन को छू रही हैं मानो अभिवादन कर रही हों। ऊपर वर्णन किया जा चुका है कि इस अभिवादन मुद्रा का तात्पर्य सम्भवतः सिन्धु-युग के अश्वत्थाधिष्ठातृ परमदेवता के प्रतीक शृंगमुकुट का आदर करना था। असाधारण स्त्री मूर्तियों में कई एक उल्लेखनीय हैं—एक गर्भवती स्त्री, दूसरी अपने हाथ में एक गोल वस्तु (रोटी ?) और तीसरी सींगी वाला मुकुट (शृंगमुकुट) उठाये हुए है। कई स्त्रियाँ बच्चों को स्तन पिला रही हैं, एक के सिर पर पुष्पमाला है (फलक ३५, ग, ब) और एक दूसरी स्त्री अपनी काँख में खड़ी पैदी की थाली उठाये हुए है।

मृण्मय पुरुष-मूर्तियाँ प्रायः सभी नग्न हैं। कई खड़ी और कई बैठी हैं। उनका केशविन्यास कई प्रकार का है। कई मूर्तियाँ गलों में हार पहने हैं। कई के सिरों पर स्त्रियों की तरह लंबे केश और कई के सिर मुंडित हैं। उनकी मूर्छें मुंडी हुई और दाढ़ियाँ छोटी तथा कुछ नुकीली हैं (फलक ३६, ड, छ)। कई के गले में कालर (फलक ३६, ज, ब) और मस्तक पर सिंगार पट्टी है। कई पुरुष टाँगें समेट और दोनों भुजाओं से उन्हे दबाकर चून्नों के बल इस प्रकार बैठे हैं जैसे ग्रामीण लोग शीतकाल में प्रायः घूँप सेकने बैठते हैं (फलक ३६, झ)। एक और विचित्र आसन मुद्रा है जिसमें मनुष्य ने टाँगें लंबी तानी हैं और हाथ नमस्कार मुद्रा में छाती पर रखे हैं (फलक ३६, ट)। पूर्वोक्ति दोनों मुद्राएँ किसी धार्मिक अभिप्राय की प्रतीति होती हैं। शायद ये मनुष्य देवपूजा अथवा किसी साधना में संलग्न हैं। एक पुरुष की मुद्रा से ऐसा मालूम होता है मानो वह व्यायाम कर रहा हो। उसकी दोनों भुजाएँ पीछे की ओर तनी हैं और घुटने कुछ बाहर को निकले हैं। एक मनुष्य ने अपने लंबे केशों को चोटी के आकार में सजाया है, दूसरा गले में दुपट्टा पहने है (फलक ३६, ब)

और तीसरे के सिर पर कुडलाकार जटाजूट है (फलक ३७, ठ) ।

पशुमूर्तियाँ—पशुमूर्तियों में कई प्रकार के पालतू और जंगली जानवर हैं (फलक ४४) । इनमें बैल, भैंसा, गैडा, बकरा, भेडा, बाघ, हाथी, सूअर, कुत्ता, बंदर और बिलाव वगैरणीय हैं । छोटे पशुओं और रेंगने वाले जन्तुओं में ग्योला, साँप, चोटी-भक्षक आदि, जल-जन्तुओं में मगर, बडियाल, कछुआ, मछली आदि वगैरणीय हैं । पक्षियों में बत्ख, मोर, मुर्ग, चीन, कबूतर, फासता, सुग्गा, उल्लू और हम समाविष्ट हैं । एक मिट्टी की मूर्ति में दो व्याघ्रमुंड एक ही गले से उभर रहे हैं (फलक ४४, ड) ।

हडप्पा में मनुष्य अथवा पशु की एक भी तबिये की मूर्ति नहीं मिली । परन्तु मोहेजो-दडो से कई एक हस्तगत हुई थी । गिलहरी, भेडा, पक्षी आदि की फियाँस की बनी हुई बहुत सी मूर्तियाँ हडप्पा से प्राप्त हुई थी । सब से बिलक्षण पेस्ट की बनी हुई गैडे की एक छोटी प्रतिकृति है जो इस पशु को सजीव तथा वास्तविक रूप में दिखलाती है (फलक ४४, झ) ।

धृगमय मूर्तियाँ प्रयोजन-भेद से तीन भागों में विभक्त की जा सकती हैं । इनमें कई एक अन्य वस्तुओं के साथ पूर्वोक्त स्मारक-भाँडों में से मिली थी जहाँ वे मृतक की अन्त्यक्रिया के सम्बन्ध में रखी गई थी । दूसरे प्रकार की मूर्तियाँ जिनमें गर्भवती अथवा बच्चों को स्तन पिलाती हुई स्त्रियाँ हैं निस्सन्देह पुत्रकामना की पूर्ति के उपलक्ष्य में घरों अथवा मंदिरों में इष्टदेवता के सम्मुख भेंट की गई थी । तीसरी भाँति की वे असंख्य मूर्तियाँ हैं जो शिशुविनोद के लिये बिल्ली के रूप में बनाई गई थी । मृतक की अन्त्यक्रिया से सम्बद्ध वस्तु-सामग्री में मनुष्य मूर्तियों के प्रतिरूप पशुमूर्तियाँ भी थी । इस भाँति की खड़ी स्त्रीमूर्ति जो एक स्मारक भाँड में मिली अगुली में तबिये की धगूठी पहने हुए थी ।



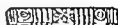
क



ख



ग



घ



ङ



च



छ



ज



झ



ञ



ट



ठ

अन्त्याक्षर



आरम्भाक्षर



ड



ढ



ण

फलक ४५. खिलौने तथा विनोद की वस्तुएँ

रोति-रिवाज और विनोद सामग्री

हडप्पा की खुदाई से विनोद तथा ग्रीहा की विविध वस्तुएँ उपलब्ध हुई थी। उनमें मनुष्य और पशुओं की मूर्तियाँ, बेलगाडियाँ, पशु और पक्षियों के आकार के रथ, दो पहिये वाला तबे का विलक्षण रथ (फलक ४०, ट), हिलते हुए सिरो वाले बेल (फलक ४१ ड, छ), ग्रीडाशुक रखने के पिण्ड (फलक ४३, ज), चलनियाँ, छोटे टोकरे (फलक ४५, ठ), कुलझुने, वृक्ष के टूँठ पर ऊपर नीचे भागते हुए बन्दर आदि (फलक ४४, छ) थे। क्रीडा की वस्तुओं में पत्थर, शर, फेंस आदि के बने गोले और गोलियाँ जिनमें भीने चक्कर पत्थर की बनी गोलियाँ सर्वश्रेष्ठ हैं। घनाकार अक्ष (फलक ४५, क) जिन पर अग्नित छेदों या विन्यास तीव्र प्रकार का है। उनमें से एक अक्ष के छ पहलुओं पर जो चिह्न बने हैं उनकी योजना राजकुल के अक्षों की तरह है अर्थात् १ के सामने ६, २ के सामने ५, और ३ के सामने ४, जिससे आमने-सामने के दो अक्षों का योग ७ हो जाता है^१। यह बात उल्लेखनीय है कि अक्ष-ग्रीहा वैदिक-काल में भी प्रचलित थी। उस समय अक्ष विभीतक के फल का बनाया जाता था, क्योंकि लोगों का विश्वास था कि इस वृक्ष में पाप और अधर्म का निवास है।

इसी प्रकार सिंधु-प्रान्त से प्राप्त मिट्टी, फिरोस आदि के बने हुए अनेक खुदा-कार तिपहलू मोहरे भी किसी न किसी खेल में काम आते थे (फलक ४५, ग)। कई एक अज्ञात प्रयोजन के मोहरे भी अश्वय विन्ही खेलों से ही सम्बन्ध रखते थे, परन्तु इस समय उनके अर्थ प्रयोजन का जानना कठिन है। यह स्पष्ट है कि लकड़ी आदि विनिश्चर द्रव्यों की बनी हुई सिंधु-कालीन अश्वय विनोद-वस्तुएँ पुरातत्त्व के लिए चिरकाल से प्रशंसित नष्ट हो चुकी हैं।

हाथीदांत की बनी हुई चौपहलू अश्वय शलाकाएँ जिन पर सगानेन्द्रचूत और आड़ी रेखाएँ अंकित हैं बहुत मिली थी (फलक ४५, घ, ज)। डॉ० मेके के विचार में ये भी एक प्रकार के अक्ष हो थे। इनमें से कई शलाकाओं पर सब ओर एक ही भाँति के चिह्न अंकित हैं (फलक ४५, घ)। उनका कहना है कि इन शलाकाकार

^१ सन् १८५४ में वेलसित को ब्राह्मणवाद में जो अक्ष मिला उसके अक्षों की भी यही योजना थी। मिश्र में फिलडर्स पिट्टो को जो हट्टी के अक्ष मिले थे भी ऐसे ही थे।

ग्रथों का रहस्य फँके जाने के अनन्तर इनकी अपेक्षाकृत स्थिति पर निर्भर था। हड़प्पा में एक शलाकाकार तथावस्थित ग्रथ के एक सिरे पर तबि की टोपी चढ़ी थी जिससे प्रतीत होता था कि सम्भवतः ये किसी द्वार का सटक्कन था। हो सकता है कि इन ग्रथों में से कई एक शायद सटक्कनों या तालीजों के रूप में प्रयोग में आते थे और इन पर जो निधान अंकित हैं उनका कुछ तांत्रिक रहस्य हो।

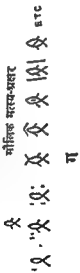
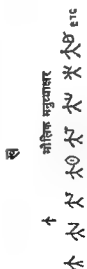
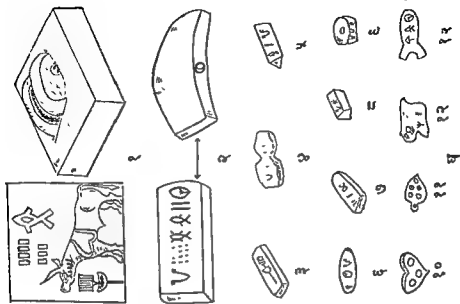
पत्थर, फेंग, मिट्टी आदि के बने हुए लिंगाकार शकुओं में भी कई सम्भवतः खेलने के मोहरे ही होंगे (फनक ४५, ग)। इनका एक बड़ा समुदाय जो हड़प्पा से मिला शायद क्रीड़ा या भलकरण का साधन था। सिन्धु-निवासियों के पास खेलें खेलने के लिए क्रीड़ापट्ट भी थे। एक बड़ी ईंट जिस पर घड़ी टेढ़ी रेखाओं के परस्पर काटने से कोण्ड बने थे शायद इसी प्रयोजन का एक क्रीड़ा-फलक था। मोहेंजो-दड़ो में एक पक्की मिट्टी के फलक (टाईल) पर त्रिभुज बने थे जिनमें से एक में 'घर' का प्रतीक एक चिह्न अंकित था। मिथ्र और सुमेर के प्राचीन शहरों में भी क्रीड़ापट्ट मिले थे। यच्चे गोलियाँ खेलते थे। कई एक गोलियाँ जिन पर समान केन्द्र वृत्त बने हैं खेल की ही वस्तुएँ थी (फनक ४५, झ)।

स्थभाव और रीति-रिवाज—सिन्धु निवासी भारी मांसभक्षक थे। इसका समर्थन हड़प्पा और मोहेंजो-दड़ो के टीलों में गो-जाति के पशुओं की हड्डियों के धम्यारों से होता है। लोग घासेट के शीकीन थे। कुत्ते और मुर्ग को पातते थे। परन्तु इस बात का पता नहीं कि वे कुत्तों से शिकार करते थे या नहीं। सम्भवतः मुर्गों का दण्ड मुद्द एक विनोद समझा जाता था। सूअर और दूसरे जंगली जानवरों को जाल आदि से पकड़ना और मछलियों का शिकार करना लोकप्रिय विनोद और व्यवसाय भी थे। गेहूँ और जौ उनके प्रधान अन्न थे। परन्तु फन, दूध, दही, माखन आदि भी खाद्य वस्तुएँ थी। मांभर और बारह सींगे के सींग, पीली हरताल, शिला-जीत, आदि वस्तुएँ औपधियों के काम आती थी। शिलाजीत नेपाल के पहाड़ी इलाकों से आती थी। यह हिमालय की चट्टानों से एक प्रकार का ख़ाब निकलता है जिसे ढकड़ा करके पहाड़ी लोग आज भी मंदारनों में ले आते हैं और अजीर्ण तथा यकृत की बीमारियों के लिए दवाई के रूप में बेचते हैं।

सिंधु-लिपि

सिंधु-लिपि के अधिकांश चित्राक्षर मुद्राओं पर अक्षिप्त हैं। इसलिए यहाँ सर्व-प्रथम मुद्राओं के सम्बन्ध में कुछ परिचय देना आवश्यक है। हड़प्पा और मोहेजो-दड़ो के खण्डहरों से प्रायः तीन हजार के लगभग मुद्राएँ और मुद्राछापें आज तक उपलब्ध हो चुकी हैं। आकारभेद से वे दो प्रकार की हैं। प्रथम बड़े आकार की छाप लगाने की मुद्राएँ (फलक ४६, प १, २) जिन पर अक्षर और मूर्तियाँ उलटी खुदी हैं। ये एक प्रकार के मोचे हैं जो पीली मिट्टी, ताँबे, सोम आदि कोमल द्रव्यों पर छाप लगाने के काम में आते थे। दूसरी खड्गिया पत्थर की खुद्राकार मुद्राएँ (फलक ४६, प ३-१३), जो दनायट में अत्यन्त दुर्बल और भंगुर हैं। इनसे बड़े पर लेख उठाटा और कई पर सीधा खुदा है। अपनी भंगुरता के कारण ये मुद्राएँ छाप लेने के काम में नहीं आ सकती थी। छाप-मुद्राएँ प्रायः खड्गिया पत्थर की बनी हैं और आकार में बर्ग अथवा समकोण चतुर्भुज की शकल की हैं। इनमें से वर्गमय मुद्राओं की मुद्राएँ ४५ से २.६५ इंच तक हैं। इनके सामने माथे पर एकशृंग अथवा कोई दूसरा पशु, ऊपर के किनारे के साथ चित्राक्षर और पीठ पर डोरी डालने के लिए एक छेददार उभार होता है (फलक ४६, प १)। पशु चाहे एकसमान हो प्रत्येक मुद्रा पर लेख भिन्न-भिन्न होते हैं। अन्य उत्कीर्ण पशुओं में ब्राह्मणी बैल (बैदिक महर्षभ), हाथी, भैंसा, बाघ, गैडा, नील गाय, छोटे भौंरों वाला बैल, मगर, हरिण आदि हैं। कई मुद्राओं पर नरमुण्ड संकीर्ण पशु मुद्रा है जिसका शरीर हाथी, बाघ, भैंसा, आदि सात आठ पशुओं के भिन्न-भिन्न अंगों के त्रिविध योग से गठित है। एकशृंग वाली मुद्राओं पर पशु के गले के नीचे एक वेदिका धरी रहती है। कई एक पशुओं के आगे टोकरा घसा हुआ मिलता है (फलक २५, प)। भाषा के विचार में पशुओं के आगे टोकरा रखने का तात्पर्य यह नहीं था कि ये पशु पालतू थे, किन्तु इन पशुओं में आविष्ट आसुरी शक्तियों को दान्त करने के लिए लोगों के द्वारा दो हृद यह एक प्रकार की बलि थी।

समकोण चतुर्भुज आकार की छाप-मुद्राएँ सामने की ओर समतल और पीठ पर उन्नतोदर हैं (फलक ४६, प २)। डोरी डालने के लिए इनमें एक या दो छेद बने होते हैं। कई एक मुद्राएँ दोनों ओर समतल हैं। इनमें से कई की पीठ पर छेददार



फलक ४६. सिन्धु-वालीन मुद्राएँ तथा चित्र-लिपि :

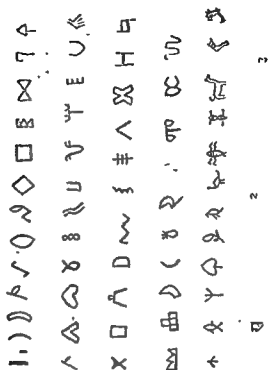
उभार है और कई पर नहीं। ऐसी मुद्राओं पर प्रायः केवल लेख ही अभित होता है, पशु नहीं।

क्षुद्राकार मुद्राएँ—दूसरी श्रेणी में दो सौ के लगभग खडिया पत्थर की क्षुद्राकार मुद्राएँ सम्मिलित हैं। उनकी लम्बाई ३५ से ६ इंच तक, चौड़ाई १५ से ३ इंच तक और माटाई ३ से ०.५ इंच तक है। छाप-मुद्राओं पर लेख और पशु गहरे, सुन्दर और यथार्थ होते हैं, परन्तु क्षुद्र-मुद्राओं पर ये जैसे सुन्दर और गहरे नहीं हैं। बड़ी और छोटी मुद्राओं में जो परस्पर अन्तर है उनका विवरण इस प्रकार है—क्षुद्राकार मुद्राओं में खोरी डालने के लिए न तो कोई छेद है और न ही उनकी पीठ पर किसी प्रकार का उभार है। उनमें से बहुत-सी मुद्राओं पर एक ही प्रकार के लेख हैं, परन्तु बड़ी मुद्राओं पर जो लेख हैं वे एक दूसरे से नहीं मिलते। छोटी मुद्राएँ कई आकार की हैं, जैसे चतुर्भुज, अष्टाकार (फलक ४६, प ६) क्षताकार (प ८), वृत्ताकार (प ९), समोन्नत, तथा बहुपा (प ११), मछली (प १३), घोसल, पत्र आदि के आकार की। चतुर्भुज आकार की छोटी मुद्राओं में मे अधिकांश पर दोनो ओर लेख है कई पर एक ओर लेख और दूसरी ओर पशु पीपन का पत्ता वेदिका आदि अभिप्राय हैं। कई मुद्राएँ केवल एक ओर ही लेखानित हैं, दूसरी ओर खाली हैं। बहुत-सी निपहलू क्षताकार (प ५) मुद्राओं पर दो ओर लेख और तीसरी ओर वृत्त प्रथम अन्य अभिप्राय हैं। बड़ी मुद्राओं पर खुदे हुए चित्राक्षरों की संख्या ६०० के लगभग है परन्तु छोटी मुद्राओं पर इतनी संख्या केवल पचास तक ही सीमित है। विद्वानों का अनुमान है कि ये मुद्राएँ या तो यन्त्र (रक्षा-करण) और ताबीजों के रूप में प्रयोग में आती थी अथवा उस समय का चलन थी।

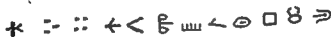
सिधु-लिपि—सिधु लिपि उन अर्धविनमय लिपियों के परिवार में से है जो ताम्रयुग में पश्चिमी एशिया तथा आस-पास के देशों में प्रचलित थी। इस लिपि में ६०० से अधिक विधाक्षर हैं जिनमें ६० के लगभग मौलिक अक्षर (फलक ४७, ख) और शेष उनके केवल रूपान्तर हैं। मौलिक अक्षरों में कई प्रकार की आन्तरिक एवं बाह्य लगभग आदि लगाने में अथवा दूसरा अक्षर जोड़ देने से एक ही वर्ण के अनेक रूपान्तर बन जाते थे। उदाहरणतः 'मनुष्य'-वाचक (फलक ४६, प १) अथवा 'मत्स्य'-वाचक (फलक ४६, प २) सरल मौलिक अक्षरों से पूर्वोक्त विधि से अनेक सन्कीर्ण रूपान्तरों का प्रादुर्भाव हुआ था, जैसा कि फलक ४६ (ग ३, ग ४) में प्रदर्शित है। यह बात उल्लेखनीय है कि हड़प्पा और मोहेजो-दड़ो के निम्नतम स्तर में जब सिधु-लिपि प्रथम प्रकाश में आई तो इसके अक्षर चित्रमय रूप को त्याग कर पहले ही वर्णमय भूमिका पर पहुँच चुके थे। अधिकांश अक्षरों में इतना परिवर्तन हो चुका था कि उनके मौलिक चित्राक्षरों का पता लगाना या यह मालूम करना

BASIC SIGNS

सिन्धुलिपि के मौलिक प्रसार



सिन्धुलिपि



a (१)

b (२)

c (३)

d (४)

e (५)

f (६)

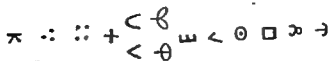
g (७)

h (८)

i (९)

j (१०)

ब्राह्मीलिपि



फलक ४७. (क) सिन्धु-लिपि से ब्राह्मी-लिपि के सादृश्य ।

(ख) सिन्धु-लिपि के मौलिक चित्राक्षर ।

अमुक वर्ण अमुक पदार्थ का चित्र है, अत्यन्त कठिन था। यतः इस लिपि के आविर्भाव, क्रमिक विकास और तिरोभाव का सम्बन्ध इतिवृत्त अभी अज्ञात है। हृष्पा और मोहेजो-दडो के सात-आठ स्तरो में प्रतिबिम्बित दीर्घ-जीवनकाल में इस लिपि के आकार में किंचित् भी परिवर्तन दृष्टिगोचर नहीं होता। ससार की हर एक लिपि-शैली के समान सिंधु-लिपि का आविर्भाव भी पदार्थ-चित्रों में ही हुआ था। धीरे-धीरे इन चित्रों से ध्वन्यात्मक पदांशों और पदों का क्रमिक विकास हुआ।

लिपि-विद्या-विशारद वार्टन के कथनानुसार समस्त प्राचीन लिपियों का जन्म चित्राक्षरों से हुआ था। प्रथम चित्राक्षरों से उच्चारण-समर्थ पदांशों का और अनन्तर पदांशों से ध्वन्यात्मक वर्णमाला का विकास हुआ। उनके मन में कतिपय मौलिक चित्राक्षरों से अन्य चित्राक्षरों की उत्पत्ति चार प्रकार से अस्तित्व में आई। यथा— (१) मौलिक चित्राक्षरों को सरल एवं सुगम बनाने से, (२) मौलिक चित्राक्षरों के योगद्वारा नए अक्षर बनाने से, (३) आरम्भ में नितान्त भिन्न दो या अधिक चित्राक्षरों के योगद्वारा समुन्नत चित्राक्षर बनाने से, (४) एकाकी चित्राक्षर के अनेक रूपान्तरों में से किसी एक की प्रधानता मान लेने से^१।

वर्ण-मालात्मक नहीं—सिंधु-लिपि शुद्ध रूप से वर्णमालात्मक लिपि नहीं थी। इस तथ्य का प्रमाण इस लिपि के ६०० से अधिक चित्राक्षर हैं। उन लिपियों के सम्बन्ध में जो शुद्धरूप से वर्णमालात्मक नहीं हैं कहा जा सकता है कि वे तीन प्रकार के अक्षरों से बनी थी—(१) 'उच्चारण-समर्थ पदांश', (२) 'संकेताक्षर' और (३) 'नियामक-अक्षर'। लिपि-शास्त्रियों की सम्मति में सिंधु-लिपि का स्वरूप भी पूर्वोक्त तीन प्रकार के अवयवों से संगठित था। इस लिपि की एक और विलक्षणता यह है कि सिंधु-मृदाओं पर खुदे हुए लेखों में बहुत से अक्षरयोग एक ही आनुपूर्वी क्रम से देपने में आते हैं जिससे प्रतीत होता है कि इस प्रकार बार-बार धाने जाने अक्षरयोग या तो वैयक्तिक नाम थे अथवा किन्हीं परिचित और सुविदित भावों के वाचक शब्द थे।

गैड और सिडने स्मिथ महोदयों की सम्मति में सिंधु-लिपि के चित्राक्षर स्थिति-भेद से तीन प्रकार के थे—इनमें कुछ 'आरम्भाक्षर', कुछ 'अन्त्याक्षर' और कई 'सह्या-वाचक' थे। इस कल्पना के आधार पर कि यह लिपि दाएँ से बाएँ की लिखी जाती थी उनका विचार है कि कई चित्राक्षर अन्त्याक्षर (फलक ४५, ड १) और कई आरम्भाक्षर (फलक ४५, ड २) थे, क्योंकि वे अनेक बार क्रमशः लेखों के अन्त अथवा आरम्भ में आते थे। सह्यावाचक अक्षरों का निर्माण खड़ी अथवा पड़ी

१. वार्टन—आरिजिन एण्ड डेवेलपमेन्ट आफ् बेबीलोनियन राईटिंग, पृष्ठ १६।

रेखाओं के द्वारा किया जाता था जो कभी-कभी अकेली परन्तु अक्सर दो या अधिक की संख्या में होती थी।

कुछ भी हो, जहाँ तक आरम्भ और अन्त्य अक्षरों का सम्बन्ध है मुझे उनकी युविन की निर्दोषता में बहुत सन्देह है। उनका निर्णय हम कहना पर आधारित है कि मिथ और सुमेर की चित्र-लिपियों की तरह सिन्धु-लिपि भी दाएँ से बाएँ की जाती थी। अन्य प्रमाणों के आधार पर विवक्षित रूप से कहा जा सकता है कि अशोक कालीन ब्राह्मी-लिपि की तरह प्रागैतिहासिक सिन्धु-लिपि भी दाएँ से बाएँ की ही लिखी जाती थी।

सिन्धु-लिपि और ब्राह्मी-लिपि—प्रो० लेंगडन ने सिन्धु और ब्राह्मी-लिपियों में बहुत से सादृश्य दिखाये हैं। उनका विश्वास है कि ब्राह्मी का जन्म सिन्धु-लिपि से हुआ था^१, क्योंकि ब्राह्मी के यहुन से अक्षर सिन्धु-लिपि के चित्राक्षरों के समान-रूप है (फलक ४७, क)। न केवल यही, किन्तु ब्राह्मी-लिपि की महावृत्ता से उन्होंने सिन्धु-लिपि के कई चित्राक्षरों का आनुमानिक ध्वन्यात्मक मूल्य भी आँका है। उनके विचार में सिन्धु-लिपि में स्वर-व्यंजन संयोग से उच्चारण-समर्थ पदों (सिलेबल) का इस प्रकार विकास नहीं हुआ था जैसा कि ब्राह्मी में पाया जाता है। लेंगडन तथा स्मिथ की सम्मति में सिन्धु-लिपि का सम्बन्ध न तो सुमेरियन और न ही इलम की प्राचीन लिपियों से है। पहले विद्वान् के मत में इन लिपि के अक्षर सुमेर की चित्रमय तथा कीलाक्षर लिपियों की अपेक्षा मिथ की चित्र-लिपि से अधिक समानता रखते हैं। ऐसा होने पर भी सिन्धु-लिपि में लगमात्रा आदि लगाने की व्यवस्था एक ऐसी विलक्षणता है जो विदेशीय चित्रलिपियों में नहीं पाई जाती। ब्राह्मी तथा सिन्धु-लिपियों में सम्बन्ध यद्यपि अभी स्पष्ट नहीं, फिर भी निःसंका रूप में कहा जा सकता है कि ब्राह्मी का सिन्धु-लिपि से दूर का परम्परा-सम्बन्ध अवश्य था, क्योंकि इन दोनों के मध्यकाल की कोई लिपि अभी उपलब्ध नहीं हुई इसलिए ब्राह्मी के क्रमिक विकास की अन्तर्दशाओं का जानना कठिन है।

आज से एक शताब्दी पहले भारत के विख्यात पुरातत्त्वज्ञ सर एलेग्जेंडर कनिंघम ने अनुमान लगाया था कि ब्राह्मी-लिपि किसी भारतीय चित्र-लिपि की सन्तान होनी चाहिए। वेबर और व्युह्लर ने ब्राह्मी को फिनिशियन लिपि से, इजाक टेलर ने अरब की मेसियन लिपि से, और डीकने असीरिया और वेथीखन की कीलाक्षर लिपि से प्रादुर्भूत माना था। परन्तु लेंगडन की सम्मति में इन विद्वानों की ये सब कल्पनाएँ निर्मूल एवं निरर्थक सिद्ध हुई हैं। गंड ने सिन्धु-लिपि के कई चित्राक्षरों

और प्राग्ज (पञ्चनाव) चन्द्र-मार्गों पर स्थित कुछ बिन्दुओं में परस्पर सादृश्य की धार मजबूत विद्यमान है। सम्भव है कि वे बिल्कुल सिंधु-लिपि के विशाल और बाह्यो के चन्द्रमार्ग वरों के सम्प्रदानों के रूप हों।

सिंधु-लिपि के अक्षरों का चित्रण रूप इस लिपि के जीवन काल की स्थापना करने के लिए एक प्रचार का मानदण्ड है। इनकी दृष्टि में हमारे पास दो प्रकार का मान्य है—प्रथम मान्य कि और दूसरा बाह्य। सन् साध्य के सम्बन्ध में यह निर्देश करना मान्य है कि सिंधु-प्रान्त के प्रागैतिहासिक साक्ष्यों की सुझाई में प्राग्ज का चित्रात्मक मुद्राएँ प्रकाश में आई उनकी लिपि-संती सर्वथा एक समान है। और के अथवा निचले स्तरों की मुद्राओं पर अक्षर चित्रात्मक पूर्ण विभिन्न और प्रौढ़ रूप में हैं। न ही उनकी बनावट से उनके क्रमिक विकास के इतिहास का पता लग सकता है। इससे स्पष्ट है कि सिंधु-सभ्यता के समस्त जीवन-काल में सिंधु के बाह्य में एक समान प्रौढ़ सभ्यता व्याप्त थी, और इससे निर्माण भी एक ही जाति के लोग थे। हड़प्पा और मोहेंजो-दड़ो के सभ्यताओं की सुझाई में उत्तरोत्तर स्थापित स्तरों की आबादियों के अवशेष मिले थे। सबसे नीचे की आबादी में जो मुद्राएँ मिलीं उन पर अक्षर लेख सबसे ऊपर वाली आबादी के स्तरों के समान रूप थे। इससे अनुमान लगाया जा सकता है कि क्रमिक विकास सिद्धांत के अनुसार इस प्रौढ़ दशा तक पहुँचने के लिए इन लिपि की निम्ना सम्भा समय लगा होगा। सर गॉड मार्शल के विचार में इस विकास के लिए एक हजार वर्ष का समय दिया गया अधिक नहीं है। इस अनुमान से इस लिपि का आरम्भ काल सुगमता से दिसाएँ चौथी सहास्री के पूर्वार्ध तक पहुँच जाता है।

स्वभावतः प्रश्न उठता है कि क्या यह लिपि भारत की उपजाती अथवा विदेशीय वस्तु जो हम प्रौढ़ दशा में नहीं बाहर से आकर इस भूमि में आइ थी गई। अन्तः मान्य तथा बाह्य प्रमाणों के आधार पर निश्चय रूप से कहा जा सकता है कि सिंधु सभ्यता की सभ्यता यह लिपि भी इसी देश की उपजाती थी। इसी जड़ मोहेंजो-दड़ो के जलमग्न स्तरों के बहुत दूर गीरेबी पड़ी है। अतः यह निश्चित है कि मोहेंजो-दड़ो के निम्नतम स्तरों के स्तर में सिंधु लिपि का जन्म हुआ है अतः यह किसी अन्य देश से आकर नहीं आई। आया गया था, क्योंकि विदेशीय समकालीन चित्रण लिपियों में से किसी के साथ भी इसकी समानता नहीं मिलती। अथ बाह्य प्रमाणों के साक्ष्य की समीक्षा की जाए। मेसोपोटेमिया और इलम में प्रायः-सामान्य तथा मार्गावस्था की प्रायः ३० मुद्राएँ उपलब्ध हो चुकी हैं जिन पर सिंधु लिपि का भारतीय पक्ष अथवा दोनों जलनीय हैं। उनमें से एक की बनी हुई एक सलावा मुद्रा है जो सुमा के सभ्यता से प्राप्त हुई थी। सभ्यता में सला-

नुसार इस पर खुदे हुए लेख और अभिप्राय प्राक्-मार्गानिकाल के हैं। इन पर उत्कीर्ण 'पशु पंक्ति' अभिप्राय सुमेर तथा इलम की प्राचीनतम बला-शैली का व्यंजक है। इस मुद्रा पर खुदे हुए लेख में छः चित्राक्षर हैं (फलक ४६, क १)। लेख के अतिरिक्त दो सीमां वाला बैल भी इस पर खुदा है और ईन के सामने टोकरा धरा है। सुमेरियन टंककला में 'बैल और टोकरा' अभिप्राय (फलक १५, क) अज्ञात है। डा० डि सज्जाक को लगाश के खण्डहर में एक वृत्ताकार छापमुद्रा मिली थी। इस खण्डहर में ३००० ईसापूर्व के बाद की अभी तक कोई वस्तु नहीं मिली। इसलिए यह मुद्रा भी प्राक्-सार्गनिकाल की ही है। यह कुछ हरे रंग के कोमल पत्थर की बनी है और इस पर एक पचाधरी लेख (फलक ४६, क २) उत्कीर्ण है। इसी खण्डहर से प्राप्त खड़िया पत्थर की बनी सिन्धु-शैली की एक और मुद्रा डा० थ्यूरो-डेंगिन ने प्रकाशित की थी जो इन समय खूबर संग्रहालय में सुरक्षित है। इस पर सिन्धु-लिपि के छः चित्राक्षर खुदे हैं जैसा कि फलक ४६, क ३ में प्रदर्शित हैं। इसी प्रकार की प्राक्-सार्गनिकाल की एक और मुद्रा डा० मेके को किश खण्डहर की खुदाई में रणदेवता इल-बादा के मन्दिर में राजा मम्सु-इलुना के फर्श के नीचे मिली थी। इस पर केवल चार चित्राक्षर खुदे हैं (फलक ४६, क ४)।

पश्चिमी एशिया से सम्पर्क—सिन्धु-सम्यता के बाल-निर्णय-प्रसंग में डा० मार्टीमर व्हीलर और प्रो० पिगट सिन्धु-शैली की पूर्वोक्त मुद्राओं का उल्लेख करते हैं। उनका कथन है कि "इन ३० मुद्राओं में केवल १२ ही ऐसी हैं जिनके काल के सम्बन्ध में विश्वस्त रूप से निर्णय हो सका है। इन १२ में से केवल एक या दो ही प्राक्-सार्गनिकाल की हैं और बाकी या तो सार्गन के काल की या उससे भी बाद की हैं।" इस साक्ष्य के आधार पर वे इस निर्णय पर पहुँचे कि सिन्धु-प्रान्त और मेसोपोटेमिया में परस्पर जो सम्पर्क हुए वे सार्गनिकाल (२४वीं शती ई० पू०) में ही घटित हुए होंगे।

परन्तु डा० व्हीलर का यह निर्णय निर्दोष नहीं है। यह कहना कि मेसोपोटेमिया में उत्पन्न १२ सिन्धु-मुद्राओं में केवल एक या दो ही प्राक्-सार्गनिकाल की हैं, अयुक्त है। प्रो० लैंगडन का दृढ़ विश्वास है कि इनमें कम से कम चार या पाँच मुद्राएँ इस काल की हैं। इसके अतिरिक्त यह भी सम्भावना है कि अज्ञातकाल से १८ मुद्राओं में से शायद कुछ और भी इसी काल की थी। मेसोपोटेमिया में प्राक्-सार्गनिकाल की सिन्धु-मुद्राओं की उपलब्धि ही एक ऐसा अकाट्य प्रमाण है जो सिद्ध करता है कि तीसरी सहस्राब्दी के आरम्भ में सिन्धु-सम्यता का पश्चिमी एशिया के

साथ गहरा सम्बन्ध था ।

लिपि का चित्रमय रूप—सिंधु-लिपि के काल का निर्णय करने के लिए श्रद्धेय प्रमाण इसके अक्षरों का अर्धचित्रमय रूप है । इस लिपि के स्वरूप और सगठन के सम्बन्ध में जो अनुसन्धान हो चुका है उसके आलोचन में कहा जा सकता है कि इस लिपि के 'मनुष्य'-वाचक चित्राक्षरों का सादृश्य मिश्र के समानाकार चित्राक्षरों से था । परन्तु जहाँ तक रेखात्मक चित्राक्षरों का प्रश्न है उनका अधिक सादृश्य इलम की लिपि से और उसमें कुछ कम सुमेर की लिपि से था । अस्तु, यह एक रहस्यपूर्ण तथ्य है कि सुमेर की लिपि से सिंधु-लिपि का सादृश्य तब तक दृष्टिगोचर नहीं होता जब तक कि हम जमदेत-नसर काल (३५०० ई० पू०) में पदार्पण नहीं करते । इसमें सन्देह नहीं कि जमदेत-नसर काल की चित्र लिपि का स्वरूप सिंधु-लिपि से अधिक विकसित है । इस सम्बन्ध में प्रो० लेंगडन लिखते हैं—“जमदेत-नसर काल की सुमेरियन चित्र-लिपि के अधिकांश चित्राक्षर पहले ही ६०° अक्ष की मात्रा में दाईं ओर को झुके हुए हैं । ऐसा करने का प्रयोजन यह था कि लिपि, जिसकी दिशा अब बाएँ से दाएँ को बढ़ा गई थी, सरसरी तौरों से क्षीप्रान्तिशीघ्र लिखी जा सके । स्मरण रहे कि आरम्भ में यही लिपि दाएँ से बाएँ की लिखी जानी थी और इसके अक्षर दाईं ओर को झुके हुए नहीं किन्तु विलम्बित सीधे होने थे ।

लेंगडन के पूर्वोक्त विवरण से प्रकट है कि सिंधु-लिपि जो अपन जीवनकाल में मदा सीधी तथा नैसर्गिक रूप में ही लिखी जाती रही जमदेत नसर काल की सुमेरियन लिपि से प्राचीन थी । इस समय से लेकर सुमेरियन लिपि धीरे-धीरे अपना चित्रमय रूप छोड़ती गई जहाँ तक कि राजानसी काल के मध्य में वह कीलाक्षर लिपि (क्यूनी-फार्म) के रूप में बदल गई और सिंधु लिपि में अब इसका समस्त सादृश्य समाप्त हो गया । इसी युग की इलम की लिपि का भी सिंधु लिपि से घनिष्ठ सम्बन्ध था । दोनों लिपियों में बहुत से चित्राक्षर समान हैं (फलक १४, क-ग) और वे अभी पूर्णरूप से अथवा अशत चित्रमय दशा में ही हैं । सम्भवतः दोनों लिपियों के समानरूप चित्राक्षर एक ही प्रकार के भावों अथवा पदार्थों के धोक्के थे । प्रो० लेंगडन और डा० हट्ट की सम्मति में इलम और सिंधु-देस की प्रागैतिहासिक लिपियों में इतना निम्न सादृश्य है कि ईसापूर्व चौथी सत्सन्दी के आरम्भ में वे एक ही प्रगव से उत्पन्न हुई प्रतीत होती हैं ।

खेद की बात है कि सिंधु-सभ्यता के जीवनकाल की ईसापूर्व २५००-१५०० तक की सीमाओं के बीच नियत करने की धुन में डा० व्हीलर और प्रो० पिगट

पूर्व-निर्दिष्ट लिपि-साक्ष्य के साक्ष्य की बिल्कुल ही अवहेलना कर गए हैं। इसमें सन्देह नहीं कि यह साक्ष्य उनके द्वारा निर्धारित सिन्धु-सम्प्रदाय की लिपि के लिए घातक सिद्ध होना है। परन्तु काल-निर्णय में एक अद्वेय एवं दृढ़ प्रमाण होने के कारण इस की उपेक्षा नहीं की जा सकती। लिपि-साक्ष्य के अतिरिक्त और भी बहुत से प्रमाण हैं जो डा० व्हीलर के सिद्धान्त पर कुठाराघात करते हैं और जिनमें सिन्धु-सम्प्रदाय के आरम्भकाल की सीमा चौथी सहस्राब्दी ई० पू० तक पहुँच जाती है।

वेंगडन, सिडने स्मिथ, गैड और हंटर प्रमुख लिपि-शास्त्रियों का इस विषय में ऐकमत्य है कि मिश्र तथा मुमेरियन लिपियों के समान सिन्धु-लिपि भी दाएँ से बाएँ की लिखी जाती थी। परन्तु अपने मत के समर्थन में जो प्रमाण उन्होंने दिये हैं वे अधूरे तथा दोषग्रस्त हैं। इस लिपि के सपठन में जहाँ तक मैंने अनुसन्धान किया है उसमें यही प्रतीत होता है कि ब्राह्मी के समान सिन्धु-लिपि भी बाएँ से दाएँ की ही लिखी जाती थी।

सन् १९२०-२१ से १९३०-३१ तक जो खननकार्य हड़प्पा और मोहेजो-दड़ो में हुआ उसमें ३००० के लगभग लेखांकित मुद्राएँ और मुद्राछापें उपलब्ध हुई थीं (फलक ४६, घ)। विधिपूर्वक खानवीन के अनन्तर इन पर उत्कीर्ण चित्राक्षरों की सूचियाँ सर जान मार्शल और श्री मायोसरूप बत्स ने अपने ग्रंथों में प्रकाशित की हैं। भावी अनुसन्धान के लिए जिज्ञासुओं को इनसे बहुत सहायता मिल सकती है। इन सूचियों में दिये हुए मौलिक अक्षरों तथा उनके रूपान्तरों की कुल संख्या ४५० के करीब है। परन्तु यदि इसमें १९३१ के बाद उपलब्ध चित्राक्षर भी मिला दे तो संख्या ६५० के लगभग पहुँच जाती है।

कई एक भारतीय तथा पाश्चात्य विद्वानों ने इस लिपि के पढ़ने का प्रयत्नशील प्रयास किया है। परन्तु इन सब में डा० हंटर का अनुसन्धान जो उनकी पुस्तक 'स्क्रिप्ट ऑफ़ हड़प्पा एण्ड मोहेजो-दड़ो' में समाविष्ट है, सर्वश्रेष्ठ है, क्योंकि इसमें उन्होंने वैज्ञानिक रीति से इसे पढ़ने का प्रयास किया है। तथापि उनके सिद्धान्तों में कई एक आपत्तियाँ हैं जिनसे वे अक्षेपतः मान्य नहीं हो सकते। इनमें से उनका एक सिद्धान्त यह है कि सिन्धु-लिपि दाएँ से बाएँ की लिखी जाती थी। इसी प्रकार पूर्वोक्त सिद्धान्त पर आधारित कई मुद्रांकित लेखों का जो अर्थ उन्होंने निश्चित किया है, वह भी अद्वेयता की कोटि तक नहीं पहुँचता। उदाहरणतः, उनका दावा है कि उन्होंने ऐसे शब्दों को पढ़ लिया है कि जिनका अर्थ 'भूमि का स्वामी', 'देवता', 'पुत्र', 'दास' आदि था, परन्तु यह सब शुद्धरूप से कपोलकल्पना मात्र ही है।

वस्तुतः यह लिपि अभी तक एक रहस्य ही बनी हुई है। कई एक विख्यात लिपि-शास्त्रियों के अथक परिश्रम के अनन्तर भी इस लिपि के अन्तर्हित भाषा के

भेद को यथार्थ रूप से समझने में आज तक कोई भी समर्थ नहीं हुआ। 'रोजेटा स्टोन' 'बहिस्तून-शिलालेख' जैसा द्वैभाषिक या त्रैभाषिक लेख जब तक उपलब्ध नहीं होता सिन्धु लिपि एक समस्या ही बनी रहेंगी। मिश्र तथा गुमेर की चित्र-लिपियाँ शायद सदा के लिए अज्ञात ही रहती यदि पूर्वोक्त 'रोजेटा-स्टोन' और बहिस्तून के त्रैभाषिक शिलालेख प्रकाश में न आते। जब तक भारत में ऐसा कोई लेख नहीं मिलता सम्भव है कि 'मय' और 'मिनोघन' लिपियों की तरह सिन्धु-लिपि भी एक बन्द कोशागार ही बना रहे।

तथापि जब तक हमें ऐसी उपलब्धि का सौभाग्य प्राप्त नहीं होता इस दिशा में अनुसंधान बनाए रखना इलायमी प्रथा है। इस सम्बन्ध में प्रो० सैंगडन के निम्ननिर्दिष्ट सुझाव को हमें हर समय याद रखना चाहिए। वे लिखते हैं कि "उपलब्ध सामग्री की सहायता से अपने परिश्रम को जारी रखते हुए संस्कृतज्ञ अनुसन्धाता को वैदिककाल के कुछ देवताओं, महापुरुषों तथा ऋषियों के नामों को धुन लेना चाहिए और इन नामों की सिन्धु लिपि के परिचित अक्षरों अथवा अक्षरयोगों में ढूँढ़ने का प्रयत्न करना लाभदायक होगा।"

रंगपुर और रोपड़ के प्रागैतिहासिक खण्डहर^१

कुछ वर्षों से रंगपुर और रोपड़^२ के प्रागैतिहासिक खण्डहर अनुसन्धान के आलोक में आ रहे हैं। सन् १९३५ में श्री माधोसरूप बत्स ने जब रंगपुर में प्रथम खुदाई कराई तो उन्हें यह टीला हड़प्पा और मोहेजो-दडो की संस्कृति का दिखाई दिया और उन्होंने इसे सिंधु-संस्कृति से प्रभावित क्षेत्र के अन्तर्गत घोषित किया^३। सन् १९४७ में श्री मोरेस्वर जी० दीक्षित ने यहाँ फिर खनन कराया और उन्होंने इस स्थान को सिंधु युग के उत्तरकाल का बतलाया^४।

यह मान्य करने के लिए कि यह टीला सिंधु-संस्कृति का है अथवा उत्तरकालीन भारत-पुरातत्त्व-विभाग, प्रतीच्य-मण्डल, के अध्यक्ष श्री एस० आर० राव इस खण्डहर में कुछ वर्ष लगातार खुदाई कराते रहे। उपलब्ध प्रमाणों के आधार पर अब स्पष्ट हो गया है कि रंगपुर का टीला सिंधु-संस्कृति का ही है जैसा कि बत्स महोदय ने अपने प्रारम्भिक निदान में निर्धारण किया था। दिसम्बर, सन् १९५४ में इण्डियन हिस्टरी काँग्रेस के प्रथमदावाद-प्रधिवेशन में श्री राव ने चित्रपट पर छायाचित्रों के द्वारा रंगपुर से उत्खान कुम्भखण्डो और अन्य वस्तुओं का प्रदर्शन किया था।

अवनत रूप—डेलीगेट होने के नाते मैंने भी पूर्वोक्त वस्तुओं का निरीक्षण किया था और तद्विषयक श्रीराव के व्याख्यान को भी सुना था। इन वस्तुओं में यद्यपि सिंधु-संस्कृति की कलाओं तथा लुब्धियों की झलक अवश्य थी तथापि ये अवशेष निस्सन्देह इस संस्कृति के अवनति-काल के थे। इसी प्रकार की प्रदर्शनी और व्याख्यान का प्रबन्ध बड़ोदा में इण्डियन साइंस काँग्रेस के नवंबर-सत्र और पुरातत्त्व के अधिवेशन में भी किया गया था।

रंगपुर से उत्खान कलाकृतियों में सिंधु-सभ्यता के सांस्कृतिक तत्त्वों की कितनी

१. इस लेख का अंग्रेजी रूपान्तर-६ फरवरी, १९५५, को हिन्दुस्तान टाइम्स में प्रकाशित हुआ था।

२. रंगपुर का खण्डहर सीरापट्ट में और रोपड़ का पूर्वी पंजाब के जिला अम्बाला में स्थित है।

३. वार्षिक रिपोर्ट भारत-पुरातत्त्व-विभाग, १९३४-३५, पृष्ठ २४।

४. इण्डियन आर्कियालोजी, १९५३-५४, पृष्ठ ७।

माना है कि इन दिनों में निम्नलिखित प्रश्नों पर विचार करना आवश्यक है—(१) क्या सिन्धु नदी के तटवर्ती क्षेत्रों में निम्नलिखित आर्थिक विकास के कारणों के कारण सन् १९५० के आसपास, जैसा कि डॉक्टर एनर का कहना है, इतना धीरे-धीरे बढ़ने लगा कि नदी में नदी की (२) क्या ई० पू० १५००-१५०० के आसपास सिन्धु नदी का जीवमूल्य जो अब व्यापार में जा रहा है, कम है? और (३) रोड तथा रेलवे के माध्यमों से निम्नलिखित आर्थिक वस्तुएं वहाँ तक सिन्धु तटवर्ती क्षेत्रों तक हैं? इन प्रश्नों पर विचार करना चाहिए।

एकदम स्पष्ट नहीं हुई—निम्नलिखित में सिन्धु-तटवर्ती क्षेत्रों १५०० के समय का एकदम स्पष्ट नहीं हुई थी। डॉक्टर एनर का यह विचार केवल उक्त सुझाव पर ही आधारित है जो उन्होंने सन् १९४६ में दस्तावेज के बीच दिये थे। यही उक्त दुर्गन्धकार पर स्थित अतिरिक्त रूप में 'पश्चिमान-एच' संस्कृति के कुम्भारों और कुम्भारों के दुकानों में मिले थे जिन्हें उन्होंने भ्रम से मयागपुर आर्थिक विकास के कारणों के कारण समझा था।

चेत है कि इन महत्वपूर्ण निर्णय पर पहुँचने की धारा में श्रीराम मोदय ने पूर्ववर्ती उत्तराधियों के हटपना में बहुमूल्य-व्यापी राजन कार्य की विशेष भवने-वा कर दी थी। 'पश्चिमान-एच' की एक गुरादर विनिष्पत्ता यह थी कि सन् १९४६ के पहले की खुदाइयों में इन पत्थरों में मृतकों के निमित्त ऐसे हुए दान-भाँडों के अतिरिक्त और कोई वस्तुएँ या भग्नावशेष नहीं मिले। श्री भाषागुरु भाग की कई मूर्तों की खुदाई में 'पश्चिमान-एच' संस्कृति के ठीकरों का हटपना-संस्कृति की भाषाओं में साम मिलना एक वैज्ञानिक अनुभव था।

अन्तः प्रमाणों का साक्ष्य—सन् १९४६ के पहले की खुदाई में प्राप्त प्रमाणों का साक्ष्य इस तथ्य का सुतरा से समर्थन करता है कि 'पश्चिमान-एच' के निमित्त सिन्धु-संस्कृति के अन्वेषण-कार्य में हटपना पाये गये पत्थरों के अन्तर प्रायः ही सामान्यता तक पहले लोगों के साथ दृष्टि रहे। वे प्राचीनतर भाषा में प्रथम बार गये मोद उक्त पहली संस्कृति की समूचा भवना गया। अन्तर दोनो भाषाओं में साम मिलने की प्रतीति सबटो के कारण इस स्थान को छोड़कर वहाँ अन्वेषण चले गये। सब से पहली मूर्ती ईसवी तक हटपना का रखा उजाड़ पड़ा रहा। गुप्तायुग में गुप्त मूर्तें लोग मारी या कर बस गये जिनकी कृतियों में अन्त थी दयाराम साहू की 'दीपा एन्डी' में नीप्रा की मूर्त के पश्चिम में मिले थे। इस तथ्य में गोपरा वर्णन अन्तः प्रमाण है कि

१. एन्टीट इण्डिया न० ३, पृ० ७४।

२. वरत, भाषागुरु—एकदम-वेगम एट हटपना, पृ० १, पृ० २३१-२३३।

मोहेजो-दड़ो नगर को भी सिन्धु-सम्यता के लोगों ने प्रचण्ड बाढ़ों के आतंक से पीड़ित होकर ही छोड़ा था, न कि वैदिक आर्यों के प्रचण्ड आक्रमणों के कारण ।

ईसापूर्व २५००-१५०० की तिथि, जो सिन्धु-सम्यता के समस्त जीवन-काल के लिये अब व्यवहार में आ रही है, भी डाक्टर व्हीलर की पूर्वोक्त हड़प्पा-खुदाई पर ही आधारित है^१ । आश्चर्य की बात है कि अपनी खुदाई की स्तर-रचना का मूल्य आंकते समय डा० व्हीलर प्राक् १९४६ की खुदाई के महत्त्व को एकदम भूल गये । फा० ७ को ध्यातपूर्वक देखने से पता लगता है कि जब कि 'टीला ए-बी' में पहली आवादी का स्तर उच्छ्राय-रेखा ५५८.५ पर स्थित है, तो पास के 'टीला-एफ' में इसी आवादी का स्तर उच्छ्राय-रेखा ५१९.५ पर खड़ा है । दोनों पड़ोसी टीले की पहली आवादियों के स्तरों में परस्पर प्रायः ४० फुट का अन्तर है । स्मरण रहे कि दोनों टीले कई स्तरों के भग्नावशेषों के गमले से बने होने के कारण कृत्रिम बनावट के हैं । तात्पर्य यह निकला कि 'टीला ए-बी' की पहली आवादी के लोग जब ४० फुट ऊँची भूमि पर रह रहे थे तो उसी समय 'टीला-एफ' के इसी आवादी के लोग ४० फुट नीची जमीन पर घर बनाकर जीवन निर्वाह कर रहे थे । प्रचण्ड बाढ़ों के आतंक से यदि 'टीला ए-बी' में पहली आवादी के स्तर को उच्छ्राय-रेखा ५५८.५ तक उठाने की आवश्यकता अनिवार्य हो गयी थी तो 'टीला-एफ' के पहले स्तर के समकालीन लोग उच्छ्राय-रेखा ५१९.५, जो बाढ़ से बचने की सुरक्षा-रेखा से २५ फुट नीची है, पर कैसे रह रहे थे ? इस विकट समस्या का समाधान किये बिना ही डाक्टर व्हीलर अपने काल-निर्णय पर पहुँच गये हैं ।

इस समस्या का समाधान केवल एक ही है और वह यह कि, जब 'टीला ए-बी' में उच्छ्राय-रेखा ५४० पर दुर्ग-प्राकार की नींव रखी गयी तो 'टीला-एफ' उजाड़ हो चुका था और मनुष्य के निवास के अनुपयुक्त था क्योंकि इसमें उत्तरात भाटों के स्तरों की इमारतें उच्छ्राय-रेखा ५४५ के नीचे स्थित होने के कारण विनाशकारी बाढ़ों की पहुँच में थी, जैसा कि व्हीलर महोदय की खुदाई से स्पष्ट हो गया है । अतः सिद्ध हुआ कि समस्त 'टीला-एफ' की 'टीला ए-बी' के दृग्-गन्त की अपेक्षा प्राचीनतर

चौथी सहस्राब्दी का मध्य बैठता है। अतः अकेले केवल स्तर-रचना के आधार पर ही सिन्धु-सम्यता के जीवन-काल का आरम्भ ईसापूर्व चौथी सहस्राब्दी का पूर्वार्ध सिद्ध होता है। इसका समर्थन मेसोपोटेमिया और ईरान के समकालीन खण्डहरो से उत्खात वस्तु-सामग्री से भी सम्भव है। इस सम्यता के अन्तकाल की तिथि नियत करना कठिन है। तथापि सम्भावना की जा सकती है कि सिन्धु के काठे में यह सम्यता ईसा-पूर्व दूसरी सहस्राब्दी के आरम्भ में नष्ट हो चुकी थी। इसका समर्थन उन सिन्धु-मुद्राओं से होता है जो मेसोपोटेमिया के प्राचीन टीलो में सार्गिन-काल के बाद के स्तरों से मिली हैं। अतः पुरातत्त्व-सम्बन्धी प्रमाणों के आधार पर इस निर्णय पर पहुँचना असंगत नहीं कि सिन्धु-सम्यता की प्रायु का अनुमानित काल मान ईसापूर्व ३५००-२००० होना चाहिये, न कि ईसापूर्व २५००-१५०० जैसा कि डाक्टर व्हीलर ने सिद्ध करने का प्रयास किया है।

नवीन उपलब्धियाँ—रंगपुर और रोपड़ से जो वस्तुएँ मिली कला-दृष्टि से वे निकृष्ट कौटि की, प्रौढ सिन्धु-सम्यता की अप्रतीक और वैयक्तिक विलक्षणताओं से हीन थी। इन स्थानों से जो मिट्टी के बर्तन खोदे गये उनमें हडप्पा की कुम्भकला का सौष्ठव नहीं था। उनमें शलगमनुमा महाकाय माट (फलक ४० ख), गावदुम बड़े मटके (फलक ४२ ट०), खुले मुँह के भारी नाँद (फलक ४० क), बेलन तथा मण्डे के आधार के बर्तन (फलक ४२ घ), तलसे, लबोतरी कलसियाँ, गावदुम पैदी के कसौरी आदि अद्भुत हैं। स्त्री-मुरपो और पशु-पक्षियों की पार्थिव मूर्तियाँ (फलक ३६ और ४४), जो हडप्पा और मोहेजो-दड़ो में सँकड़ों की संख्या में बरामद हुई थी, रंगपुर और रोपड़ में एकदम गायब हैं। पत्थर, फियास, हाथीदाँत, शस्त्र आदि द्रव्यों की बनी हुई असंख्य अलंकरण वस्तुएँ, जो सिन्धु की घाटी में प्रचुरता से मिली, इन स्थानों में नाममात्र की भी नहीं पाई गईं। शकु और मण्डल के आकार के छोटे-बड़े पदार्थ, जिन्हें लिंग और योनि के नाम से निर्दिष्ट किया गया है, भी यहाँ नहीं मिले। चित्रा-दारो वाली मुद्राएँ और मुद्राछापें जो सिंध के काठे में हजारों की संख्या में पाई गयी थी, रंगपुर में बिलकुल नहीं मिली, और रोपड़ में अब तक केवल एक ही खोदी गयी है। सोने, चाँदी, पत्थर, फियास, हाथीदाँत, शस्त्र आदि द्रव्यों के बने हुए मूषण भी इन स्थानों में बहुत थोड़े और निकृष्ट कौटि के मिले हैं। हडप्पा और मोहेजो-दड़ो में तौंदी और काँसे के शस्त्रोपकरणों और बर्तनों के समुदाय हस्तगत हुए थे, परन्तु रंगपुर और रोपड़ में ये वस्तुएँ बहुत थोड़ी मिली हैं और वे भी अधम कला की। और इन स्थानों में जो मिट्टी के चित्रित बर्तन उपलब्ध हुए उन पर हडप्पा और मोहेजो-दड़ो की प्रौढ़ कला के प्रतीक अलंकरण अभिप्राय अक्षेपत नहीं मिलते। इन अद्भुत अमि-प्रायों में 'टोकरा', 'टी'-आकार, उलभे हुए वृत्त, जाल, दो मुँहा मुत्ताहा आदि समा-

मोहेजो-दड़ो नगर को भी सिन्धु-सम्यता के लोगो ने प्रचण्ड बाढ़ों के भ्रातृक से पीड़ित होकर ही छोड़ा था, न कि वैदिक आर्यों के प्रचण्ड आक्रमणों के कारण ।

ईसापूर्व २५००-१५०० की तिथि, जो सिन्धु-सम्यता के समस्त जीवन-काल के लिये अब व्यवहार में आ रही है, भी डाक्टर व्हीलर की पूर्वोक्त हड़प्पा-खुदाई पर ही आधारित है^१ । आश्चर्य की बात है कि अपनी खुदाई की स्तर-रचना का मूल्य अंकीत समय डा० व्हीलर प्राक् १९४६ की खुदाई के महत्त्व को एकदम भूल गये । फा० ७ को ध्यानपूर्वक देखने से पता लगता है कि जब कि 'टीला ए-बी' में पहली आबादी का स्तर उच्छ्राय-रेखा ५५८.५ पर स्थित है, तो पास के 'टीला-एफ' में इसी आबादी का स्तर उच्छ्राय-रेखा ५१९.५ पर खड़ा है । दोनों पड़ोसी टीलों की पहली आबादियों के स्तरों में परस्पर प्रायः ४० फुट का अन्तर है । स्मरण रहें कि दोनों टीले कई स्तरों के भग्नावशेषों के मलबे से बने होने के कारण कृत्रिम बनावट के हैं । तात्पर्य यह निकला कि 'टीला ए-बी' की पहली आबादी के लोग जब ४० फुट ऊँची भूमि पर रह रहे थे तो उसी समय 'टीला-एफ' के इसी आबादी के लोग ४० फुट नीची जमीन पर घर बनाकर जीवन निर्वाह कर रहे थे । प्रचण्ड बाढ़ों के भ्रातृक से यदि 'टीला ए-बी' में पहली आबादी के स्तर को उच्छ्राय-रेखा ५५८.५ तक उठाने की आवश्यकता अनिवार्य हो गयी थी तो 'टीला-एफ' के पहले स्तर के समकालीन लोग उच्छ्राय-रेखा ५१९.५, जो बाढ़ से बचने की सुरक्षा-रेखा से २५ फुट नीची है, पर कैसे रह रहे थे ? इस विकट समस्या का समाधान किये बिना ही डाक्टर व्हीलर अपने काल-निर्णय पर पहुँच गये हैं ।

इस समस्या का समाधान केवल एक ही है और वह यह कि, जब 'टीला ए-बी' में उच्छ्राय-रेखा ५४० पर दुर्ग-आकार की नीव रखी गयी तो 'टीला-एफ' उजाड़ हो चुका था और मनुष्य के निवास के अनुपयुक्त था क्योंकि इसमें उत्थात भाठों स्तरों की इमारतें उच्छ्राय-रेखा ५४५ के नीचे स्थित होने के कारण विनाशकारी बाढ़ों की पहुँच में थी, जैसा कि व्हीलर महोदय की खुदाई से स्पष्ट हो गया है । अतः सिद्ध हुआ कि समूचा 'टीला-एफ' ही 'टीला ए-बी' के दुर्ग-आकार की अपेक्षा प्राचीनतर है, और 'टीला-एफ' में २५ फुट ऊँचा मलबे का भराव, जिसमें आठ स्तरों की आबादियाँ पाई गयी हैं, एक हजार वर्षों से कम काल की आयु का नहीं है ।

अब यदि, जैसा कि डाक्टर व्हीलर का मत है, दुर्ग-आकार का निर्माण-काल ई० पू० २५०० था, तो 'टीला-एफ' की पहली आबादी की तिथि निर्विवाद ईसापूर्व

चौथी सहस्राब्दी का मध्य बैठता है। अतः अकेले केवल स्तर-रचना के आधार पर ही सिन्धु-सम्यता के जीवन-काल का आरम्भ ईसापूर्व चौथी सहस्राब्दी का पूर्वार्ध सिद्ध होता है। इसका समर्थन मेसोपोटेमिया और ईरान के समकालीन खण्डहरों से उत्खात वस्तु-सामग्री से भी सम्भव है। इस सम्यता के अन्तकाल की तिथि नियत करना कठिन है। तथापि सम्भावना की जा सकती है कि सिन्धु के काठे में यह सम्यता ईसा-पूर्व दूसरी सहस्राब्दी के आरम्भ में नष्ट हो चुकी थी। इसका समर्थन उन सिन्धु-मुद्राओं से होता है जो मेसोपोटेमिया के प्राचीन टीलों में सार्गिन-काल के बाद के स्तरों से मिली हैं। अतः पुरातत्त्व-मन्बन्धी प्रमाणों के आधार पर इस निर्णय पर पहुँचना असंगत नहीं कि सिन्धु-सम्यता की आयु का अनुमानित काल-मान ईसापूर्व २५००-२००० होना चाहिये, न कि ईसापूर्व २५००-१५०० जैसा कि डाक्टर व्हीलर ने सिद्ध करने का प्रयास किया है।

नवीम उपलब्धियाँ—रंगपुर और रोपड़ से जो वस्तुएँ मिली कला-दृष्टि से वे निम्नलिखित की, प्रौढ सिन्धु-सम्यता की अप्रतीक और वैयक्तिक विलक्षणताओं से हीन थीं। इन स्थानों से जो मिट्टी के बर्तन खोदे गये उनमें हडप्पा की कुम्भकला का सौष्ठव नहीं था। उनमें शलगमनुमा महाकाय माट (फलक ४० ख), गावदुम बड़े मटके (फलक ४२ ड०), खुले मुँह के भारी नाँद (फलक ४० व), बेलन सया ब्रण्डे के आकार के घर्तन (फलक ४२ घ), तप्तले, लबोतरी कलसियाँ, गावदुम पैदी के कसीरे आदि प्रदृश्य हैं। स्त्री-पुरुषों और पशु-पक्षियों की पार्थिव मूर्तियाँ (फलक ३६ और ४४), जो हडप्पा और मोहेजो-दड़ो में सिकड़ों की संख्या में बरामद हुई थीं, रंगपुर और रोपड़ में एकदम गायब हैं। पत्थर, फियास, हाथीदाँत, शंख आदि द्रव्यों की बनी हुई असंख्य अलंकरण वस्तुएँ, जो सिन्धु की घाटी में प्रचुरता से मिलीं, इन स्थानों में नाममात्र की भी नहीं पाई गईं। शकु और मण्डल के आकार के छोटे-बड़े पदार्थ, जिन्हें लिंग और योनि के नाम से निर्दिष्ट किया गया है, भी यहाँ नहीं मिले। चित्रा-क्षरी वाली मुद्राएँ और मुद्राछापें जो सिंध के काठे में हजारों की संख्या में पाई गयी थीं, रंगपुर में मिलकुल नहीं मिलीं, और रोपड़ में अब तक केवल एक ही खोदी गयी है। सोने, चाँदी, पत्थर, फियास, हाथीदाँत, शंख आदि द्रव्यों के बने हुए मूषण भी इन स्थानों में बहुत थोड़े और निकृष्ट कोटि के मिले हैं। हडप्पा और मोहेजो-दड़ो में तबि और कांसि के शस्त्रोपकरणों और बर्तनों के समुदाय हस्तगत हुए थे, परन्तु रंगपुर और रोपड़ में ये वस्तुएँ बहुत थोड़ी मिली हैं और वे भी अश्व कला की। और इन स्थानों में जो मिट्टी के चित्रित बर्तन उपलब्ध हुए उन पर हडप्पा और मोहेजो-दड़ो की प्रौढ कला के प्रतीक अलंकरण अभिप्राय अद्योपत नहीं मिलते। इन प्रदृश्य अभि-प्रायों में 'टोकरा', 'टो'-आकार, उलझे हुए वृत्त, जास, दो मुँह कुल्हाड़ा आदि समा-

विष्ट हैं। इसी प्रकार रंगपुर और रोपड़ की कुम्भकला पर शमी, केला, ताड़, मछली, मोर, बकरा आदि वनस्पति और पशुपक्षियों के प्राकृतिक अभिप्राय भी नहीं हैं।

पूर्वोक्त समालोचना से यह सिद्ध नहीं होता कि रंगपुर और रोपड़ के निवासी सिन्धु-सम्यता की समस्त सांस्कृतिक विशिष्टताओं से सज्जित थे। सिन्धु-सम्यता की अनुपलब्ध विशिष्टताओं की निदिष्ट सूची इस तथ्य का श्रेष्ठ प्रमाण है। पुरातत्व-सम्बन्धी जो साक्ष्य इन स्थानों की खुदाई से प्राप्त हुआ है स्पष्ट रूप से बतलाता है कि हड़प्पा-संस्कृति के सम्बाहक जो इन स्थानों में आकर आबाद हुए कई पीढ़ियों से सिन्धु-सम्यता के केन्द्र-स्थानों (हड़प्पा-मोहेजो-दड़ो) से सम्पर्क छोड़ बैठे थे और इस सम्यता की उत्कृष्ट कला-शैलियों को प्रायः भूल चुके थे। इन्हें अपने धर्म और चित्र-लिपि का भी ज्ञान विस्मृत हो गया था। सिन्धु-युग के लोग पीपल और शमी वृक्षों को पूज्य मानते थे। रंगपुर और रोपड़ में कोई ऐसा प्रमाण नहीं मिला जो सिद्ध करता कि यहाँ के निवासी सिन्धु-संस्कृति के लोग अभी अपने प्राचीन धर्म के अनुयायी थे और सिन्धु-युग के देवताओं को पूजते थे। ऐसा प्रतीत होता है कि ये लोग अनपढ़ और अशिक्षित थे। रोपड़ में जो एक सिन्धु-मुद्रा मिली है वह आकस्मिक है और यह सिद्ध नहीं करती कि ग्राम लोग साक्षर अथवा व्यापारी थे।

सिन्धु-सम्यता के पूर्वोक्त दो उपनिवेशों की संस्कृति का जो चित्र निर्माण किया जा सकता है उससे पता चलता है कि अजिन्दी सिन्धु-सम्यता, जिसने सिन्धु नदी की विशाल उपत्यका पर १५०० वर्ष आधिपत्य जमाया, अन्त में इन स्थानों में पहुँच कर किस प्रकार धीरे-धीरे क्षीण होकर प्रलय के गर्भ में समा गयी। ईसापूर्व तीसरी सहस्राब्दी के उत्तरार्ध में जब सिन्धु-राज्य का पतन हुआ तो केन्द्र-नगरों के बहुत से लोग नये घरों की तलाश में भिन्न-भिन्न दिशाओं में बिखर गये थे। सम्भवतः पहले वे सिन्धु के काठे की सीमाओं पर आबाद हुए और समय के अतिक्रम के साथ आगे सरकते गये। मातृभूमि से वे जितना दूर होते गये अपनी मूल-संस्कृति के प्रभाव से उतना ही उनका सम्पर्क छूटना गया।

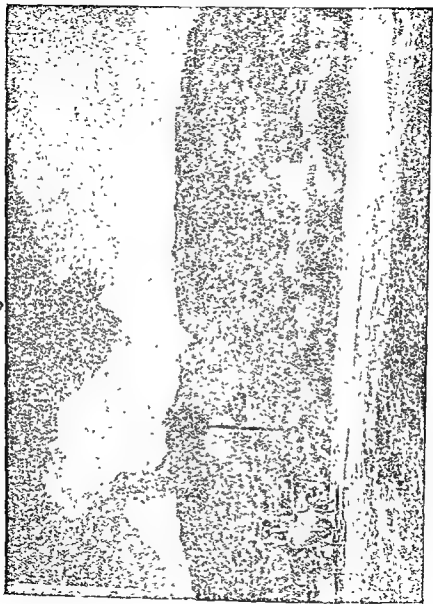
रंगपुर और रोपड़ की कला-कृतियाँ उस क्षीयमाण संस्कृति-धारा के टपकते हुए बिन्दुओं के समान हैं जिसके जीवनभूत पोषक स्रोत चिरकाल से सूख रहे थे। यह स्पष्ट है कि ये उस उत्तम संस्कृति-दीपशिखा की छायाभात्र थी जिसकी प्राण-रूप तैलधारा अब विच्छिन्न हो रही थी। सिन्धु-सम्यता जब अपनी जन्मभूमि में उत्पन्न हो गयी तो रोपड़ और रंगपुर में उत्खात अवनत दशा तक पहुँचने के लिये इसे कुछ शताब्दियों का समय अवश्य लगा होगा। साधारणतः किसी संस्कृति की उत्कृष्ट विशिष्टताओं को अक्षेपतः भूलने के लिये उतना ही समय आवश्यक है जितना उन्हें सीखने और उन्नत करने के लिए। उत्खाताओं के विचार के अनुसार रंगपुर और

रोपड़ में उद्घाटित हडप्पा-संस्कृति का रूप ईसापूर्व २०००-१५०० वर्ष की सीमा के अन्दर पड़ता है।

पुरातत्त्व की दृष्टि से रगपुर और रोपड़ के प्रागैतिहासिक खण्डहरो का अपना वैयक्तिक महत्त्व है। जो उपलब्धियाँ इन स्थानों में हुई वे भारत के अन्धकाल पर प्रकाश की धीमी-सी विरणु डालती हैं। उनसे पता लगता है कि सिन्धु-सभ्यता के पतन (ई० पू० २०००) तथा ईसापूर्व छठी शताब्दी के मध्यवर्ती काल में प्रायः पाँच सौ वर्ष (ई० पू० ११००-६००) तक एक अज्ञात जाति के लोग गंगा और सतलुज की उच्च अधित्यकाओं तथा आस-पास के क्षेत्रों में निवास करते थे^१।

‘चित्रित सलेटी कुम्भकला’—रोपड़ के खण्डहर की खुदाई में सिन्धु-सभ्यता और ‘चित्रित सलेटी कुम्भकला’ की संस्कृति के बीच जो लम्बा व्यवधान है वह पुरा-तत्त्ववेत्ता के लिये एक समस्या है। यदि ‘चित्रित सलेटी कुम्भकला’ के निर्माता वैदिक आर्य थे, तो इस स्थान पर इनके साथ सिन्धु सभ्यता के लोगों के सम्पर्क का अवश्य प्रमाण मिलना चाहिए या क्योंकि यह स्थान गंगा के रम्य और समृद्ध मैदान में प्रवेश करने का द्वार था। वैदिक आर्यों के आने के पहले यह क्षेत्र सिन्धु संस्कृति के लोगों के अधिकार में था जिनके सम्बन्ध में साधारण धारणा है कि वे भारत की मूल जातियों में से एक थे।

प्राचीन साहित्य के उल्लेखों से पता लगता है कि भारत की मूलजातियों को पराजित करने तथा उन्हें अपने वश में खाने के लिए आर्य जाति को विरकास तथा कठोर सघर्ष करना पड़ा था। रोपड़ में जो साक्ष्य प्रकाश में आया है उससे यह सघर्ष सिद्ध नहीं होता। अतः अनुसंधाताओं को ऐसे प्राचीन स्थानों की खोज करनी चाहिए जहाँ इस सघर्ष के प्रमाण दृष्टिगोचर हों। जब तक यह खोज सफल नहीं होती यह सिद्ध करने की चेष्टा करना कि ‘चित्रित सलेटी कुम्भकला’ के निर्माता वैदिक आर्य थे, निरर्थक है।



चलक ४८. हस्तिनापुर के प्राचीन टीलों में से एक

हस्तिनापुर के खण्डहर और महाभारत-काल'

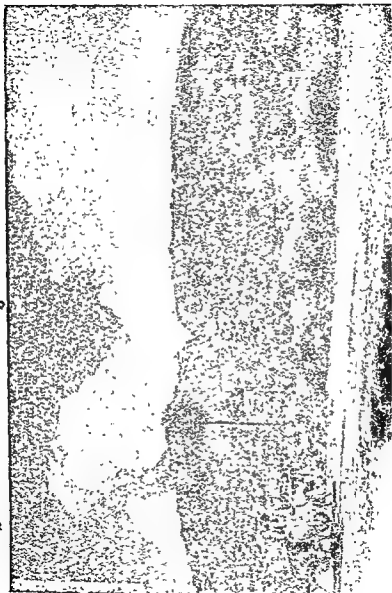
हस्तिनापुर के प्राचीन खण्डहर उत्तर प्रदेश के अन्तर्गत मेरठ जिले की मवाना तहसील में गंगा के सूखे पाट (बुडगंगा) पर स्थित हैं (फलक ४८) । लोगों का साधारण विश्वास है कि ये टीले महाभारत-कालीन हस्तिनापुर के अवशेष हैं । इस समय गंगा यहाँ से पाँच मील दूर पूर्व की दिशा में बहती है । नदी की वर्तमान धारा का मनोरम विहंग-दृश्य इन टीलों की चौटी पर से लिया जा सकता है । कुछ वर्ष हुए भारत-पुरातत्व-विभाग, एमकेवेशन ब्रांच, के अध्यक्ष श्री वी० बी० साल ने वैज्ञानिक विधि से इन टीलों का खनन कराया था । इस खुदाई का सक्षिप्त विवरण सर्वप्रथम २ अक्टूबर, १९५२ की 'इलस्ट्रेटेड लण्डन न्यूज' में और अनन्तर २७ फरवरी, १९५५ की 'हिन्दुस्तान टाइम्स' में प्रकाशित हुआ था ।

पाँच आवाधियाँ—हस्तिनापुर के टीले की खुदाई में उत्तरोत्तर पाँच काल की आवादियों के अवशेष पाये गये थे (फलक ४९) । आवादियों के मध्य में जो अन्तर हैं वे उस काल के हैं जब यह स्थान उजाड़ पड़ा रहा । अन्तिम तीन काल की आवादियों की निधियों का पता अपने अपने काल के स्तरों से उपलब्ध सिक्कों से लगता है जिनके विषय में किसी प्रकार की शका नहीं हो सकती । तीसरे काल की आवादी की तिथि ईसापूर्व छठी शताब्दी थी जिसमें गौतम बुद्ध और कौसाम्बी-नरेश उदयन एक दूसरे के समकालीन थे । इस स्तर के नीचे उस काल (काल २) का आरम्भ होता है जिसे भारत के इतिहास में 'अन्ध-काल' का नाम दिया गया है । इसमें प्रवेश करते समय पुरातत्त्वज्ञ को विशेषतः सचेत रहना चाहिए । कोरी मत्पना का आश्रय न लेकर ठोस प्रमाणों के आधार पर ही सत्य का निर्धारण करना पुरातत्त्व की वृद्धि के लिये श्रेयस्कर है ।

'काल २' की आवादी का महत्व—हस्तिनापुर खण्डहर के जीवन में जो पाँच काल मिले हैं उन सब में महत्वपूर्ण 'काल २' है, क्योंकि इस काल का स्तर प्रागैति-

१. इस लेख का अंग्रेजी रूपान्तर पहले २८ अगस्त, १९५५, को हिन्दुस्तान स्टैंडर्ड में प्रकाशित हुआ था ।

२. हस्तिनापुर की खुदाई का विस्तृत विवरण 'एन्वेंट इण्डिया' न० १० और ११ में अब प्रकाशित हो चुका है ।



हासिक और ऐतिहासिक युगों को परस्पर मिलाने में सेतु का काम देता है। सात फुट ऊँचे इस काल के स्तर और 'काल १' के स्तर के बीच १ फुट ऊँची मलबे की तह उस समय की प्रतीक है जब 'काल १' की आबादी के अनन्तर यह स्थान पहली बार उजाड़ हो गया। 'काल २' की आबादी के ७ फुट ऊँचे भराव में उत्खाता को 'चित्रित सलेटी कुम्भकला' के खण्ड (फलक ५०, क-ड), साँव के तीरों के फल, नहेरने और दाँतियाँ, काँच के कण, मिट्टी के खिलोने, हड्डी की सलाखें आदि मिले थे। भग्नावशेषों में कीच से लिपे हुए कण्ठे फोड़े थे। इस काल की आबादी का अन्त एक विनाशकारी बाढ़ के कारण हुआ जिसने नगर के बहुत बड़े भाग को नष्ट कर दिया। टीले की स्तर-रचना के आधार पर उत्खाता महोदय इस निर्णय पर पहुँचे कि (१) 'काल २' की खुदाई में उपलब्ध 'चित्रित सलेटी कुम्भकला' के निर्माता वैदिक आर्य थे जो इस स्थान पर ईसापूर्व ११०० से ८०० तक आबाद रहे, और (२) ये टीले महाभारत कालीन हस्तिनापुर के खण्डहर हैं।

उत्खाता का अनुमान है कि 'काल २' के स्तर की आबादी ३०० वर्ष (११००-८०० ई० पू०) जीवित रही। इसका आरम्भ ई० पू० ११०० के लगभग और अन्त ई० पू० ८०० के करीब गया में प्रचंड बाढ़ के कारण हुआ। उनके मत में 'काल ३' की आबादी की आयु भी ३०० वर्ष ही थी, अर्थात् इसका आरम्भ ई० पू० ६०० में और अन्त ई० पू० ३०० के आस-पास हुआ।

फलक ४७ में दी हुई टीले की स्तर-रचना की पड़ताल से पता लगता है कि उत्खाता ने स्तर-रचना का मूल्य ठीक-ठीक नहीं आया। पुराणों में दिए हुए वर्णन के अनुसार गया में प्रचंड बाढ़ राजा निचक्षु के समय आई थी। निचक्षु कौशाम्बी-नरेश उदयन से अठारह पीढ़ी पहले हो चुका था। उदयन से निचक्षु तक अठारह राजाओं में से हर एक राजा के शासन-काल को पार्सीटर के अनुसार १८ वर्ष का काट देकर उत्खाता महोदय इस निर्णय पर पहुँचे हैं कि यह बाढ़ ई० पू० ८०० (१८ × १८ = ४८३ बुद्ध के निर्वाण की तिथि) के पीछे की घटना नहीं हो सकती थी।

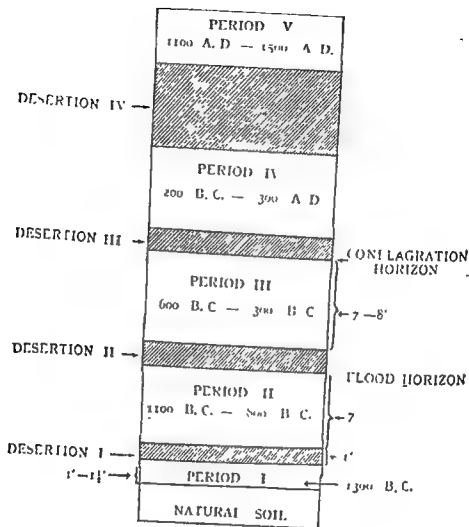
'काल २' के आरम्भ और अन्त की तिथियों के सम्बन्ध में वे लिखते हैं—
“यदि हम ई० पू० ८०० वाला प्रचंड बाढ़ को 'काल २' की आबादी का अन्त मान ले तो इस काल के सात फुट ऊँचे स्तर की सारी आयु की इयत्ता नियत करना

१. एन्वॉट इंडिया, न० १० और ११।

२. एन्वॉट इंडिया, न० १० और ११, पृष्ठ २३-२४।

३. लाल, बी० बी०—“हस्तिनापुर एक्सकेवेजन्स एण्ड दि आर्यन प्रालेम्”

२७ फरवरी, १९५५ के हिन्दुस्तान टाइम्स में प्रकाशित।



फलक ४६. हस्तिनापुर के खण्डहर की स्तर-रचना का दृश्य

हासिक और ऐतिहासिक युगों को परस्पर मिलाने में सेतु का काम देता है। सात फुट ऊँचे इस बाल के स्तर और 'काल १' के स्तर के बीच १ फुट ऊँची मलबे की तह उस समय की प्रतीक है जब 'काल १' की आबादी के अनन्तर यह स्थान पहली बार उजाड़ हो गया। 'काल २' की आबादी के ७ फुट ऊँचे भराव में उत्खाता को 'चित्रित सलेटी कुम्भकला' के खण्ड (फलक ५०, क-ड), ताँबे के तोरो के फल, नहेरने और दाँतियाँ, काँच के कणण, मिट्टी के खिलौने, हड्डी की सलाखें आदि मिले थे। भग्नावशेषों में कीच से लिपे हुए कच्चे कोठे थे। इस काल की आबादी का अन्त एक विनाशकारी बाढ़ के कारण हुआ जिसने नगर के बहुत बड़े भाग को नष्ट कर दिया। टीलों की स्तर-रचना के आधार पर उत्खाता महोदय इस निर्णय पर पहुँचे कि (१) 'काल २' की खुदाई में उपलब्ध 'चित्रित सलेटी कुम्भकला' के निर्माण वैदिक आर्य थे जो इस स्थान पर ईसापूर्व ११०० से ८०० तक आबाद रहे, और (२) ये टीले महाभारत कालीन हस्तिनापुर के खण्डहर हैं।

उत्खाता का अनुमान है कि 'काल २' के स्तर की आबादी ३०० वर्ष (११००-८०० ई० पू०) जीवित रही। इसका आरम्भ ई० पू० ११०० के लगभग और अन्त ई० पू० ८०० के करीब गंगा में प्रचंड बाढ़ के कारण हुआ^१। उनसे मत में 'काल ३' की आबादी की आयु भी ३०० वर्ष ही थी, अर्थात् इसका आरम्भ ई० पू० ६०० में और अन्त ई० पू० ३०० के आस-पास हुआ।

फलक ४७ में दी हुई टीले की स्तर-रचना की पड़ताल से पता लगता है कि उत्खाता ने स्तर-रचना का मूल्य ठीक-ठीक नहीं आका। पुराणों में दिए हुए वर्णन के अनुसार गंगा में प्रचंड बाढ़ राजा निचक्षु के समय आई थी। निचक्षु कौशाम्बी-नरेश उदयन से अठारह पीढ़ी पहले हो चुका था। उदयन से निचक्षु तक अठारह राजाओं में से हर एक राजा के शासन-काल को पार्जटिर के अनुसार १८ वर्ष का काल देकर उत्खाता महोदय इस निर्णय पर पहुँचे हैं कि यह बाढ़ ई० पू० ८०० (१८ × १८ + ४८ = ३६ बुद्ध के निर्वाण की तिथि) के पीछे की घटना नहीं हो सकती थी^२।

'काल २' के आरम्भ और अन्त की तिथियों के सम्बन्ध में वे लिखते हैं—
"यदि हम ई० पू० ८०० वाली प्रचंड बाढ़ को 'काल २' की आबादी का अन्त मान लें तो इस बाल के सात फुट ऊँचे स्तर की सारी आयु की इयत्ता नियत करना

१. एन्टो इडिया, न० १० और ११।

२. एन्टो इडिया, न० १० और ११, पृष्ठ २३-२४।

३. लाल, वी० वी०—“हस्तिनापुर एक्सकेवेशन्स एण्ड दि आर्यन प्रालेम्”
२७ फरवरी, १९५५ के हिन्दुस्तान टाइम्स में प्रकाशित।

सम्भव नहीं। इस खण्डहर के प्रसंग में सात फुट ऊँचे मलबे के भराव के लिए तीन सौ वर्ष का अनुमान उचित ही होगा। इसलिए 'काल २' की छबो नीचे की तह के लिए ई० पू० ११०० की तिथि नियत करना असंगत नहीं है^१।

'काल-२' की आयु—यद्यपि 'काल २' की आबादी के स्तर में ऐसी कोई लेखांकित वस्तु नहीं मिली जिससे इसकी आयु निर्विवाद सिद्ध हो सकती, तथापि इसे केवल कोरे अनुमान पर ही नहीं छोड़ देना चाहिये। प्रमाणों के आधार पर स्थूलमान से इसकी इयत्ता का निर्णय करना सम्भव है। पुराणों तथा महाभारत में स्पष्ट उल्लेख है कि हस्तिनापुर नगर की नींव डालने वाला राजा हस्तिन् था। पार्श्वट्टर महोदय की राजवशावलियों के अनुसार यह राजा चन्द्रवश की पौरव-माता में अभिमन्यु का ४५वाँ पूर्वज था^२। निचक्षु अभिमन्यु से छ पीढ़ी और नीचे था। इस गणना के अनुसार निचक्षु और राजा हस्तिन् के बीच ५० पीढ़ियों का अन्तर पड़ जाता है। पुराणों में यह भी लिखा है कि पुरुवशी राजाओं की पुरानी राजधानी प्रयाग के पास प्रतिष्ठान नगर था जिसे राजा दुष्यन्त अथवा उसके पुत्र भरत ने त्याग दिया था और उसकी वज्राय हस्तिनापुर के स्थान पर नयी राजधानी की स्थापना की थी। भरत राजा हस्तिन् का पाँचवाँ पूर्वज था^३। इसलिए यह मान लेना युक्तिसंगत होगा कि वह स्थान जहाँ इस समय हस्तिनापुर के खण्डहर खड़े हैं राजा भरत से लेकर निचक्षु तक लगातार पचपन पीढ़ियाँ पुरुवशी राजाओं की राजधानी रहा। अब यदि पूर्वोक्त क्रमानुसार पचपन पीढ़ी राजाओं में से हर एक को १८ वर्ष का शासन काल दें तो पचपन राजाओं का संयुक्त कालमान ९९० (५५ × १८), अर्थात् एक हजार वर्ष के लगभग बैठना है। अतः हस्तिनापुर के खण्डहर में उत्खान 'काल २' के स्तर की आयु का मान वही होना न्याय्य है। यदि इस काल के लिए १००० वर्ष की संख्या निर्दोष है तो इससे हस्तिनापुर के टीलो की स्तर-रचना के सम्बन्ध में पुरातत्त्व-विभाग द्वारा निर्णीत ३०० (११००-८०० ई० पू०) वर्ष के कालमान की वास्तव आभास पहुँचता है। इससे न केवल 'काल २' की तिथि ई० पू० १८०० वर्ष तक और उसके पूर्ववर्ती 'काल १' की तिथि ई० पू० २००० तक पीछे सरक जाती है, अपितु परवर्ती तीन कालों (३, ४) की तिथियों में भी गड़बड़ मच जाती है। ऐसी विकट स्थिति में प्रश्न पैदा होता है कि क्या यह खण्डहर जहाँ भारत-

१ ताल, बी० बी०—“हस्तिनापुर एक्सकेवेयन्स एण्ड दि आर्यन प्राब्लेम”

२७ फरवरी, १९५५, के हिन्दुस्तान टाइम्स में प्रकाशित।

२ पार्श्वट्टर, एफ० ई०—एन्टो इन्डियन हिस्टोरिकल ट्रेडिशन, पृष्ठ १४६-१४९।

३ पार्श्वट्टर, एफ० ई०—एन्टो इन्डियन हिस्टोरिकल ट्रेडिशन, पृष्ठ २७३।



I



2



3



4



5



6



7



8



9



10



11



12



13



14

फलक ५०. चित्रित सलेटी कुम्भकला पर अलंकरण अभिप्राय

असम्भव नहीं। इस खण्डहर के प्रसंग में सात फुट ऊँचे मलबे के भराव के लिए तीन सौ वर्षों का अनुमान उचित ही होगा। इसलिए 'काल २' की सबसे नीचे की तह के लिए ई० पू० ११०० की तिथि नियत करना असम्भव नहीं है^१।

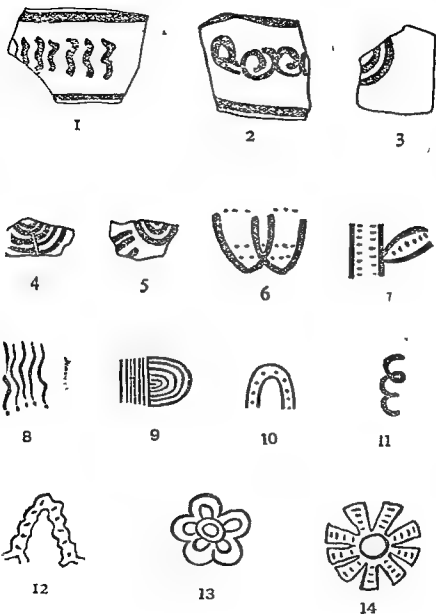
'काल-२' की आयु—यद्यपि 'काल २' की आबादी के स्तर में ऐसी कोई लेखाकित वस्तु नहीं मिली जिससे इसकी आयु निर्विवाद सिद्ध हो सकती, तथापि इसे केवल कोरे अनुमान पर ही नहीं छोड़ देना चाहिये। प्रमाणों के आधार पर स्थूलमान से इसकी इयत्ता का निर्णय करना सम्भव है। पुराणों तथा महाभारत में स्पष्ट उल्लेख है कि हस्तिनापुर नगर की नींव डालने वाला राजा हस्तिन् था। पार्सीटर महोदय की राजवशावसियों के अनुसार यह राजा चन्द्रवश की पौरव शाखा में अभिमन्यु का ४५वाँ पूर्वज था^२। निचक्षु अभिमन्यु से छ पीढ़ी और नीचे था। इस गणना के अनुसार निचक्षु और राजा हस्तिन् के बीच ५० पीढ़ियों का अन्तर पड़ जाता है। पुराणों में यह भी लिखा है कि पुरुवशी राजाओं की पुरानी राजधानी प्रयाग के पास प्रतिष्ठान नगर था जिसे राजा दुष्यन्त अथवा उसके पुत्र भरत ने त्याग दिया था और उसकी वजाय हस्तिनापुर के स्थान पर नयी राजधानी की स्थापना की थी। भरत राजा हस्तिन् का पाँचवाँ पूर्वज था^३। इसलिए यह मान लेना युक्तिसंगत होगा कि वह स्थान जहाँ इस समय हस्तिनापुर के खण्डहर खड़े हैं राजा भरत से लेकर निचक्षु तक लगातार पचपन पीढ़ियाँ पुरुवशी राजाओं की राजधानी रहा। अब यदि पूर्वोक्त क्रमानुसार पचपन पीढ़ी राजाओं में से हर एक को १८ वर्षों का शासन काल दें तो पचपन राजाओं का संयुक्त कालमान ९९० (५५ × १८), अर्थात् एक हजार वर्षों के लगभग बैठता है। अतः हस्तिनापुर के खण्डहर में उत्खान 'काल २' के स्तर की आयु का मान यही होना न्याय्य है। यदि इस काल के लिए १००० वर्षों की सख्या निर्दोष है तो इससे हस्तिनापुर के टीलों की स्तर-रचना के सम्बन्ध में पुरातत्त्व-विभाग द्वारा निर्णीत ३०० (११००-८०० ई० पू०) वर्षों के कालमान को दारुण आघात पहुँचता है। इससे न केवल 'काल २' की तिथि ई० पू० १८०० वर्षों तक और उसके पूर्ववर्ती 'काल १' की तिथि ई० पू० २००० तक पीछे सरक जाती है, अपितु परवर्ती तीन कालों (३-५) की तिथियों में भी गड़बड़ मच जाती है। ऐसी विकट स्थिति में प्रश्न पैदा होता है कि क्या यह खण्डहर जहाँ भारत-

१ ताल, बी० बी०—“हस्तिनापुर एक्सकेवेशन्स एण्ड दि आर्यन प्रब्लेम”

२७ फरवरी, १९५५, के हिन्दुस्तान टाइम्स में प्रकाशित।

२ पार्सीटर, एफ० ई०—एन्थोट इंडियन हिस्टारिकल ट्रेडिशन, पृष्ठ १४६-१४९।

३ पार्सीटर, एफ० ई०—एन्थोट इंडियन हिस्टारिकल ट्रेडिशन, पृष्ठ २७३।



फलक ५०. चित्रित सलेटी कुम्भकला पर अलंकरण अभिप्राय

असम्भव नहीं। इस खण्डहर के प्रसंग में सात फुट ऊँचे मलबे के भराव के लिए तीन सौ वर्ष का अनुमान उचित ही होगा। इसलिए 'काल २' की सबसे नीचे की तह के लिए ई० पू० ११०० की तिथि नियत करना असंगत नहीं है^१।

'काल-२' की आयु—यद्यपि 'काल-२' की आबादी के स्तर में ऐसी कोई लेसाकित वस्तु नहीं मिली जिससे इसकी आयु निर्विवाद सिद्ध हो सकती, तथापि इसे केवल कोरे अनुमान पर ही नहीं छोड़ देना चाहिये। प्रमाणों के आधार पर स्थूलमान से इसकी इयत्ता का निर्णय करना सम्भव है। पुराणों तथा महाभारत में स्पष्ट उल्लेख है कि हस्तिनापुर नगर की नींव डालने वाला राजा हस्तिन् था। पार्शीटर महोदय की राजवशाबलियों के अनुसार यह राजा चन्द्रवश की पौरव शाखा में अभिमन्यु का ४५वाँ पूर्वज था^२। निचक्षु अभिमन्यु से छ पीढ़ी और नीचे था। इस गणना के अनुसार निचक्षु और राजा हस्तिन् के बीच ५० पीढ़ियों का अन्तर पड़ जाता है। पुराणों में यह भी लिखा है कि पुरुवशी राजाओं की पुरानी राजधानी प्रयाग के पास प्रतिष्ठान नगर था जिसे राजा दुष्यन्त अथवा उसके पुत्र भरत ने त्याग दिया था और उसकी वजाय हस्तिनापुर के स्थान पर नयी राजधानी की स्थापना की थी। भरत राजा हस्तिन् का पाँचवाँ पूर्वज था^३। इसलिए यह मान लेना युक्तिमय होगा कि वह स्थान जहाँ इस समय हस्तिनापुर के खण्डहर खड़े हैं राजा भरत से लेकर निचक्षु तक लगातार पचपन पीढ़ियाँ पुरुवशी राजाओं की राजधानी रहा। अब यदि पूर्वोक्त क्रमानुसार पचपन पीढ़ी राजाओं में से हर एक को १८ वर्ष का शासन काल दें तो पचपन राजाओं का समुक्त कालमान ९९० (५५ × १८), अर्थात् एक हजार वर्ष के लगभग बैठना है। अतः हस्तिनापुर के खण्डहर में उत्खान 'काल २' के स्तर की आयु का मान यही होना न्याय्य है। यदि इस काल के लिए १००० वर्ष की सख्या निर्दोष है तो इससे हस्तिनापुर के टीलों की स्तर-रचना के सम्बन्ध में पुरातत्त्व-विभाग द्वारा निर्णीत ३०० (११००-८०० ई० पू०) वर्ष के कालमान को दारुण आघात पहुँचता है। इससे न केवल 'काल २' की तिथि ई० पू० १८०० वर्ष तक और उसके पूर्ववर्ती 'काल १' की तिथि ई० पू० २००० तक पीछे सरक जाती है, अपितु परवर्ती तीन कालों (३-५) की तिथियों में भी गड़बड़ मच जाती है। ऐसी विकट स्थिति में प्रश्न पैदा होता है कि क्या यह खण्डहर जहाँ भारत-

१ ताल, बी० बी०—“हस्तिनापुर एक्सकेवेडन्स एण्ड दि आर्यन प्रब्लेम”

२७ फरवरी, १९५५, के हिन्दुस्तान टाइम्स में प्रकाशित।

२ पार्शीटर, एफ० ई०—एन्शेंट इंडियन हिस्टारिकल ट्रेडिशन, पृष्ठ १४६-१४९।

३ पार्शीटर, एफ० ई०—एन्शेंट इंडियन हिस्टारिकल ट्रेडिशन, पृष्ठ २७३।

पुरातत्व विभाग ने खुदाई कराई है, वस्तुतः राजा हस्तिन् का बसाया हुआ महाभारत-कालीन हस्तिनापुर है अथवा कोई दूसरा ? । यदि यह हस्तिन् का बसाया हस्तिनापुर नहीं है तो हमें इस खंडहर के सम्बन्ध में निश्चय या महाभारत-युद्ध की चर्चा करने का कोई अधिकार नहीं, और यदि यह वही हस्तिनापुर है तो स्तर-रचना के विषय में जो ऊपर विरोध दिखलाया गया है उसका परिहार करना नितान्त आवश्यक है ।

भौतिक प्रमाण—जहाँ तक युक्ति और तर्क का प्रश्न है प्रतीत होता है कि ये खंडहर महाभारत-कालीन हस्तिनापुर के घस नहीं है । इस विषय में एक कारण तो ऊपर उपस्थित किया गया है । दूसरा यह है कि 'काल-२' के स्तर की खुदाई में भौतिक-सम्पत्ति का जो प्रमाण मिला है वह अत्यन्त निराशाजनक है । क्या पचपन पीढ़ियों के प्रतापी पुरुषवासी राजा, जिनमें कई चक्रवर्ती थे, घास-फूस की झोपड़ियों में निवास करते थे, और क्या वे सोने-चांदी के बहुमूल्य वस्तुओं की बजाय 'चित्रित सलेटी कुम्भकला' के अति निकृष्ट वस्तुओं का ही प्रयोग करते रहे ? । 'काल-२' के स्तर की आबादी में उद्धाटित संस्कृति का जो रूप हमारे सामने आता है वह नितान्त निम्न-कोटि का और मनुष्य की असम्भव-दशा का परिचायक है । यह महाभारत-कालीन सामाजिक-दशा का चित्र नहीं हो सकता । यद्यपि हस्तिनापुर में खुदाई थोड़े ही क्षेत्र में सीमित रही, तथापि इस संक्षिप्त खनन में भी टीलों की स्तर-रचना और विविध कालों की संस्कृति की पर्याप्त भंगक मिल गई है ।

महाभारत काल में लोहे का ज्ञान—इस खंडहर के महाभारत-कालीन न होने का तीसरा प्रमाण यह है कि 'काल-२' की आबादी में केवल ताम्र-युग की संस्कृति के ही लक्षण मिले हैं । लोहे की एक भी वस्तु नहीं मिली । ऋग्वेद में जिस घात का उल्लेख है वह 'अयस्' है^१ जिसका अर्थ ताँबा अथवा लोहा, या दोनों हो सकते हैं । परन्तु उत्तरकाल में पूर्वोक्त दोनों घातों का ज्ञान हो चुका था क्योंकि अथर्ववेद में 'लोहितायस्' और 'कृष्णायस्' का स्पष्ट वर्णन है । यह भी निर्विवाद है कि महाभारत का युद्ध ऋग्वेदिक-काल में नहीं हुआ था, क्योंकि ऋग्वेद में इस युद्ध की चर्चा तक नहीं है । 'भारत' और 'महाभारत' का प्रथम उल्लेख आश्वलायन गृह्यसूत्र में मिलता है । शाङ्खायन श्रौतसूत्र में कौरवों के विनाशकारी युद्ध का वर्णन है । पाणिनि के समय में तो महाभारत के नायक उपदेवताओं की पदवी पा चुके थे^२ । महाभारत में लोहे के शस्त्रास्त्रों का अनेक बार वर्णन आता है । इनमें बाणाय, गदा, भाला, बछ्छी, कुल्हाड़ा, त्रिशूल, तलवार, बाणनख (नखर) आदि समाविष्ट थे । शस्त्रास्त्रों के वर्णन-

१. केम्ब्रिज हिस्टरी ऑफ़ इंडिया, ग्रं० १, पृष्ठ १३० ।

२. मजुमदार, आर० सी०—वैदिक एज, पृष्ठ ३०३ ।

प्रसंग में उनके साथ सर्वे-भारतव, मर्वायस बच्चायस, धंक्र्यायस और आयस आदि विशेषणों का प्रयोग स्पष्ट बतलाता है कि वे खालिस लोहे या फौलाद के बनाये जाते थे। आश्चर्य की बात है कि हस्तिनापुर की खुदाई में 'काल २' के स्तर में लोहे का एक भी शस्त्र अथवा उपकरण नहीं मिला।

चित्रित सलेटी कुम्भकला—भारत-पुरातत्त्व विभाग के विशेषज्ञों ने 'चित्रित सलेटी कुम्भकला' की वैदिक आयों की वृत्ति बतसाया है। उनका कथन है कि इसी शैली के ठीकरे गंगा-सतलुज की उन्नत वादियों में स्थित ४० टीलों तथा घाघर (प्राचीन सरस्वती) की उपत्यका में स्थित बीस अन्य खण्डहरों में पाये गये हैं (फलक ५०, च-६)¹। जब तक पुरातत्त्व विभाग की विस्तृत रिपोर्ट नहीं छपती पूर्वोक्त साठ स्थानों से प्राप्त इस कुम्भकला के खंडों की हस्तिनापुर की कुम्भकला से तुलना करना सम्भव नहीं। उत्तर-प्रदेश के अहिच्छत्रा टीले के अन्दर 'स्तर-६' में जो सलेटी रंग के कुम्भखंड मिले वे चित्रहीन थे और 'बानी घुट-कुम्भकला' के साथ मिश्रित पाये गये थे²। सम्भव है कि भिन्न भिन्न स्थानों से प्राप्त 'चित्रित सलेटी कुम्भकला' के ठीकरो में वैयक्तिक भेद हो। इसलिये जब तक प्रत्येक स्थान से प्राप्त इस कुम्भकला के उदाहरण सूक्ष्म दृष्टि से परीक्षा नहीं किये जाते उसे किसी प्रकार का निष्कर्ष निकालना असामयिक होगा। हस्तिनापुर की चित्रित सलेटी कुम्भकला पर जा अल-करण अभिप्राय मिले हैं उनमें 'सिग्मा चिन्ह', समानकेन्द्र वृत्त, खहरिया आदि (फलक ५०, क-६) समाविष्ट हैं। अन्य स्थानों से प्राप्त इसी काल तथा शैली की कुम्भकला पर भी प्रायः ऐसे ही अभिप्रायों का होना आवश्यक है।

विदेशीय कला साहचर्य—हस्तिनापुर के उत्खानता श्री बी० बी० लाल ने बेसली, लेक उर्मिया (ईरान) और सीस्तान से उपलब्ध चित्रित सलेटी कुम्भकला के सादर्य का जो प्रमाण दिया है वह अस्पष्ट और अधूरा है। जब तक पूर्वोक्त स्थानों से प्राप्त इस शैली के प्रत्येक कुम्भखंड के प्राप्ति-स्थान, साहचर्य और तिथि का हमें पूरा परिचय नहीं मिलता इस सादर्य पर निर्भर होना भयानक है। सलेटी रंग की कुम्भकला, चित्रित और चित्रहीन, भारत तथा अन्य देशों में भिन्न भिन्न साहचर्य और प्रसंग में पाई गई है। प्रत्येक वर्ग के ठीकरे अपने काल और साहचर्य की पृष्ठभूमि में परीक्षित करने योग्य है। बेसली, ईरान और सीस्तान की इस शैली की कुम्भकलाओं का इंडो-यूरोपियन जातियों की सांस्कृतिक हलचलों से बहुत कम सम्बन्ध है। 'षष्ठाकार-

१ मोप, अमलानन्द—दि राजस्थान डेजर्ट—इट्स आर्क्योलॉजिकल एस्पेक्ट, पृष्ठ ३८-४२ और एन्सैट इंडिया न० १०-११, पृष्ठ १-२।

२ एन्सैट इंडिया न० १, पृष्ठ ४०।

कलसियाँ, 'मृतक का अग्निदाह', 'शेखर्ण-कब्रें' और 'घोड़ा' इन तत्वों को भिन्न-भिन्न पुरातत्वज्ञों ने इंडो-यूरोपियन जातियों की सामूहिक हलचलों से सम्बद्ध किया है, परन्तु 'चित्रित सलेटी कुम्भकला' को किसी ने भी नहीं किया^१। इस 'कुम्भकला' का आर्य-जाति के साथ सम्बन्ध अभी सिद्ध करना शेष है। दूसरी बात यह है कि 'इंडो-यूरोपियन' जाति यूनान में ईसापूर्व १२वीं शती में प्रविष्ट हुई थी। प्रवेश के अनन्तर इमने वहाँ मिनोयन-प्रभव की माइसीनियन संस्कृति को निर्मूल कर दिया था^२। अतः सलेटी कुम्भखड जो घेसली में मिले ई० पू० बारहवीं शती से पहले के नहीं हो सकते। ऐसी दशा में यह कहना करना असम्भव है कि वह 'इंडो-यूरोपियन' आर्यजाति जो १२वीं शती ईसापूर्व यूनान में पहुँची उसी शती में भारत में प्राचीन सरस्वती की वादी में भी आ प्रकट हुई। स्मरण रहे कि उत्तरी भारत में आर्य जाति के उपनिवेश इस तिथि के कई सताब्दियों पहले बन चुके थे।

'बोगाज-क्यु' का लेख—लघु एशिया के 'बोगाज-क्यु' नाम प्राचीन खण्डहर में खत्ती (हिट्टाइट) और मितानियन आर्य राजवंशों के बीच निष्पन्न एक अहदनामे का लेख मिला था। हस्तिनापुर में 'काल-२' के स्तर में उत्खात 'चित्रित सलेटी कुम्भकला' को वैदिक आर्यों की कृति सिद्ध करने के प्रयत्न में श्री लाल ने 'बोगाज-क्यु' के पूर्वोक्त लेख का जो साक्ष्य उपस्थित किया है वह भी अकिञ्चित्कर है। इमसे यह सिद्ध नहीं होता कि मितानियन आर्य लोग, जो चौदहवीं शती ईसापूर्व मेसोपोटेमिया में शासन करते थे, भारत की ओर बढ़ते हुए इण्डो-यूरोपियन आर्य दल का अग्रगामी जत्था था। यदि हम इस मत को स्वीकार करें तो बहुत-सी कठिनाइयों का सामना करना पड़ेगा। पहली कठिनाई यह है कि यह मत उस सर्वसम्मत सिद्धान्त का विरोधी है जिसके अनुसार वैदिक आर्य उत्तरी भारत में ईसापूर्व १५०० के लगभग प्रविष्ट हुए थे। ऋग्वेद में दाशराज युद्ध का समकालीन घटना के रूप में वर्णन इस सिद्धान्त का अच्छा समर्थन करता है और पुराणों में दी हुई वशावतियों से भी इसे पुष्टि मिलती है^३। दूसरी कठिनाई यह है कि मितानियन आर्य लोग 'इण्डो-यूरोपियन' आर्य-जाति के 'शतम्-भाषी' प्राच्य दल के थे, न कि 'कंटम्-भाषी' प्रतीच्य-दल के^४। इसका अर्थ यह निकला कि वे या तो 'इण्डो-यूरोपियन' जाति की पूर्वी शाखा का जत्था था जो

१. चाइल्ड, वी० जी०—दि आर्यन्स, पृष्ठ १४३-१४८, १७६-१८३।

२. मजुमदार, आर० सी०—दि वैदिक एज, पृष्ठ २०८।

३. मजुमदार, आर० सी०—दि वैदिक एज, पृ० ३०७।

४. चाइल्ड, वी० जी०—दि आर्यन्स, पृ० ७१-७२।

किसी समय ईरान पहुँचने के पहले ही उससे बिछड़ गया था^१, अथवा अति प्राचीन काल में भारत से निर्वासित आयुष्यजीवी किसी क्षत्रिय जाति के लोग थे^२। यदि पहले मत को मानें तो मितानियन लोग प्राच्य 'इण्डो-यूरोपियन' दल से उस समय बिछड़े होंगे जब इस दल का 'इण्डो-यूरोपियन' और 'इण्डो-आर्यन' प्रशासकों में विभाजन अभी अस्तित्व में नहीं आया था। इस वैकल्पिक मत का समर्थन 'वोगाज़-नयु' के लेख में वर्णित इन्द्र, मिथ्र, वरुण और नासत्या नामक वैदिक देवताओं के वर्णन से होता है। इनमें 'देव' और 'असुर' सच के देवताओं को एकत्र मिला दिया गया है। दूसरे मत की व्याख्या पार्जीटर महोदय ने अपनी पुस्तक 'एन्शेंट इण्डियन हिस्टारिकल ट्रेडिशन' में विशद रूप से की है। पुराणों में स्पष्ट लिखा है कि ऐत-वराज द्रुह्य-जाति के क्षत्रिय उत्तर-पश्चिमी मार्गों से भारत के बाहर जा बसे थे। जिन पड़ोसी देशों में जाकर वे बसे वहाँ उन्होंने भारतीय शैली के राज्य स्थापित किए और उन जातियों में आर्य-धर्म का प्रचार किया। यह सुविदित है कि गान्धार नाम द्रुह्य वंश के राज-कुमार के नाम पर गान्धार (वर्तमान कदरार) देश का नाम पड़ा। पार्जीटर की गणना के अनुसार भारत से निर्वासित आर्य क्षत्रिय जाति का ईसा पूर्व १६०० के लगभग पड़ोसी देशों में जा बसी थी और वहाँ से धीरे-धीरे पश्चिम की ओर फैलकर ईसापूर्व १४वीं सदी में लघु एशिया के 'वोगाज़-नयु' स्थान में प्रबल हुई। दोनों मतों में से चाहे किसी को भी स्वीकार करें 'वोगाज़-नयु' के लेख का साक्ष्य हस्तिनापुर या गंगा-सतलुज और प्राचीन सरस्वती की उपत्यकाओं में उपलब्ध 'चित्रित सलेटी कुम्भकला' पर प्रभाव नहीं डालता।

उपसंहार—पूर्वोक्त ममालोचना से सिद्ध होता है कि हस्तिनापुर के सण्डहर में 'काल-२' का स्तर राजा हस्तिन् का बसाया हुआ महाभारत-कालीन हस्तिनापुर नहीं है। अतः निष्कर्ष तथा महाभारत युद्ध से इसके सम्बन्ध-स्थापन की चेष्टा करना निष्प्रयोजन है। 'चित्रित सलेटी कुम्भकला' के निर्माता साम्रभुग के निर्धन लोग थे जिनकी जीवन सम्पत्ति बहुत निम्न कोटि की थी। इस बात की अधिष्ठ महत्त्व देने की आवश्यकता नहीं कि जिन स्थानों में इस कुम्भकला के टीकरे मिले उनमें से कई एक महाभारत की कथा से सम्बन्ध रखते हैं। पूर्वोक्त ६० प्राचीन टीलों में से अधिकांश महाभारत की कथा से कोई सम्बन्ध नहीं रखते, और अधिष्ठ में यदि यह कुम्भकला अन्य बहुत से ऐसे सण्डहरों से प्राप्त हो जिनका महाभारत में कोई वर्णन नहीं है तो इस तर्क का कोई महत्त्व नहीं रहेगा। यह बात विचारणीय है कि इस शैली

१ मजुमदार, आर० सी०—वही, पृ० २७६।

२ पार्जीटर, एफ० ई०—वही, पृ० २६४।

सौराष्ट्र का प्रागैतिहासिक खण्डहर 'लोथल'

सौराष्ट्र में 'लोथल' खण्डहर की उपलब्धि से भारत-पुरातत्व-विभाग की प्रगति पर महत्वपूर्ण प्रभाव पड़ा है। 'इण्डियन आर्क्योलोजी' में प्रकाशित विवरणों तथा पुरातत्व विभाग की वार्षिक प्रदर्शनियों के आधार पर कहा जा सकता है कि यह स्थान विभाजित भारत के समस्त प्रागैतिहासिक खण्डहरों में, जो आज तक प्रकाश में आ चुके हैं, उत्तम है। इससे उत्तरकर दो और प्रागैतिहासिक खण्डहर जो गत वर्षों में उपलब्ध हुए हैं रोपड़ और रंगपुर हैं जिनके सम्बन्ध में विस्तृत विवरण ऊपर दिया जा चुका है।

लोथल का महत्व—लोथल का महत्व इस बात में है कि यहाँ सिन्धु-संस्कृति का जो रूप प्रकाश में आया वह रोपड़ और रंगपुर के रूप से अधिक विस्तृत है। इसमें उत्खात कुम्भकला विविध आकार की थी और भूषणों में भी नानाविध वैचित्र्य था। इसके अतिरिक्त बहुत-सी, सिन्धु-मुद्राएँ भी यहाँ उपलब्ध हुई थी। रंगपुर के खण्डहर में, जो लोथल से ३० मील दक्षिण में है (फलक ४), अब तक एक भी ऐसी मुद्रा नहीं मिली और रोपड़ से केवल एक ही प्राप्त हुई है। लोथल से प्राप्त मुद्राओं में से एक पर वाल्पनिक एकशृंग पशु उत्कीर्ण है (फलक ४६, क)। पशु के कंधों पर पानपत्ती के आकार का आवरण-वस्त्र है और गले के नीचे बलि-वेदि, जो सिन्धु-मुद्राओं पर इन पशु के आगे प्रायः देली जाती है। मोहेंजो-दड़ो से उत्खात मुद्रा न० ३८७ (फलक १८, ड) पर पीपल के तने से लिपटे हुए दो एकशृंग बने हैं। ये पशु या तो अश्वत्थ वृक्ष के संरक्षक हैं, अथवा अश्वत्थ-अधिष्ठातृ परम-देवता के वाहन। इस प्रमाण से सिद्ध होता है कि लोथल के निवासियों में अभी सिन्धु-सम्परा की सुन्दर धार्मिक रुढ़ियों का कुछ अंश अवशिष्ट था। यह उल्लेखनीय है कि अभी तक न तो रंगपुर में और न ही रोपड़ के टीले में सिन्धुनालीन धर्म-परम्परा की प्रतीक कोई वस्तु मिली है।

लोथल से प्राप्त शरीर के भूषणों में नाक के दमकड़े, बड़ाई या मीनाकारी करने के टुकड़े, खड्गिया पत्थर का फूल जिसके अब केवल दो दम ही बचे हैं, और विविध द्रव्यों के मगके समाविष्ट हैं। पत्थर के उपकरणों में कई एक चबमक की खुर-चनियाँ हैं। मिट्टी के वर्तन कई आकार और मान के हैं। ठीकरी पर स्याही से चित्रित

कला का भारत के पश्चिमोत्तरी सीमाप्रान्त तथा आस-पास के क्षेत्र में अत्यन्तभाव है। यह वही भू-खण्ड है जहाँ भारत में प्रवेश करने के अनन्तर वैदिक आर्य चिरकात् तक आबाद रहे। स्वभावतः यह कुम्भकला इस प्रान्त में प्रचुर-संख्या में मिलनी चाहिए थी। परन्तु ऐसा देखने में नहीं आया। ब्रह्मावर्त और ब्रह्मर्षि देश में ही सीमित होने के कारण यह सम्भावना भी असंगत है कि यह कुम्भकला विदेशीय लोगों की कृति थी और भारत में कहीं बाहर से लाई गई थी।

हस्तिनापुर के टीलो में 'काल-२' के स्तर में जो वाढ के निशान मिले हैं आवश्यक नहीं कि वे निचखु के समय की वाढ के ही हों, जब तक कि इसके समर्थक अन्य प्रमाण नहीं मिलते। निचखु के समय की वाढ एक अभूतपूर्व दैवी कोप था जिसने समस्त हस्तिनापुर का नाम तक मिटा दिया। इसी स्तर से प्राप्त घोड़े की हड्डियों के अकेले प्रमाण से यह सिद्ध नहीं होता कि इस समय के लोग अवश्य ही आर्य थे। हड़प्पा^१ और मोहेंजो-दड़ो के खण्डहरों में घोड़े की हड्डियाँ पाई गयी थी परन्तु इससे यह निष्कर्ष नहीं निकलता कि सिन्धु-संस्कृति आर्य-संस्कृति थी।

हड़प्पा-संस्कृति की चर्चा के प्रसंग में श्री बी० बी० साल लिखते हैं कि "यह संस्कृति सिन्धुनदी की उपत्यका में ईसापूर्व तीसरी सहस्राब्दी के मध्य से दूसरी सहस्राब्दी के मध्य तक फली फूली।" यह तिथि जो उन्होंने सिन्धु-सम्यता के समस्त जीवनकाल की दी है डाक्टर मार्टिनर ब्रौलर के दोषग्रस्त कालमान पर आधारित है। जैसा कि मैंने ऊपर सिद्ध किया है सिन्धु-सम्यता का आरम्भ ईसापूर्व चौथी सहस्राब्दी के पूर्वार्ध तक जा पहुँचता है। इसका समर्थन न केवल हड़प्पा और मोहेंजो-दड़ो के टीलों की स्तर-रचना से ही अपितु सिन्धु प्रान्त तथा मैसेपोटेमिया से उपलब्ध भौतिक प्रमाणों के साक्ष्य से भी होता है।

सौराष्ट्र का प्रागैतिहासिक खण्डहर 'लोथल'

सौराष्ट्र में 'लोथल' खण्डहर को उपलब्धि से भारत-पुरातत्व-विभाग की प्रगति पर महत्वपूर्ण प्रभाव पड़ा है। 'इण्डियन आर्क्योलोजी' में प्रकाशित विवरणों तथा पुरातत्व विभाग की वार्षिक प्रदर्शनियों के आधार पर कहा जा सकता है कि यह स्थान विभाजित भारत के समस्त प्रागैतिहासिक खण्डहरो में, जो आज तक प्रकाश में आ चुके हैं, उत्तम है। इससे उतरकर दो और प्रागैतिहासिक खण्डहर जो गत वर्षों में उपलब्ध हुए हैं रोपड़ और रंगपुर हैं जिनके सम्बन्ध में विस्तृत विवरण ऊपर दिया जा चुका है।

लोथल का महत्त्व—लोथल का महत्त्व इस बात में है कि यहाँ सिन्धु-संस्कृति का जो रूप प्रकाश में आया वह रोपड़ और रंगपुर के रूप से अधिक विकसित है। इसमें उत्खात कुम्भकता विविध आकार की थी और भूषणों में भी नानाविध वैचित्र्य था। इसके अतिरिक्त बहुत सी, सिन्धु मुद्राएँ भी यहाँ उपलब्ध हुई थी। रंगपुर के खण्डहर में, जो लोथल से ३० मील दक्षिण में है (फलक ४), अब तक एक भी ऐसी मुद्रा नहीं मिली और रोपड़ से केवल एक ही प्राप्त हुई है। लोथल से प्राप्त मुद्राओं में से एक पर काल्पनिक एनश्रुग पशु उत्कीर्ण है (फलक ४६, क)। पशु के कर्णों पर पानपत्तों के आकार का आभरण-वस्त्र है और गले के नीचे बसि-धेदि, जो सिन्धु मुद्राओं पर इस पशु के आगे प्रायः देखी जाती है। मोहेजो-दडो से उत्खात मुद्रा न० ३८७ (फलक १८, ड) पर पीपल के तने से लिपटे हुए दो एकशृंग बने हैं। ये पशु या तो अश्वत्थ वृक्ष के सरसंग हैं, अथवा अश्वत्थ-मधिव्यात् परम-देवता के वाहन। इस प्रमाण से सिद्ध होता है कि लोथल के निवासियों में अभी सिन्धु-सभ्यता की सुप्तप्राय धार्मिक रुढ़ियों का कुछ अंश अनश्लिष्ट था। यह उल्लेखनीय है कि यहाँ तक न तो रंगपुर में और न ही रोपड़ के टीले में सिन्धुकालीन धर्म-परम्परा की प्रतीक कोई वस्तु मिली है।

लोथल से प्राप्त शरीर के भूषणों में नाक के दमकड़े, जड़ाई या मीनाकारी करने के टुकड़े, खडिया पत्थर का फूल जिसमें अब केवल दो दल ही शेष हैं, और विविध द्रव्यों के मनके समाविष्ट हैं। पत्थर के उपकरणों में कई एक खनमक की सुर-चनियाँ हैं। मिट्टी के बर्तन कई आकार और मान के हैं। ठीकरी परस्वाही से चित्रित

RANGPUR



1



3



5



7



9

HARAPPAN HARAPPA



2



4



6



8



10



11

अभिप्रायों में समानान्तर पट्टियाँ, रेखापूर्ण अण्डाकार, शककरपास, सहरिया आदि वर्णनीय हैं।

रंगपुर और रोपड़ की अपेक्षा लोथल प्राचीनतर—खण्डहर की स्तर-रचना से पता लगता है कि रंगपुर और रोपड़ की अपेक्षा लोथल पाँच सौ वर्ष अधिक प्राचीन था (फलक ५२)। इस खण्डहर के अन्दर बीस फुट ऊँचे भल्ले के भराव में केवल सिन्धु-संस्कृति के ही अवशेष मिले, किसी अन्य संस्कृति के नहीं। इससे व्यक्त होता है कि इस खण्डहर के जीवन-काल में आरम्भ से अन्त तक यहाँ केवल सिन्धु-संस्कृति के लोग ही आबाद रहे। भारत-पुरातन-विभाग की रिपोर्ट में लिखा है कि "रंगपुर और रोपड़ के स्थानों में हड़प्पा-संस्कृति के लोगों की पहली यस्ती ईसापूर्व २००० के लगभग शुरू हुई और ईसापूर्व १५०० के आस-पास समाप्त हो गयी। इसके अनन्तर रोपड़ में कोई विजातीय लोग, जो चित्रित सलेटी कुम्भकला का प्रयोग करते थे, आकर बस गये। परन्तु रंगपुर में हड़प्पा-संस्कृति के लोग धीरे-धीरे बदलते गये और अन्त में 'धमकीली लाल कुम्भकला' के निर्माताओं के रूप में परिणत हो गये।

प्राकार-काल—ईसापूर्व २००० के लगभग लोथल के स्थान पर ढाढ़काण्ड से घेरते अथवा घनुषों के ढर में एक प्राकार बनाया गया। इस प्राकार-काल से पहले एक लम्बा प्राक्-प्राकारकाल का युग था जो पाँच सौ वर्ष के लगभग लम्बा था (फलक ५२)। सन् १९४६ में डाक्टर व्हीलर ने हड़प्पा में 'टीला ए-बी' के इर्द-गिर्द भी एक दुर्ग-प्राकार की खुदाई की थी। लोथल की तरह हड़प्पा खण्डहर के जीवन में भी एक लम्बा 'प्राक्-प्राकार युग' काल था, यद्यपि डाक्टर व्हीलर इसे नहीं मानते। उनके मत में हड़प्पा का दुर्ग-प्राकार नवागन्तुक प्रौढ़ सिन्धु-संस्कृति के सम्बाहकों की पहली कृति थी, और उनके पहले इस स्थान पर कोई विजातीय लोग निवास करते थे। जैसा कि मैं पहले निर्देश कर चुका हूँ, मेरा दृढ़ विश्वास है कि हड़प्पा के 'टीला ए-बी' में बना हुआ दुर्ग-प्राकार 'टीला-एफ' के पहले स्तर की इमारतों की अपेक्षा एक हजार वर्ष बाद का है।

लोथल का महत्त्व—सिन्धु-सम्प्रदाय के कालनिर्णय के लिये लोथल का खण्डहर एक मानदंड है। टीले के अंदर की स्तर-रचना की परीक्षा से पता लगता है कि यह स्थान रंगपुर और रोपड़ के खण्डहरो से पाँच सौ वर्ष अधिक पुराना था। इस टीले में हड़प्पा-संस्कृति के पहले स्तर की तिथि, उत्खाता के अपने अनुमान से, ईसापूर्व २५०० वर्ष है (फलक ५२)। डॉक्टर व्हीलर की सम्मति में यही तिथि प्रौढ़ सिन्धु-संस्कृति

१. दिसम्बर १९५४ में इण्डियन हिस्ट्री कांग्रेस के अहमदाबाद अधिवेशन में जो लेख मैंने दिया था उसमें मैंने यही विचार उपस्थित किया था।

रौपड़



रंगपुर
ई.पू. २०००

लोथल
ई.पू. २५००

ई.पू. २०००

प्राकार-काल

प्राकार के पहले

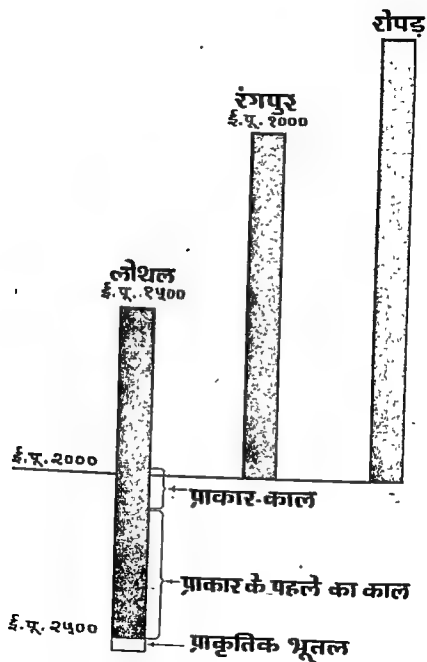
ई.पू. २५००

प्राकृतिक

फलक ५२. लोथल, रंगपुर और रौपड़ की आयु नापने ।

की हडप्पा में प्रवेश की है। यदि हम डॉक्टर व्हीलर के बालनिर्णय को मान्यता दें तो इसका यह तात्पर्य होगा कि प्रौढ़ सिन्धु सस्कृति पूर्वोक्त तीनों स्थानों, अर्थात् हडप्पा, मोहेजो-दडो और लोथल, में ईसापूर्व २५०० के लगभग एक साथ ही पहुँची थी। ऐतिहासिक दृष्टि से ऐसा निष्कर्ष निकालना अत्यन्त दोषग्रस्त होगा। इसमें सन्देह नहीं कि सिन्धु-सस्कृति के प्रभव-स्थान हडप्पा और मोहेजो-दडो इस सस्कृति के दो बड़े केन्द्र थे जहाँ से धीरे-धीरे फैलती हुई यह सस्कृति सिन्धु के काठे तथा आस पास के समस्त क्षेत्र पर छा गई। यदि पूर्वोक्त तीनों खण्डहरों में सिन्धु-सस्कृति की पहली दस्तियाँ समकालीन थीं तो लोथल के खण्डहर में सिन्धु सभ्यता के उत्कृष्ट रूप की समस्त विशिष्टताएँ मिलनी चाहिये थीं। परन्तु ऐसा देखने में नहीं आया। रंगपुर और रोपड़ की अपेक्षा यद्यपि लोथल अधिक उन्नत सस्कृति का प्रतीक है तथापि हडप्पा और मोहेजो-दडो की अपेक्षा इसकी सांस्कृतिक दशा बहुत निकृष्ट और अधनति के काल की द्योतक है। लोथल की शुम्भ्यता में प्रौढ़ सिन्धु-सस्कृति के उत्कृष्ट उदाहरणों, जैसे गान्धरी और छलगम के आकार के माट, खुले मुँह के नाँद, बेलन तथा अड के आकार के बिलेपन से परिष्कृत मृत्पात्र भाँड आदि (फलक ४२, क-ड) एकदम लुप्त हैं और न ही घरेलू उपयोग के विविध आकार, मान तथा प्रयोजन के वर्तन मिलते हैं। स्त्री पुरुषों की मिट्टी की मूर्तियाँ और तथाकथित मातृदेवी की प्रतिमूर्तियाँ भी नहीं मिलती और पशुओं की जो बड़ी-सी मूर्तियाँ मिली हैं उनमें हडप्पा की मूर्तिबला का वैचित्र्य नहीं है। लोथल में जो सिन्धु-मुद्राएँ पाई गईं उनमें से एक पर भी सिन्धु-काल के किसी देवता की आकृति नहीं है और न ही अश्वत्थ और शमी के पूज्य वृक्षों में से किसी का चित्र मिलता है। लिंग और योनि के प्रतीक असंख्य पदार्थ जो सिन्धु के काठे में पाये गये लोथल में नाममात्र को भी उपलब्ध नहीं हुए। स्वाम्याभाव से यहाँ अनुपलब्ध प्रौढ़ सिन्धु-सस्कृति की पलाकृतियों की समस्त सूची देना असम्भव है, परन्तु मार्शल, मेके और वत्स महोदयों के द्वारा सम्पादित मोहेजो-दडो और हडप्पा के बृहत् ग्रन्थों में प्रकाशित फलकों को देखने से इस बात का पता लग सकता है कि लोथल में उपलब्ध वस्तु सामग्री में सिन्धु-सस्कृति की कौन सी विशिष्टताओं का अभाव है। अतः यह दावा करना कि लोथल में उद्घाटित सिन्धु-सभ्यता का रूप सर्वाङ्गीण और सर्व-लक्षण-सम्पन्न है अनुचित है।

इसमें सन्देह नहीं कि लोथल, रंगपुर और रोपड़ के खण्डहरों में सिन्धु-सस्कृति के लक्षण अवश्य मिलें हैं, परन्तु यह भी निर्विवाद है कि इस सस्कृति का जा रूप यहाँ प्रकट हुआ है वह इसके अपवर्ण-नाल का है। यह मत है कि लोथल का यह सांस्कृतिक रूप रंगपुर और रोपड़ के रूप से उन्नत है, परन्तु यह रूप हडप्पा और मोहेजो-दडो में उत्पन्न इस सस्कृति के प्रौढ़रूप के समवर्ध और समकालीन नहीं



चलक ५२. लोथल, रंगपुर और रूपड़ की आयु नापने के मानसतम्भ

रंगपुर
ई. पू. २०००

लोथल
ई. पू. २५००

ई. पू. २०००

प्राकार

प्राकार के

ई. पू. २५००

प्राकृतिक

चलक ५२. लोथल, रंगपुर और रोपड़ की आयु

वैसे जब हड़प्पा सभ्यता वहाँ अपने जीवन के अन्तिम क्षणों में थी। हड़प्पा की तरह रगपुर में चगनीली लाल कुम्भकला का अस्तित्व इस कारण नहीं था कि सिन्धु-सभ्यता के लोगो में धीरे-धीरे परिवर्तन हो गया था, अपितु इसलिये कि यहाँ भी एक विजातीय लोगो का दल सहसा प्रवृत्त हुआ था। सम्भवतः ये 'कन्निस्तान एच' के ही लोग थे जो सिन्धु-सभ्यता के लोगो का अनुसरण करते हुए हड़प्पा से चलते-चलते उस समय रगपुर में पहुँचे जब हड़प्पा-सभ्यता अन्तिम क्षणों में थी।

रगपुर के एक वर्तन पर विव्रित मोर (फलक ५१, क) भी सिद्ध करता है कि सिन्धु-सभ्यता का यह रूप उत्तरकालीन, अवनत और निकृष्ट था। यह हड़प्पा के वर्तनों पर बने हुए मोरो (फलक ५१, ख) से इतना भिन्न है कि इसे सिन्धु-सभ्यता की कलाकृति कहने में मन सकुचाता है। रगपुर का मोर हड़प्पा के मोर का विकृति रूप है और निस्सन्देह इस सभ्यता के अवनति काल का है। रगपुर और लोथल में लाल और मटियाली कुम्भकलाओं के ठीकरे जो समान स्तरों में मिले इस तथ्य का प्रतिरिक्त प्रमाण हैं कि रगपुर में उद्घाटित सिन्धु-सभ्यता का रूप इसके ह्रासकाल का है। हड़प्पा और मोहेजो दड़ो में सिन्धु सभ्यता के स्तरों में केवल लाल कुम्भकला के ही खड मिले थे। रगपुर और लोथल में हड़प्पा-सभ्यता के स्तरों में एक साथ लाल और मटियाली कुम्भकलाओं का मिलना इस बात का प्रतीक है कि सौराष्ट्र के निवासी सिन्धु सभ्यता के लोगो और हड़प्पा-निवासी उनके पूर्वजों में एक लंबे समय का व्यवधान पड़ चुका था।

रोपड़ का साक्ष्य—सन् १९५४-५५ में रोपड़ के खण्डहर में जो खनन हुआ वह हड़प्पा-सभ्यता के कन्निस्तान में ही केन्द्रित रहा। यद्यपि रोपड़ का प्रागैतिहासिक कन्निस्तान हड़प्पा के 'कन्निस्तान-आर-३७' से सादृश्य रखता है, तथापि इसमें हड़प्पा कन्निस्तान के बहुत से तत्वों और विशेषताओं का अभाव है। इस बात का अनुभव करने के लिये एन्थट इंडिया न० ३ में प्रकाशित शव-वस्तुसामग्री का परिचालन करना आवश्यक है^१। इससे पता चलता है कि हड़प्पा के कन्निस्तान आर-३७ में शवों के साथ जो वर्तन तथा दूसरी वस्तुएँ रखी जानी थी वे कितनी विचित्र और अनेकरूप होती थी। इनमें खुबे मुँह और भावदुम पैदी के नाँद अट्टाकार और गोल मटके, गोलार्ध आकार के ढक्कने, वृत्ताकार मजूपाएँ आदि, जिनमें प्रेत के उपभोग के लिये खाद्य पदार्थ रखे जाते थे, समाविष्ट थे। इन पर मोर, शमी, पीपल आदि धार्मिक अभिप्राय के चिह्न बने थे (फलक ३४, क-ज)। रोपड़ के कन्निस्तान में ये सब विशिष्ट-

१. इंडियन आर्कियालोजी, १९५४-५५, फलक १२ ए।

२. एन्थट इंडिया न० ३, चित्र १३ से २३ तक और फलक ४६, ४७।

हो सकता। पहले निर्देश किया गया है कि सिन्धु-सम्यता हड़प्पा के दुर्ग-प्राकार से एक हजार वर्ष अधिक प्राचीन है। लोथल की स्तर-रचना का साक्ष्य मेरे कालनिर्णय का समर्थन और डॉक्टर व्हीलर के कालनिर्णय का निराकरण करता है। लोथल के साक्ष्य के आलोक में डॉक्टर व्हीलर के कालमान (ई० पू० २५००-१५००) में सती-धन की आवश्यकता है। इस समय पुरातत्त्वज्ञ और ऐतिहासिक उन्हीं के कालनिर्णय को मान्य समझ कर व्यवहार में ला रहे हैं।

रंगपुर का साक्ष्य—सन् १९५४-५५ में रंगपुर में जो खनन हुआ उससे इस खंडहर के निम्न स्तरों में हड़प्पा-संस्कृति के धीरे सब से ऊपर के स्तर में "उत्तरी काली घटी कुम्भकला" के अवशेष मिले थे 'इंडियन आर्कियालोजी' (सन् १९५४-५५) में लिखा है कि "रंगपुर में हड़प्पा संस्कृति अपनी स्वाभाविक मीत से मरी। यह धीरे धीरे क्षीण होनी गयी और अन्त में उत्तरकालीन "चमकीली लाल कुम्भकला" की संस्कृति में परिणत होकर अपनी स्वतंत्र सत्ता को अशेषतः खो बैठे।" मैंने इस कुम्भकला को राष्ट्रीय संग्रहालय नई दिल्ली में पुरातत्त्व प्रदर्शनी में सूक्ष्म दृष्टि से देखा था। मेरा विश्वास है कि यह हड़प्पा की कुम्भकला से इतनी ही भिन्न है जितनी 'कश्मिस्तान-एच' की कुम्भकला। इसी की तरह 'कश्मिस्तान-एच' की कुम्भकला भी चमकीली और लाल रंग की है। दोनों में परस्पर बहुत समानता है। न केवल इनके आकार, रंग और मिट्टी ही समान हैं, अपितु इन पर चित्रित अभिप्राय भी परस्पर बहुत सादृश्य रखते हैं। उदाहरणतः, रंगपुर के वर्तनों पर जो हिरण चित्रित हैं (फलक ५१, ग) उनकी तुलना 'कश्मिस्तान-एच' के वर्तनों पर बने हिरणों से इस बात में की जा सकती है कि दोनों जाति के हिरणों के सींग वक्र हैं, दुर्गंधारी से चिमटी हुई ऊपर को उठी हैं, और उनके शरीर भी कई बातों में समान हैं (फलक ५१, ग-घ) इसी प्रकार रंगपुर के ठीकरों पर बने हुए गो-जाति के पशुओं के सिरों पर (फलक ४९, ड) मध्योन्नत आकार के सींग और बड़े कान 'कश्मिस्तान-एच' की कुम्भकला पर बने हुए पशुओं के सींगों के बहुत अनुरूप हैं (फलक ५१, छ, ज, ट)।

चमकीली लाल कुम्भकला—यह भली प्रकार मालूम है कि 'कश्मिस्तान-एच' में गड़े हुए लोग हड़प्पा-संस्कृति के लोगों से भिन्न जाति के थे। वे हड़प्पा में उस समय आये जब सिन्धु-संस्कृति प्रबल वेग से अवनति की ओर खुदक रही थी। अतः यह अनुमान लगाना युक्तिसंगत होगा कि कश्मिस्तान-एच के लोगों की तरह 'चमकीली लाल कुम्भकला' के कर्ता भी विजातीय थे और वे रंगपुर में उस समय आकर

यसे जय हडप्पा ससृति वहाँ अपने जीवन के अन्तिम क्षणों में थी । हडप्पा की तरह रगपुर में 'चमबीली लाल कुम्भकला' का अस्तित्व इस कारण नहीं था कि सिन्धु-ससृति के लोगों में धीरे धीरे परिवर्तन हो गया था, अपितु इसलिये कि यहाँ भी एक विजातीय लोगो का दल महसा प्रबल हुआ था । सम्भवतः ये 'कब्रिस्तान-एच' के ही लोग थे जो सिन्धु-ससृति के लोगों का अनुसरण करते हुए हडप्पा से चलते-चलते उस समय रगपुर में पहुँचे जहाँ हडप्पा-ससृति अन्तिम क्षणों में थी ।

रगपुर के एक बर्तन पर विव्रित मोर (फ्लक ५१, क) ^१ भी सिद्ध करता है कि सिन्धु-ससृति का यह रूप उत्तरकालीन, अवनत और निकृष्ट था । यह हडप्पा के बर्तनों पर बने हुए मोरों (फ्लक ५१, ख) से इतना भिन्न है कि इसे सिन्धु-ससृति की कलाकृति कहने में मन सकुचाता है । रगपुर का मोर हडप्पा के मोर का विकृति रूप है और निस्सन्देह इस ससृति के अवनति काल का है । रगपुर और लोयल में लाल और मटियाली कुम्भकलाओं के ठीकरे जो समान स्तरों में मिले इस तथ्य का प्रतिरिक्त प्रमाण हैं कि रगपुर में उद्घाटित सिन्धु-ससृति का रूप इसके हासकाल का है । हडप्पा और मोहेजो दड़ों में सिन्धु ससृति के स्तरों में केवल लाल कुम्भकला के ही पद मिले थे । रगपुर और लोयल में हडप्पा-ससृति के स्तरों में एक साथ लाल और मटियाली कुम्भकलाओं का मिलना इस बात का प्रतीक है कि सौराष्ट्र के निवासी सिन्धु-ससृति के लोगों और हडप्पा-निवासी उनके पूर्वजों में एक लंबे समय का व्यवधान पड़ चुका था ।

रोपड़ का साक्ष्य—सन् १९५४-५५ में रोपड़ के लण्डहर में जो खनन हुआ वह हडप्पा-ससृति के कब्रिस्तान में ही केन्द्रित रहा । यद्यपि रोपड़ का प्रागैतिहासिक कब्रिस्तान हडप्पा के 'कब्रिस्तान-ग्रार-३७' से सादृश्य रखता है, तथापि इसमें हडप्पा कब्रिस्तान के बहुत से तत्वों और विलक्षणताओं का अभाव है । इस बात का अनुभव करने के लिये एन्ट इडिया न० ३ में प्रकाशित शब्द-वस्तुसामग्री का परिशीलन करना आवश्यक है ^२ । इससे पता चलता है कि हडप्पा के कब्रिस्तान ग्रार-३७ में शवों के साथ जो बर्तन तथा दूसरी वस्तुएँ रखी जाती थी वे बितनी विचित्र और अनेकरूप होती थी । इनमें खुले मुँह और भावदुष पेंदी के नाँद, घडाकार और गोल भटके, गोतार्थ आकार के डबन, युतावार मजूपाएँ आदि, जिनमें प्रेत के उपभोग के लिये खाद्य पदार्थ रखे जाते थे, समाविष्ट थे । इन पर मोर, शमो, धौपल आदि धार्मिक अभिप्राय के चित्र बने थे (फ्लक ३४, क-ज) । रोपड़ के कब्रिस्तान में ये सब विशिष्ट-

१. इडियन आर्कियाजोजी, १९५४-५५, फ्लक १२ ए ।

२. एन्ट इडिया न० ३, चित्र १३ से २३ तक और फ्लक ४६, ४७ ।

ताएँ नहीं मिलती। न ही इसमें प्रेत के उपभोग के लिये कब्र में शव के साथ ताँबे के दर्पण (फ्लैक ३४, झ), काजल और लेप डालने की सीपियाँ व कटोरियाँ आदि शृंगार की वस्तुएँ, जो हड़प्पा की कब्रों में पाई गई, मिली हैं। हड़प्पा की कई कब्रों में शवों के साथ बलिरूप से बध किये हुए पशुओं और पक्षियों की अस्थियाँ थी। ये सब विलक्षणताएँ रोपड़ के शव-स्थान में नहीं मिली।

रोपड़ में उत्खात प्रागैतिहासिक शवस्थान सिन्धु-संस्कृति से प्रभावित अवश्य था, परन्तु हड़प्पा के शवस्थान आर-३७ का समकालीन नहीं हो सकता। प्रतीत होता है कि रोपड़ के कब्रिस्तान के लोगों का सम्पर्क चिरकाल से सिन्धु-सभ्यता के केन्द्र-स्थानों से छूट चुका था। मनुष्य समाज में जन्म-मरण-सम्बन्धी रीति-रिवाज कठिनाता से बदलते हैं। यही कारण है कि सिन्धु-सभ्यता के केन्द्रस्थानों से सम्बन्ध छूट जाने पर भी रोपड़ में शव गाड़ने की प्रथा जारी रही, परन्तु इस अन्तर में ये लोग अपनी बहुत सी प्राचीन प्रथाओं और परम्पराओं को भूल गये। अन्यथा रोपड़ के कब्रिस्थान में सिन्धु-संस्कृति की पूर्वोक्त विलक्षणताओं के अत्यन्तभाव का कारण बतलाना कठिन है। 'इंडियन आर्कियालोजी' १९५३-५४ में लिखा था कि रोपड़ में उद्घाटित हड़प्पा-संस्कृति का रूप पूर्ण विकसित, प्रौढ एवं सब लक्षणों से युक्त था। मैंने अपने पहले लेख में निर्देश किया था कि हड़प्पा-संस्कृति का यह रूप उत्तरकालीन है। मुझे हर्ष है कि इंडियन आर्कियालोजी के १९५४-५५ के संस्करण में पुरातत्व विभाग ने अपने पिछले वर्ष के विचार में यह संशोधन कर दिया है कि "रोपड़ में सिन्धु-संस्कृति का जो रूप प्रकाश में आया वह प्रौढ़ हड़प्पा-संस्कृति का उत्तरकालीन रूप है।"

वाड़ा और सलोरा का साक्ष्य—सन् १९५४-५५ में पुरातत्व विभाग ने रोपड़ के निकट वाड़ा और सलोरा नाम के दो और प्रागैतिहासिक खडहरों का उद्घाटन कराया। ये खडहर एक दूसरे से लगभग ३०० गज के अन्तर पर स्थित हैं। 'वाड़ा' का सारा टीला हड़प्पा-संस्कृति की वस्तियों से भरा पड़ा था। परन्तु 'सलोरा' के टीले में इस संस्कृति की एक भी वस्ती नहीं थी। इसमें सबसे नीचे की भावादी में 'चित्रित सलेटी कुम्भकला' के ठीकरे मिले थे। इन टीलों की खुदाई से भी पता लगता है कि सिन्धु-संस्कृति के लोग और 'चित्रित सलेटी कुम्भकला' के निर्माता इन स्थानों में भी कभी परस्पर सम्पर्क में नहीं आये। ऐसी ही परिस्थिति रोपड़, हस्तिनापुर आदि उन समस्त प्राचीन टीलों में पाई गई थी जहाँ-जहाँ "चित्रित सलेटी कुम्भकला" हड़प्पा-संस्कृति के स्तरों के ऊपर पड़ी थी। इस नवीन साक्ष्य के आधार पर एक बार फिर यह कहना पड़ता है कि 'चित्रित सलेटी कुम्भकला' वैदिक आयों की कृति नहीं थी।

यदि ऐसा होता तो प्राचीन टीलों से उल्हात भन्तःप्रमाण इस बात का समर्थन करते । स्मरण रहे कि आर्य-जाति लंबे और कठोर संघर्ष के बाद भारत की मूल जातियों को, जिनमें एक सिन्धु-सम्यता के लोग भी थे, पराजित करके अपने वश में लाने के समर्थ हुई थी । 'हस्तिनापुर के खंडहर और महाभारत-काल' शीर्षक अपने लेख में इस समस्या पर आलोचना करने के अनन्तर मैं इस निर्णय पर पहुँचा था कि 'चित्रित सलेटी कुम्भकला' के निर्माता वैदिक आर्य नहीं थे । 'वाडा' और 'सलीरा' टीलों की खुदाई में जो प्रमाण मिले वे मेरे पूर्वोक्त निर्णय को पुष्ट करते हैं ।

सहायक-ग्रन्थ

१. —ऐतरेय ब्राह्मण
२. —एटिक्विटी, ग्रं० १३
३. —एटिक्विटी, ग्रं० १६, अंक ७६
४. —आक्योलोजीकल सर्वे ऑफ इंडिया, वार्षिक रिपोर्ट,
सन् १९११-१२
५. —आक्योलोजीकल सर्वे ऑफ इंडिया, वार्षिक रिपोर्ट,
सन् १९३४-३५
६. बार्टन—आरिजिन एंड डिवेलपमेंट ऑफ बेबीलोनियन
राइटिंग
७. —केम्ब्रिज हिस्टरी ऑफ इंडिया, ग्रं० १
८. चाइल्ड, वी० जी०—न्यू लाईट आन दि मोस्ट एन्थोट ईस्ट
९. चाइल्ड, वी० जी०—दि आर्यन्स
१०. कनिंघम, सर एलेग्जेंडर—सी० एस० आर०, नं० ५
११. —धन्वन्तरीय निघण्टु
१२. —एन्साइक्लोपीडिया ब्रिटैनिका
१३. ईवान्स, सर आर्थर—पेलेस ऑफ मिनास एट नॉसस
१४. फ्रैंकफर्ट, एच—सिलिंडर सील्स
१५. फ्रैंकफर्ट, एच—टेल आस्मर एंड खाफजे
१६. फ्रैंकफर्ट, एच—आक्योलोजी एंड सुमेरियन प्राब्लेम
१७. घोष, ए०—इंडियन आक्योलोजी, १९५३-५४
१८. घोष, ए०—इंडियन आक्योलोजी, १९५४-५५
१९. घोष, ए०—एन्थोट इंडिया नं० १० एंड ११
२०. घोष, ए०—राजस्थान डेजर्ट, इट्स आक्योलोजिकल एस्पेक्ट
२१. हाल, एच० आर—ए सीजन्स वर्क एट 'उर'
२२. हाल एंड वुली—अल' उवेद
२३. हंटर, जी० आर०—स्क्रिप्ट ऑफ हड़प्पा एंड मोहेजो-दड़ो
२४. —इलस्ट्रेटड लंडन न्यूज, अक्टूबर ६, १९५२
२५. किम एल० डबल्यू०—हिस्टरी ऑफ सुमेर एंड एक्कड

२६. मेकडानेल, ए० ए०—वैदिक माइथालोजी
२७. मेकडानेल एंड कीथ—वैदिक इडेक्स
२८. मेके, ई०—फर्दर एक्सकेवेशन्स एट मोहेजो-दडो
२९. मेके, ई०—चन्हुदडो एक्सकेवेशन्स
३०. मेके, ई०—सुमेरियन गेलैस एड दि ए' सिमेट्री एट किश ।
३१. मेकेंजी, टी० ए०—मिचज ऑफ ब्रेबीनोनिया एंड एसीरिया
३२. —महाभारत, कर्णपर्व
३३. मजुमदार, एन० जी०—एक्सप्लोरेशन इन् सिंध
३४. मजुमदार, आर० सी०—दि वैदिक एज
३५. मार्शल, सर जान—मोहेजो-दडो एड दि इडस वेली सिविलाइजेशन
३६. मेककौन—कम्पेरेटिव स्ट्रेटिग्राफी ऑफ अर्ली ईरान
३७. पार्जोटर, एफ० ई०—एन्शेंट इडियन हिस्टारिकल ट्रेडीशन
३८. स्टार्, एफ० एन०—इडस वेली पेंटड पॉटरी
३९. स्टार्इन, सर आरल—आक्थॉलाजिकल दुअर इन वज़ीरिस्तान, मेमायर
न० ३७
४०. स्टार्इन, सर आरल—आक्थॉलाजिकल दुअर इन गेड्रोसीया, मेमायर
न० ४३
४१. वत्स, माधोमरूप—एक्सकेवेशन्स एट हडप्पा ८
४२. वाई—सिलिडर सौल्स ऑफ वेस्टर्न एशिया
४३. व्हीलर, सर मार्टीमर—एन्शेंट इडिया न० १
४४. व्हीलर, सर मार्टीमर—एन्शेंट इडिया न० ३
४५. व्हीलर, सर मार्टीमर—दि इडस सिविलाइजेशन (सप्लीमेंटरी टु दि केम्ब्रिज
हिस्टरी ऑफ इडिया)
४६. व्हीली, सर लिओनार्ड—उर एक्सकेवेशन्स